

Протокол

№

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4715** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Мд М. Р., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Завеждащ Консулска служба на Република България в [населено място], Катар, чрез Министерство на външните работи, редовно призован, представлява се от главен специалист А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 07.05.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо на ДАНС от 23.05.2025 г. и две идентични такива от 28.05.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо на дирекция „Миграция“ – МВР от 23.05.2025г. и идентично такова от 30.05.2025г.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Да се приемат и допълнително постъпилите доказателства от ДАНС и дирекция „Миграция“ - МВР. Във връзка с дадените ни указания представям превод на заявлението за кандидатстване за виза и доказателства за заплатена сума за извършения превод. Други

доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Главен специалист А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Да се приемат и допълнително постъпилите доказателства от ДАНС и дирекция „Миграция“ - МВР. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 07.05.2025 г., докладваните писма от ДАНС и дирекция „Миграция“ - МВР, както и днес представените от адв. Г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Считам, че административния органт не се е съобразил с разпоредбите на чл. 6 от АПК. Считам, че несправедливо и недобросъвестно административният орган отказва издаването на виза, въпреки наличието на представени доказателства във връзка със служебното ангажиране на лицето. Става въпрос за сезонен работник и считаме, че се нарушава и правото на трети лица, юридическите лица, които организират пристигането на жалбоподателя. Това е така, защото цялата процедура по искане и заявяване в Агенцията по заетостта се изискват редица документи, които ние сме написали и представили. Ресурсът, който се отделя от страна на юридическите лица, за намирането на такива работници, остава във вреда единствено на юридическото лице, което търси вариант за намиране на работна ръка. Считаме, че в така издадения индивидуален административен акт липсват каквито и да било мотиви. Недопустимо е един индивидуален административен акт да страда от такъв порок и да ограничават правото на жалбоподателя да разбере каква е причината, и на базата на какви доказателства на него му се отказва издаването на такъв документ. Моля да постановите решение, с което да отмените постановения отказ и да върнете преписката за ново разглеждане от административния орган. Претендирам разноски по списък, който представям.

Главен специалист А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, тъй като всяко пристигнало заявление в определеното консулство се проверява по чл. 21 от Визовия кодекс относно това дали лицето е изпълнило изисквания по чл. 5, параграф 1 от Кодекса за Ш. граници, дали лицето е отговаряло на условията на заявеното пребиваване и дали представлява заплаха от имиграционен поток и риск. В закона изрично е упоменато, че приетото заявление, заедно с изпълнение на условията и целта на заявеното пребиваване, не поражда задължение за получаване на виза - чл. 9з, ал. 5 от ЗЧРБ. Административният акт е законосъобразен, тъй като съдържа мотиви, допълни забележки, които се явяват мотивите на административния акт, в които са посочени причините за отказ за издаване на виза. Правя възражение за адвокатското възнаграждение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: