

Протокол

№

гр. София, 10.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3117** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен се явява лично и с адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Р. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 23.02.2022 година с приложени писмени доказателства под опис.

Адв. И.: Моля да приемете представените от ответника доказателства. Представям и моля да приемете протокол за предявяване на разследването и постановление от 25.05.2017 година от които е видно, че случая на г-жа И. за която искахме документи е идентичен с този на жалбоподателя. В представените от колежката документи фигурира една служебна бележка за З. И.. В нея, в графата вид начисления има една сума от 4218, 61 лева и считаме, че точно това е сумата, която ни интересува, за да

установим стереотипа на действие на администрацията в МВР. Тъй като обаче сумата е дадена общо и отпред фигурират съкращения, Ви представям молба, с която моля да задължите ответника да изготви справка за какво точно е изплатена тази сума, за какъв период от време и кои са елементите от трудовото възнаграждение на З. И., които са остойностени със същата сума.

Юрк. Р.: Моля да приемете представените от нас доказателства. По отношение на днес представените доказателства, не възразявам да бъдат приети, но те не установяват идентичност на двата казуса, тъй както видно от представените от нас с молбата доказателства З. И. също е с наложена мярка „Задържане под стража“, която в последствие е изменена. На служителката е наложено дисциплинарно наказание, но същата е възстановена на служба, за разлика от жалбоподателя. По отношение на представената молба, обезщетението в посочения размер е изплатено съгласно чл. 239 ЗМВР. Моля да ми дадете възможност да представям исканата справка.

Адв. И.: Във връзка с възражението на колежката, че има разлика между двата случая считам, че няма никакво значение какво наказание е наложено на единия и на другия служител.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените от пълномощника на жалбоподателя протокол и постановление.

ЗАДЪЛЖАВА ответника 7 дни преди следващото съдебно заседание да представи информация относно сумата 4218, 61 лева - за какво точно е изплатена тази сума, за какъв период от време и кои са елементите от трудовото възнаграждение.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.06.2022 година от 10.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: