

Протокол

№

гр. София, 14.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11390** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Ф. Т. Л. Г. - Германия (O. F. T. L. G.) – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция „Митница П.“ към Агенция "Митници" – редовно уведомен – не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й..

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили по делото с молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 26.03.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства във връзка с промяна в наименованието му.

АДВ. Г.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбите на страните.
ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебна експертиза, постъпила на 05.05.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. - 69 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Дали са налице условията за използване на договорната стойност за целите на определяне на митническата стойност на стоките при условията на чл. 70 от Митническия кодекс?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, налице са основания за прилагане чл. 70 Митнически кодекс на Съюза, налице е търговска фактура, която е доказателство за платена и доставена стока, както и платежни документи, с които сумата по фактурата е платена.

АДВ. Г.: Налице ли са достатъчно доказателства за реалност на търговската сделка по закупуване на стоката от Турция и реалност на договорената цена? Наличието на печалба или загуба от последващата реализация на стоките влияе ли на цената на закупуване от Турция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Печалбата и загубата са икономически категории, които се отчитат във финансовите отчети на предприятието. Тук са две сделки – покупка на стока от Турция и последващата ѝ продажба на друг купувач. Печалба от конкретна доставка да се търси е неуместно. Този показател се отчита в годишния финансов отчет за цялостната дейност на търговското дружество. Не би трябвало да влияе, когато Митницата го упоменава в решението. Сумарно, крайният резултат е печалба от всички доставки за определен период.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените атакувания акт по съображенията, подробно изложени в жалбата. Моля да присъдите извършените разноси съобразно списък, който представям, заедно с доказателства за извършването им. Моля да определите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: