

Протокол

№

гр. София, 24.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2353** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. А. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице В. Б. С..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице В. Г. В..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 14.01.2022г. заключение по извършената комплексна съдебнопсихиатрична и психологична експертиза.

Адв. В.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. В.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. Д.: Не съм запознат със заключението. Запознах се в момента със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената комплексна съдебнопсихиатрична и психологична експертиза, СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Б. С., 75г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. В., 46 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещо лице С.: Поддържа представеното писмено заключение. Приемаме, че в резултат на инцидента от 06.11.2018г. ищцата е развила остра стресова реакция преминала в разстройство в адаптацията, с нарушение на други емоции, които сме изредили подробно в заключението си. Има данни, че след инцидента ищцата е получила заекване, което е продължило по данни от медицинската документация и по анамнестични данни около три месеца.

Вещо лице В.: Поддържам така направената експертиза.

Въпрос на адв. В.: Какво означава М. 10 и съответно какво е F 43?

Вещо лице С.: М. 10 означава международна класификация на болестите 10 ревизия. Това е актуалната класификация на психичните разстройства, с която официално си служи и нашата държава понастоящем. Всяко психично разстройство има своето наименование в този класификатор и своя код. Психичните разстройства се отбелязват с първи знак F и следващите са цифрови означения, в случай 43.0 и 43.23, както сме отразили в писменото заключение. Съответно за остра стресова реакция и за разстройство в адаптацията.

Адв. В.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. В.: Какво е личното възприятие за станалия инцидент на 06.11.2018г. с освидетелстваното лице. Какво е личното Ви възприятие по данните по преписката, тъй като заключението сте го изготвили по данните по преписката и моля да опишете какво е личното Ви възприятие, какво е станало, като механизъм? В какво се изразява инцидентът, личното възприятие на всяко едно от вещите лица за станалия

инцидент? Инцидентът в какво се изразява? Личното Ви възприятие към самия инцидент искам да опишете.

Вещо лице С.: Инцидентът е подробно описан, както в исковата молба, която в случая служи за анамнеза, така и в свидетелските показания, в част от тях, и в самоотчета, в разказа, който ищцата е дала пред нас.

Въпрос на юриск. В.: Считаю, че по този начин не се отговаря на въпроса. Аз имам конкретен въпрос към вещото лице. Личното възприятие за самия инцидент на него въз основа на всички доказателства, събрани по преписката.

Адв. В.: Имам възражение, защото предметът на съдебната експертиза е психическото състояние на жалбоподателката въз основа на документите, които се съдържат по преписката, в това число документите в делото, в това число доказателствата, които сме представили с жалбата и документите по другото производство. В този смисъл задача на вещите лица не е била да формира преценка какво се е случило, а да формира преценка какво е състоянието на жалбоподателката.

Въпрос на юриск. В.: Бихте ли отговорили на въпроса оставането на жалбоподателката без работа, което Вие сте описали, че тя е работила непосредствено преди започване на тази работа 23 години в друго дружество, оставането и конкретно в тази ситуация без работа може ли да е довело до описаните състояния от Вас?

Вещо лице В.: При снемането на анамнезата и извършването на психологическия преглед не съм разделяла отделни събития. По-скоро съм оценила психологическото й състояние по субективна анамнеза, която тя е дала по време на прегледа и оставането й без работа в този контекст съм го разгледала като един от елементите, които са й оказали влияние. В никакъв случай не конкретно и само това.

Ю. В.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. Д.: Към днешна дата какво е състоянието на жалбоподателката, във връзка с тази остра стресова реакция? Тази остра стресова реакция колко време е продължила и към днешната дата има ли я?

Вещо лице С.: Всичко това е описано в нашата експертиза. Първо по анамнестични данни симптоматиката е продължила около три месеца. Така твърди ищцата или молителката, така твърди и нейната дъщеря, която беше разпитана като свидетел. По принцип една остра стресова реакция продължава от няколко часа до два, три дни. Ето, защо ние възприехме диагнозата разстройство в адаптацията, която е вярната диагноза. Колегата К. е продължил да пише диагноза „остра стресова реакция“ в амбулаторните листа в продължение на месеци наред, което не е било много правилно, но той е описвал симптоматиката, има обективен статус, има анамнеза и ние интерпретираме и по тези данни, които той е отразил в медицинската документация. Една остра стресова реакция не би могла да продължи месеци наред, но това е било едно разстройство в адаптацията.

Въпрос на юриск. Д.: При какви ситуации възниква едно такова разстройство в адаптацията?

Вещо лице С.: Разстройството в адаптацията е едно психогенно разстройство, то е причинено от множество психотравмените изживявания, които могат да бъдат от различен характер. В този случай се твърди, че причината за това нервно разстройство е било скандал, инцидентът, агресия, която е била проявена спрямо нея от страна на този началник. Това са данните, с които ние разполагаме.

Въпрос на юриск. Д.: Възможно ли е от един такъв скандал да възникне това разстройство в адаптацията?

Вещо лице С.: Възможно е да възникне такава остра стресова реакция и разстройство в адаптацията. Не без значение е било и нейното отношение към този началник, с който са се познавали отпреди, те са имали добра връзка, той я е поканил на работа там, след което тя е била много огорчена и разочарована от този акт, от тази негова постъпка. Струва ми се много вероятно точно това огорчение да е изиграло съществена роля, за да продължи тази реакция сравнително дълго. В. три месеца не е дълъг период за такава реакция. По-скоро това е била причината според мен отколкото самият удар по ръката.

Вещо лице В.: В частта от психологическото изследване сме упоменали, че събитието само по себе си е един от факторите, които имат тежест в една подобна ситуация. Много съществено значение е личната интерпретация на събитието. Едно и също събитие при различни лица има различно значение. Това е смислообразуването, което подекспертното лице е придало на това събитие, което се е случило. Не на последно място тя е такъв тип личност като цяло. Човек, който е, така, както сме го описали в психологическата част, за когото работата има съществен процент от изграждането на самооценката. Това също са фактори, които имат определена тежест при интерпретация.

Ю.. Д.: Нямам повече въпроси към вещите лица.

Адв. В.: Да се приеме заключението.

Ю.. В.: Считам, че изготвената експертиза е предубедена, непълна и неясна, поради което моля да не бъде ценена при постановяване на крайния Ви акт. Считам, че не следва да бъде ценена.

Ю.. Д.: Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената комплексна съдебнопсихиатрична и психологична експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по представените справки-декларации са посочени разходи в общ размер на 859.00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 250.00 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в общ размер на 859.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 609.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит същият ще бъде осъден да го заплати с крайния съдебен акт.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещите лица могат да поискат издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещите лица следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до

момента депозит от 250.00 лева (по 125.00 лева за всяко вещо лице). Издадох се два броя РКО.

Адв. В.: Представям документи за събитие, настъпило след последните събития по делото и по-точно присъда на Софийски районен съд по дело, по частната тъжба на изпълнителния директор на ответника и свидетел по делото господин Ч., с която присъда и мотиви към нея се установява, че разгласените обстоятелства са се доказали в наказателния процес. Считам, че този съдебен акт, който в момента все още не е влязъл в сила, и има отношение за решаването на делото. Първо на основание чл. 147, ал. 2 от НК, с който се посочва, че ако разгласените обстоятелства се докажат пред съда наказание не се извършва. Считам, че в този му вид съдебният акт е релевантен по настоящото административно дело. Въззивното обжалване на този акт е насрочено за 07.02.2022 г., с оглед което считам, че ако прецени съдът следва да бъде спряно настоящото производство до постановяване на въззивния акт по тази присъда, който ще бъде окончателен доколкото там няма предвидено касационно обжалване. Като второ основание за относимостта на това доказателство считам това, че с оглед влизането в сила на този съдебен акт ще следва съдът да прецени достоверността на свидетелските показания на лицето Ч. по настоящото дело доколкото в съдебния акт се приема за установено именно, че декларираното в декларацията за трудова злополука, подадено в НОИ е истина. Съдът прави изрично уточнение, че обвинението по частната тъжба не е доказано и поради тази причина въпреки установената истинност на декларираното не прилага чл. 147, ал. 2 от НК. Моля да бъде спрян процесът, за да бъде изчакано влизането в сила или съответно отмяната на тази присъда.

Ю.. В.: По отношение на днес представените доказателства считам последните за изцяло неотнормими към предмета на настоящото производство, което е изследване на елементите и признаците на злополуката като трудова, дефинирана в Кодекса за социално осигуряване, и чиито признаци следва да бъдат изследвани към конкретен момент. Обстоятелства за водене на процес, различен от настоящия, и събраните в същия доказателства не могат да бъдат ценени в настоящото производство. Не са събрани по надлежния ред и по никакъв начин нито могат да бъдат приобщени, нито могат да бъдат ценени в настоящото производство, поради което считам, че като изцяло неотнормими не следва да послужат като основание за спиране на настоящото производство.

Адв. В. (реплика): Искам да уточня, че тук не става дума за представяне на писмени доказателства, а за представяне на съдебен акт, който все още не е влязъл в сила, но се очаква да влезе в сила на 07.02.2022 г.

Ю.. В.: Изводите, направени в представената в настоящото производство присъда са изложени въз основа на събраните в това производство, не могат да бъдат ценени, имам предвид в настоящото, тъй като изводите са събирани в доказателствата в това производство, а не в настоящото. Самият акт не е влязъл в сила и не може да обвърже настоящия състав.

Ю.. Д.: Присъединявам се изцяло към юриск. В.. Моля да не уважавате искането на жалбоподателя.

Адв. В.: Моите аргументи почиват на чл. 297 от ГПК.

Във връзка с искането за спиране на настоящото производство до приключване на

НЧХД 12810/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, III състав с влязъл в сила съдебен акт СЪДЪТ го намира за основателно. Предмета на наказателното дело касае събитията, разглеждани в настоящия процес и решението по което, би имало значение за правилното решаване на настоящия спор, поради което счита, че следва на основание чл.144 от АПК вр. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК да спре настоящото производство до приключване на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по административно дело № 2353/2020г. по описа на АССГ, Трето отделение, 75^{-и} състав до постановяване на влязъл в сила съдебен акт по НЧХД 12810/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, III състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи обжалване пред Върховен административен съд с частна жалба, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ на делото в Софийски градски съд с окончателен съдебен акт делото да се ДОКЛАДВА на председателя на настоящия състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя да представи окончателен съдебен акт по НЧХД 12810/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, III състав, като уведоми и за решението на СГС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: