

РЕШЕНИЕ

№ 25196

гр. София, 28.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8614** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. чл. 145 – 178 АПК, вр. чл. 220 от Закона за митниците.

Делото е образувано по жалба от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, против РЕШЕНИЕ, рег. № 32-232177/10.08.2020 г., към MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г., издадено от директора на ТД Северна морска“ (понастоящем – ТД „Митница Варна“), при Агенция „Митници“.

Дружеството – жалбоподател, представлявано от адвокат Ж.: поддържа жалбата; представя писмени доказателства (л.л. 65-71 от делото), оспорени от пълномощника на ответника (протокол на л. 101); ангажира: съдебно-химическа експертиза, чието заключение (л. 98) оспори; повторна съдебно-химическа експертиза (л. 153), оспорена от ответника (протокол на л. 177); представя писмена защита; претендира възстановяване на разноските за водене на делото, съгласно списък (л. 246).

Ответникът, посредством юрисконсулт: оспорва жалбата; ангажира заключение на тройна съдебно-химическа експертиза (л. 210), което оспори (протокол на л. 247); представил е становище по същество (л. 272); заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възражава за прекомерност на адвокатското.

С протоколно определение от 29.11.2021 г. (л. 151) Съдът, предвид промененото наименование на администрацията на ответника заличи като ответник директора на ТД Северна морска“ и съответно конституира директора на Териториална дирекция „Митница Варна“, при АМ.

Съдът приема за безспорно установени по делото следните факти.

С MRN 18BG00200H0030282/01.03.2018 г. (л. 21 от делото) „Милки груп био“ ЕАД декларира за режим „допускане за свободно обращение“ стока „палмова мазнина IFFCOHQPO 36/39, 104 0000 кг. нето тегло, с фактурна стойност 93 080 USD, с деклариран произход Е. и код по Т. – 1511 9099. Взематата проба от стоката (протокол от 29.01.2018 г. – л. 30) е анализирана от Централната митническа лаборатория, за което е изготвена Митническа лабораторна експертиза № 11_09.02.18, от 04.05.2020 г. (л. 31), дала заключение, че „изпитаната проба представлява палмов шортънинг-препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране“. Като се позовавал на резултатите от МЛЕ с оспорваното Решение, рег. № 32-232177/10.08.2020 г. (л. 16), към MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г. териториалният митнически директор е определил нов код за стоката – 1517 90 99, вместо декларирания от дружеството код 1511 9099, след като е приел, че: „стоката, представляваща „пластична до твърда маслена маса при стайна температура 25⁰С, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване“ представлява „палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура (текстуриране), за влагане в хранителни продукти, напр. тесто“. Изложени са и мотиви, защо декларираният от вносителя код 1511 е определен неправилно, а именно, че: „в тази позиция попада единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани но не химически променени, докато процесната стока представлява палмово масло, което освен рафинирането е претърпяло допълнителна обработка за модификация на кристалната структура (текстуриране), който процес е специфичен и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517“.

Дружеството - жалбоподател не е съгласно с така определения код по Т. 1517, възразявайки срещу резултата от МЛЕ, съответно методите на изследване на пробата. Поддържа твърдение, че стоката е с код 1511 9099. Счита се, че: за да бъде класирана стоката по позиция 1517, както е прието с оспореното решение, следва да бъде установено категорично, че представлява смес от масла, каквато процесната стока не е.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като съобрази становищата на страните, доказателствата и заключенията на двете съдебнотехнически експертизи, както и релевантните за случая правни норми, излага следните мотиви по същество.

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, но е неоснователна.

Предвид различията между позициите на двете страни, както и с оглед описанията, дадени в Комбинирана номенклатура 2008 (Глава 1 - 42), Приложение I към Регламент (ЕО) № 1214/2007 на Комисията, от 20.09.2007 г. „за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа“ [javascript:z\(3495597,0,283534\)](#) основният спор по делото е относно това: дали процесната стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“, с 104 0000 кг. нето тегло е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, т.е. – дали е била химически променена; приложените в случая от митническите органи процедури и методи за изследване подходящи ли са за получаване на съответстващи на Комбинираната номенклатура резултати – да установят обективните характеристики на стоката.

В настоящото съдебно производство Съдът прие цитираните по – горе експертни заключения, като кредитира това на вещото лице С. М. (л. 223), която, като част от

състава на тройната съдебно-химическа експертиза (л. 210) всъщност е представила своето заключение отделно, несъгласна с общото. Същото като заключението на вещото М. е и това на вещото лице Т. С. – И. (л. 98), прието в съдебното заседание на 15.03.2021 г. (протокол на л. 101) и оспорено от адвокат Ж.. Освен с двете експертни заключения Съдът съобразява и постановеното от Съда на ЕС Решение от 15.06.2023 г., по дело № С-292/22 г.

Тарифното класиране на стоките се извършва, въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура - Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, част Първа, Уводни разпоредби, Раздел I и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според принцип 1, Раздел I.A „Общи правила за тълкуване на КН“, „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Принцип 6 урежда класирането на ниво подпозиции, в рамките на една и съща позиция. При извършване на тарифното класиране относими са и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките и Обяснителните бележки към КН, които са признати от Съда на Европейския съюз средство за тълкуване обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата. Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките е стоквата номенклатура на Световната митническа организация. За тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на хармонизираната система се приемат Обяснителни бележки към същата. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 „б“ или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение; въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание; б) смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 „а“ се класират, съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това“.

В КН, в код 1511, който е деклариран от „Милки груп био“ ЕАД като приложим, се включва „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“. В позиция 1517 9099 „други“, каквото е становището на ответника попадат „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, различни от изброените позиции, преди тази с номер 1517 9099.

Вещото лице М. заключава (л. 226), че: продуктът „палмова мазнина IFFCO HQPO

36/39“ представлява палмов шортънинг и е претърпял физическа модификация и/или преработка (текстуриране), понеже е с по-твърда консистенция от обикновено рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло; използваният в продуктова декларация на производителя израз „е направен от напълно 100 % рафинирано, избелено и дезофорирано палмово масло“, вместо „обичайния израз „представлява напълно 100 % рафинирано, избелено и дезофорирано палмово масло“ насочва да е проведена допълнителна обработка; на официалния сайт на производителя продуктът „палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39“ е представен като шортънинг, с приложение за приготвяне на бисквитено тесто; продуктът не възвръща първоначалната си структура, което показва, че е допълнително текстуриран, което му е придало по-голямата твърдост, в сравнение с нетекстурирано (обикновено) палмово масло. Вещото лице М. приема като достатъчни използваните от митническата лаборатория на Агенция „Митници“ методи, за да бъде отговорено категорично, че стоката представлява палмов шортънинг.

Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките е създадена с Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, сключена на 14 юни 1983 г. в Б., в рамките на Световната митническа организация и одобрена, заедно с протокола за изменението ѝ от 24 юни 1986 г., от името на Европейската икономическа общност с Решение 87/369/ЕИО на Съвета, от 7 април 1987 г. Към ХС са изготвени Обяснителни бележки, в съответствие с разпоредбите на Конвенцията. Общностният съд потвърждава практиката си, че макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способи за гарантиране еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване. С цитираното решение по дело С-292/22 СЕС е приел още, че: според ОБХС позиция 1517, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени, чрез текстуриране или по друг начин“; тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способи, сред които фигурира текстурирането. Сред „основните продукти“, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени „shortenings“, които са „получени от масла или мазнини, чрез текстуриране“; понятието за „текстуриране“, според обяснителна бележка към ХС е „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. В §§ 7 и 8 от решението СЕС сочи и следното: „позиция 1511 от ХС, озаглавена „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ включва следните подпозиции: „1511.10 — Сурово масло; 1511.90 — Други“; съгласно обяснителната бележка за тази позиция „палмовото масло е растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми, получава се чрез екстракция или пресоване, а цветът му се различава, в зависимост от тяхното състояние и от това дали са били рафинирани или не; то се различава от палмистовото масло (№ 15.13), което се получава от същите маслени палми, по завишеното процентно съдържание на палмитинова и олеинова киселини; палмовото масло се използва за производство на сапун, свещи, козметични и тоалетни препарати, като смазочен материал, за баните за горещо калайдисване, за производството на палмитинова киселина и други; рафинираното палмово масло се

използва в хранителната промишленост, в частност — като мазнина за готвене и за производството на маргарин“. В Обяснителните бележки за позиции 1511 и 1517 няма изискване, за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Според § 53, изр. второ от решението, „на още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избора от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване“. Следователно проведеното от Централната митническа лаборатория изпитване на процесната проба не може да бъде дискредитирано, както счита адвокатът на оспорващото дружество. В тежест на митническия орган е да докаже по безспорен начин тезата си за това, кой код по КН се явява правилен за целите на митническото облагане, като изложи убедителни мотиви. В разглеждания в настоящото съдебно производство случай, според Съда ответникът е изпълнил успешно това си задължение. Процесното решение съдържа изрични мотиви, обосноваващи решението на териториалния митнически директор да определи за процесната стока код по КН 1517 9099.

Горните мотиви дават основание на Съда да заключи, че жалбата е неоснователна, а Решение, рег. № 32-232177/10.08.2020 г., към MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г., издадено от директора на ТД Северна морска“ (понастоящем – ТД „Митница Варна“), при Агенция „Митници“ е правилно, законосъобразно и обосновано.

Отхвърлянето на жалбата обуславя основателност на заявеното от ответника искане за присъждане на разноските за водене на делото (1 500 лева депозит за вещите лица по тройната експертиза) и юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 300 лева, с оглед степента на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 172, чл. 143, ал. 3 АПК, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, против РЕШЕНИЕ, рег. № 32-232177/10.08.2020 г., към MRN 18BG002002H0030282/01.03.2018 г., издадено от директора на ТД Северна морска“ (понастоящем – ТД „Митница Варна“), при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ разноските за вещи лица и юрисконсултско възнаграждение, в размер на общо 1 800 лв. (хиляда и осемстотин лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ:

