

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4975** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. А. М. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Л.“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. З., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Ю.. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от „Топлофикация София“ ЕАД, постъпило по делото на 22.11.2024 г. с приложение.

ДОКЛАДВА писмо от „Софийска вода“ АД, постъпило по делото на 02.12.2024 г. с приложение.

ДОКЛАДВА заявление от управителя на Етажна собственост на [жилищен адрес] постъпило по делото на 07.02.2025 г. с приложение.

Ю.. З.: Представям и моля да приемете фактури от месец януари 2023 г. до месец февруари 2024 г. като за месеците януари и февруари има малка разлика по

начините, по които са ни ги представили. Единият документ е с ДДС, другият е без ДДС, и затова така ги представям.

Представям писмо-запитване до Столична община – Н. за това да ни представят удостоверение за въвеждането в експлоатация на бл. 464 и специално вх. Б и писмото, в отговор на това, че не съдържат такъв документ при тях.

Представям и запитване до Столичен автотранспорт, с което също да ни представят документ, но нямаме отговор към настоящия момент от тях. Ще развия становище в писмени бележки. Въвеждането в експлоатация по този начин, по който гражданите към днешна дата знаят, не е било въвеждано, тъй като блоковете изцяло са били строени от държавата и само с приемателни комисии се установява дали са правилно изпълнени. Може и да не бъде представен такъв акт за въвеждане в експлоатация на бл. 464. Ще отговоря на това в писмените си бележки. Не държа да бъде даден срок за изчакване на отговор от Столичен автотранспорт, тъй като няма отношение към установяване на задълженията и мотивите в заповедта, с която са прекратени наемните отношения на жалбоподателя.

По отношение на докладваните документи не възразявам. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и днес представените от процесуалния представител на ответника.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Ю.. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадената заповед за прекратяване на наемните отношения с жалбоподателя. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок аз писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: