

РЕШЕНИЕ

№ 25690

гр. София, 29.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 11.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4494** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] срещу Ревизионен акт №Р-22221524003168-091-001 от 09.01.2025г. и ревизионен акт за поправка на РА №22221524003168-003-001 от 22.01.2025г. издадени от В. В. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП и от Н. Ц. Р. на длъжност главен инспектор по приходите, в частта им потвърдена с Решение №348 от 01.04.2025г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с който РА е определено задължения за довносяне в размер на 325 248,48лв., от които 277 245,65лв. главница и лихви от 48 002,83лв. вкл. от тях 272 975,46лв. ДДС и 4720лв. задължение по ЗКПО.

По изложените в жалбата съображения се моли да се уважи същата. По ЗДДС е посочено, че е отказано право на приспадане на данъчен кредит ДК по доставките от „Ер Ес Билдинг груп“ ЕООД, „Ниа стар“ ЕООД, „Валдъмс техникс“ ЕООД и „Тера магус“ ЕООД по съмнения за липса на реални доставки. В тази връзка се подчертава, че от органите по приходите не са представени никакви доказателства за това твърдение. От РЛ са ангажирани доказателства за реалността на доставките-фактури, приемо-предавателни протоколи, плащане. Тези първични счетоводни документи са намерили отражение в счетоводството на дружествата. От друга страна – РЛ като получател на доставките не може да отговаря за действията на своя доставчик или на предходните такива. Само при наличието на хипотезата по чл.177 от ЗДДС едно лице може да заплати задължението на друго такова, каквато хипотеза не е процесната. Ирелевантно е, че например „Ер Ес Билдинг груп“ ЕООД не е открито на адреса, тъй като необходимите доказателства са налице, както и обяснения, платено е по банков път, има кадрова обезпеченост от 2 лица, има последващи

доставки. За доставчика „Ниа стар“ ЕООД се сочи, че се е отзовал на исканията на органите по приходите, има заявки освен фактури, приемо-предавателни протоколи, посочено е как е транспортирана стоката, но това е станало от МПС с чуждестранна регистрация, поради което същите не фигурират в базата на КАТ. За плащанията по тези доставки пред ответника са представени доказателства. Също за доставчика „Валдмън техникс“ ЕООД има документи, осчетоводяване, макар да не е намерен на адреса. Не се оспорва, че има ревизия на доставчика, но РА е обявен за нищожен с решение на АССГ. Също за „Тера Магус“ ЕООД – се твърди, че неправилно е отказано право на ДК, вкл. представените от РЛ документи приемо-предавателни протоколи -не са описани в РА, поради което пред ответника отново са приложени. Подчертава се, че всичките доставки са използвани за независимата икономическа дейност на дружеството вкл. към клиента „Био Пи Ди Ес Инженеринг“ ЕООД, на който е извършена ревизия и по доставките на соларни панели /т.е от „Тера Магус“ ЕООД/ и не са открити нередности. Относно КД –се твърди, че неправилно е преобразуван финансовия резултат по чл.26, т.2 от ЗКПО за 2021г. за това, че след като доставките са нереални и разходите за тях са неправилно осчетоводени като в тази връзка се визира, че по осчетоводяването на разходите не са открити нарушения. За това кога една доставка е реална и доказана се прави позоваване на практиката на СЕС. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата и в цялост да се отмени РА , ведно с РА ПРА.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.В.Б.. Не се ангажират нови доказателства по указаната доказателствена тежест. Твърди се в с.з., че спорът е, че без знанието на управителя е направена корекция на ДДС, което впоследствие е използвано от ответника да не се признае ДДС.Претендират се разноски.

Ответната страна – не се представлява. За с.з. е представена молба да се приеме преписката. Няма искане за юрк.възнаграждение.

Представителя на СГП изразява становище за законосъобразност на РА.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО И СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 10.04.2025г. по отношение на потвърждаващо решение №348/01.04.2025г. връчено по ел.път -л.20 е в срок, от адресат на РА, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

В тази връзка се установява следното:

Със Заповед №Р-22221524003168-020-001/02.07.2024г., връчена на същата дата по електронен път, изменена със заповеди №Р-22221524003168-020-002/16.07.2024г., №Р-22221524003168-020-003/28.08.2024г. и №Р-22221524003168-020-004/27.09.2024г., издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01- 849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД за определяне на задълженията за корпоративен данък за 2021г. и за ДДС за периодите от 01.03.2019г. до 31.03.2019г., от 01.07.2019г. до 30.09.2019г., от 01.03.2021г. до 30.06.30.11.2021г. и от 01.06.2023г. до 29.02.2024г..

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад №Р-22221524003168-092-001 от 15.11.2024г., по отношение на който е подадено възражение, прието за неоснователен.

Ревизията приключва с РА №Р-22221524003168-091 -001/09.01.2025г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и Н. Ц. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. След издаване на РА, са установени технически грешки, като в таблица 1 не са взети предвид внесени от ревизираното лице суми за периодите от 01.03.2019г. до 30.06.2023г., както и че за м.04.2021г. в колона 10 погрешно е посочено 1 062,92 лв., вместо 428,04лв.. С оглед това е издаден РАПРА №П-22221525007609-003- 001/22.01.2025г., с които констатираните несъответствия са отстранени.

Определени са задължения за довносяне в размер на 325 248,48 лв., в т.ч. декларирани, но невнесени задължения за ДДС в размер на 271 984,82 лв. и допълнително установени /над декларираните/ за ДДС в размер на 5 260,83 лв. и за корпоративен данък в размер 4 270,19 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер съответно на 46 644,05 лв. и 1 358,78 лв.

Отбелязано е, че ревизията е възложена във връзка с получена на 25.06.2024г. молба от П. С. С. - едноличен собственик, представляващ и управляващ „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, в която същият твърди, че от счетоводството без негово знание и изрично съгласие са извършени корекции във връзка с получена покана по чл.103 от ДОПК с изх. №П-22221524061420-177-001/07.06.2024 г., поради което моли всички периоди по същата покана да бъдат повторно ревизирани, за да се възстановят в оригиналния си вид коригираните справки-декларации /СД/ по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/.

Посочено е, че дейността на ревизираното дружество е свързана с изграждане на електроинсталации, поддръжка и обслужване на ел. инсталации, строително монтажни работи, продажба на соларни панели. Посочено е, че основни клиенти са МИНИСТЕРСТВО МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ, „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, „ВАМАК“ ЕООД, „СОФБУЛТРЕЙД 10“ ЕООД, „БИО ПИ ДИ ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Общият размер на данъчните основи на продажбите за ревизираните периоди е 1 616 844,53 лв. и е начислен ДДС в размер на 321 691,94 лв.

Визирано е, че извършените процесуални действия и събраните доказателства са подробно описани в констативната част на ревизионния доклад, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „ЕР ЕС БИЛДИНГ ТРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ТЕРА МАГУС“ ЕООД, с които са изисквани счетоводни справки, документи и обяснения във връзка с получените и извършени доставки. Дружеството е представило документи.

С Протокол №Р-22221524003168-Г1ПД-001/28.10.2024 г. са приобщени писмени доказателства, събрани при извършена преди ревизията проверка на ревизираното дружество с УИН №П-22221524061420.

Посетен е счетоводният офис на „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, където са прегледани оригинали на първични, вторични и банкови документи. Съставен е протокол №2105472/28.08.2024 г.

Изпратено е запитване до Агенция пътна инфраструктура /АПИ/ с изх. №Р-22221524003168/24.10.2024 г. и е получен отговор на 25.10.2024 г.

Установено е, че при извършената проверка на „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД с УИН П-22221524061420 е връчена покана по чл. 103 от ДОПК, вследствие на което дружеството е направило корекции на ползвания данъчен кредит, както следва:

- в размер на 8 540лв. по 4 фактури с предмет „по договор“ и „консултантски услуги“ с издател „ЕР ЕС БИЛДИНГ ГРУП“ ЕООД за м.09 и м. 11.2021 г.;
- в размер на 22 820,00 лв. по фактура №[ЕГН]/14.02.2024 г. с доставчик „НИА СТАР“ ЕООД за м.02.2024 г.;
- в размер на 15 675,00 лв. по фактура №[ЕГН]/22.12.2023 г. от "ВАЛДМЪН ТЕХНИКС" ЕООД за м.12.2023 г.
- в размер на 230 500,00 лв. по 5 фактури от „ТЕРА МАГУС“ ЕООД за м.07.2023г., м. 10.2023 г., м. 11.2023 г. и м.01.2024 г..

След анализ на събраните писмени доказателства, органите по приходите са установили, че

ревизираното дружество правилно е сторнирало горепосочените фактури през съответните месеци.

1.Относно „ЕР ЕС БИЛДИНГ ГРУП“ ЕООД с протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22221924154191-141 -001 /22.10.2024 г. е констатирано, че изготвеното за целите на проверката искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, поради неоткриване на дружеството на декларирания адрес за кореспонденция. В законоустановения срок и до приключване на насрещната проверка не са представени изискваните документи.

От страна на „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД са представени 4-те фактури с предмет „по договор от 15.08.2021г.“ и „по договор от 08.11.2021г.“, „консултантски услуги обект М. ливади“ и „по протокол 19/29.09.2021г.“, както и по два договора от 15.08.2021г. и от 08.11.2021г., съгласно които „ЕР ЕС Б. ГРУП“ приема да представи консултантски услуги в сферата на строителството на сгради и съпътстващата инфраструктура, за което възложителят трябва да плати комисионна от 10%. За извършването на услугата следва да се състави ППП.

Представена е фактура №[ЕГН] от 16.11.2021г. за ДО 12 543 и ДДС 2 508,60лв и предмет „доставка и обработка на арматура на [улица]“.

Констатирано е, че доставчикът е отразил в дневника си за продажби за м. 12.2021г. кредитно известие на същата стойност, което не е отразено от ревизираното лице.

Представени са доказателства за частично банково плащане - 500,00 лв. на 29.09.2021г. и 400,00 лв. - на 23.11.2021 г. /петте фактури са на стойност 55 245,00 лв. и ДДС 11 049,00 лв./.

След справка в информационния масив на НАП е установено, че „ЕР ЕС БИЛДИНГ ГРУП“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 08.01.2021г. и deregистрирано на 27.07.2022 г. по реда на чл. 176 от ЗДДС. Дружеството не притежава МПС. За периода са били назначени две лица на трудов договор в икономическа дейност „строителство на жилищни и нежилищни сгради“ на длъжност „личен асистент“ и „технически сътрудник“, като осигуровките и на двете лица не са внесени. Не са представени доказателства кои лица са извършили декларираните консултантски услуги, нито предвидените в договорите и приемо-предавателни протоколи. Подадена е декларация обр. 6 за 1 лице на 4 часов работен ден с минимална заплата и дължимите ЗОВ не са платени.

При така установената фактическа обстановка, ревизиращите са приели, че „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД правилно е сторнирало горепосочените 4 фактури през м.09.2021г. и м.11.2021г..

По отношение на фактура №[ЕГН]/16.11.2021г., данъчният кредит, по която не е коригиран от ревизираното лице - на основание чл. 68, ал.1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6 от ЗДДС, правото на приспадане не е признато.

На основание чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО отчетените по фактури №[ЕГН]/29.09.2021г., №[ЕГН]/29.09.2021 г., №[ЕГН]/18.11.2021 г. и №[ЕГН]/25.11.2021 г. разходи в размер на 42 702,00 лв. /отразени по сметка 602 - „Разходи за външни услуги“/ не са признати за данъчни цели и финансовият резултат за 2021 г. е преобразуван в увеличение.

2.Относно „НИА СТАР“ ЕООД с ПИНП №Г1-2222102415419 от 07.01.2024г. е констатирано, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 20.02.2023г. и е deregистрирано на 25.04.2024г. От доставчика са представени фактура №100000004 от 14.02.2024г. с предмет „по договор от 13.02.2024г.“ с ДО 114 100лв. и ДДС 22 820лв. , представена е заявка от 13.02.2024г. от РЛ за доставка на кабел с посочените параметри , ППП от 14.02.2024г., договор от 13.02.2024г. за продажба на консигнация, съгласно който „Ниа стар“ЕООД -консигнант възлага на РЛ -консигнатор да реализира продукцията при условията на консигнация; Представен е договор от 15.12.2023г. с предходен доставчик -„ПЕСТЕРА“ ЕООД;ЧМР от 14.02.2024г. с изпращач

„Тимпсшопс“ и получател „Пестера“ЕООД, инвойс №24-028-125/14.02.2024 г.; аналитични регистри на сметки 411, 401 и оборотна ведомост за периода 01.02.2024 г. - 28.02.2024 г.

Във връзка с доставката, получена от „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД са представени договора и фактурата. Няма платежни документи, като от извлечение от сч. сметка 401, е установено, че неразплатената сума към 28.02.2024г. е 136 920лв., т.е. цялата стойност.

При справка в ИС на НАП е констатирано, че през проверявания период в „НИА СТАР“ ЕООД няма назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения, както и че гръцкият доставчик TEAMPCSHOP не е декларирал ВОД към „ПЕСТЕРА“ ЕООД.

При справка в масивите на АПИ за пътни такси и разрешителни е установено, че посоченият в товарителницата от 14.02.2024г. автомобил с рег. №SK3249AL е напуснал страната на ГКПП „Г.“ на 08.11.2023 г. и няма регистрирано влизане в България след тази дата.

При така установената фактическа обстановка, ревизиращите са приели, че „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД правилно е направило корекция на ползвания данъчен кредит по горепосочената фактура.

3.Относно „ВАЛДМЪН ТЕХНИКС“ ЕООД с ПИНП №П-22221024154192-141-001 от 30.09.2024г. е констатирано, че изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл.32 от ДОПК поради неоткриването на този доставчик.

От „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД са представени договор за продажба на консигнация от 22.12.2023г. сключен с „ВАЛДМЪН ТЕХНИКС“ ЕООД /консигнант/, който възлага, а консигнаторът - „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД приема да реализира продукцията при условията на консигнация, съгласно приложена спецификация. Предвидено е изделията да се експедитират от консигнанта на адреса на склада, посочен от Консигнанта, а цените на доставената продукция да се договарят устно към датата на заявка от страна на консигнатора, като консигнанта издава данъчен документ за всяка изпълнена заявка и фактура № [ЕГН]/22.12.2024 г. за доставка на стоки/материали по спецификация с данъчна основа 78 375,00 лв. и ДДС 15 675,00 лв.

Установено е, че за периода на проверката, „ВАЛДМЪН ТЕХНИКС“ ЕООД не е имало регистрирани и действащи трудови договори, нито регистриран ЕКАФП. На дружеството е извършена ревизия за периода 01.03.2023г. - 30.06.2023г., при която не са представени документи, удостоверяващи какви точно доставки е извършило, не става ясно къде са съхранявани стоките и материалите декларирани в дневниците за продажби за периодите.

Прието е, че в хода на производството не са представени годни доказателства, удостоверяващи действителното изпълнение на декларираните стопански операции, като органите по приходите са посочили, че недоказаната реална доставка, макар и документално оформена, не поражда права за данъчно задължените лица . Посочено е, че „ВАЛДМЪН ТЕХНИКС“ ЕООД има задължения по РА в особено големи размери.

Ето защо е визирано, че правилно е прието, че РЛ е коригирало обосновано ползвания ДК по фактурата.

4.Относно „ТЕРА МАГУС“ЕООД е прието, че ИПДПОЗЛ е връчено по ел.път, но не са представени документи.

От РЛ са представени, както следва:

- фактура №[ЕГН]/20.06.2023 г., с предмет „продажба и доставка на 936 ps. LONGI SOLAR. LR5-54НН-410М (425W) 1722 x 1134 x 30 мм“, цена 310 000лв. и начислен ДДС 62 000лв.; договор за покупко-продажба от 11.06.2021г. с предмет стоки, подробно описани в спецификация, представляваща приложение №1 и Приложение №2, неразделна част от договора. Съгласно приложение №1 стоките са соларни панели /модули/ LONGI SOLAR, модел LR5-54I-НН-410М-410Wp - 936 бр. с ед. цена без ДДС 331,20лв. и обща стойност 310 000лв.; приемо-

предавателен протокол от 19.06.2023г. с посочено място на предаване на стоката [населено място], [улица] - склад;

- фактура №[ЕГН]/04.07.2023 г. с предмет, доставка 936 PS. LONGI SOLAR LR5-54НТН-425 М (425W) 1722x1134x30 mm“ с данъчна основа 330 000,00 лв. и начислен ДДС 66 000,00 лв.; договор за покупко-продажба от 21.06.2021 г., с предмет стоки, подробно описани в спецификация, представляваща приложение №1 и Приложение №2. Съгласно приложение №1 стоките са соларни панели/модули/ LONGI SOLAR LR554НТН-425Wp - 936 бр. с ед. цена без ДДС 352,60 лв. и обща стойност 330 000лв.; приемо-предавателен протокол от 04.07.2023 г.

- фактура №[ЕГН]/05.10.2023г. с данъчна основа 210 000лв. и ДДС 42 000лв. договор за покупко-продажба от 23.09.2023 г., с предмет стоки - соларни панели /модули/ LONGI SOLAR LR554НТН-430Wp - 936 бр. с ед. цена без ДДС 224,36 лв. и обща стойност 210 000,00 лв.; приемо-предавателен протокол от 05.10.2023г.;

Представени са също фактура №[ЕГН]/06.11.2023 г. с предмет „312 ps. LONGI SOLAR LR5-54НТН-430 М (430W) 1722x1134x30 “ с данъчна основа 72 500,00 лв. и ДДС 14 500,00 лв. и фактура №[ЕГН]/17.01.2024 г. с предмет „936 ps. LONGI SOLAR LR5-54НТН-425 М (425W) 1722x1134x30“ с данъчна основа 230 000,00 лв. и ДДС 46 000,00 лв.

При справка в ИС на НАП е установено, че „ТЕРА МАГУС“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 13.10.2022 г. и дерегистрирано на 06.04.2023 г., отново регистрирано на 04.05.2023 г. и дерегистрирано на 02.07.2024 г. През проверявания период от дружеството няма наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения, не притежава МПС и има задължения по РА в особено големи размери. На дружеството е извършена ревизия по ЗДДС, приключила с РА №Р-22221023004535-091-001/15.05.2024г., при която за установяване на доставката към РЛ не са представени ЧМР за ВОП на стоките. Няма регистриран ЕКАФП .

Ревизираното дружество е представило фактури, договор и банкови плащания за частично плащане по фактури в размер на 170 000,00лв. Видно представената от РЛ сч. сметка 401 , неразплатената част по фактури на „ТЕРА МАГУС“ ЕООД към 28.02.2024 г. е 1 213 000лв.

При така установената фактическа обстановка органите по приходите са приели, че „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД правилно е коригирало ползвания данъчен кредит по фактурите, тъй като същите не документират реално осъществени доставки.

5. На следващо място, на основание чл. 70. ал. 1, т. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на **2 239,06 лв.** по фактури за покупки на гориво, описани на стр. 15 - 19 от РД.

Установено е, че ревизираното лице е притежавало 2 товарни и един лек автомобил, описани на стр. 15 от РД. Представени са пътни книжки само за 2023 г. за товарен автомобил "С. Б." с рег. [рег.номер на МПС] и лек автомобил "М. 320" С.. От същите е установено, че товарният автомобил за цялата 2023 г. е осъществил 6 курса, а "М. 320" С. е ползван интензивно през периода. Според данните от АПИ за движението на лекия автомобил през м. 12.2023 г., маршрутите не съвпадат с тези в

пътната книжка. Органите по приходите са приели, че последната е съставена за целите на реизията, съответно че закупеното гориво не е използвано за независимата икономическа дейност на „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД.

6. Установено е, че извън 12-месечния допустим период, през **м.03.2019г.** е ползван данъчен кредит в размер на **16,43 лв.** по фактура №[ЕГН]/20.02.201 г., издадена от „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗДДС правото на приспадане не е признато.

7. През м.07.2023 г. е ползван данъчен кредит в размер на **353,33лв.** за покупка на климатик по фактура №[ЕГН]/19.07.2023. издадена от „МИРАМАКС КЛИМА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Тъй като според дадените от управителя на „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД обяснения дружеството няма собствени или наети помещения, органите по приходите са приели, че доставката не е свързана с дейността на дружеството и на основание чл.70, ал.1 т.2 от ЗДДС не е признато правото на приспадане.

По тези съображения е постановен РА.

При оспорването му са изложени същите доводи, че без знанието на управителя е направена корекция на ползвания ДК. Твърди се, че въз основа на това доброволно сторниране е отказано право на ДК, а не въз основа на обективен анализ. Представени са допълнителни ППП, протокол по чл.117 от ЗДДС, преводни нареждания. Въпреки приложените доказателства –ответникът не е променил констатациите си за липса на реалност на доставките от „Ер Ес Билдинг груп“ ЕООД, „Тера Магус“ ЕООД, „Ниа Стар“ ЕООД и „Валдмън техникс“ ЕООД. Подчертано е, че при продажба на стоки следва да се установи прехвърлянето им, а при доставка на услуги –трябва да е наличен резултата от услугата. За „Тера Магус“ ЕООД е посочено, че няма счетоводно отчитане, няма данни, че доставчикът е имал процесната стока, няма плащане. При ревизията на доставчика - видно от РА №Р-22221023004535-091-001/15.05.2024г. е определена данъчна основа на декларираните за ревизираните периоди облагаеми доставки към „ГАМА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД и „ЕНЕКОД ГРИЙН“ ЕАД с ЕИК[ЕИК]. Прието е за недоказано и получаването на ВОП от NANOSUN S.r.o, YIN CZ699006507. Установено е също, че съгласно приемо- предавателните протоколи, стоките са предадени от М. К., но същевременно липсват доказателства за пребиване в страната на управителя на „ТЕРА МАГУС“ ЕООД, при сключването на договори с клиенти и доставчици приемо- предаване на стоки, въпреки, че изрично са изискани.

Посочено е, че в хода на ревизионното производство не е осъществен контакт с представляващия или упълномощено лице, като при посещението на декларирания адрес за кореспонденция с НАП, който е и адрес по чл. 8 от ДОПК, е установено, че това е офис на ИЗИ ПЕЙ, който се ползва като виртуален офис на ЗЛ, като в същия не се съхраняват документи на „ТЕРА МАГУС“ ЕООД. Предвид установеното е

формирано заключение, че липсват доказателства за редовно и в цялост водена счетоводна отчетност на дружеството в т.ч. и данни за счетоводното отразяване на покупките и продажбите на соларните панели. Прието е въз основа на подробно изложените и анализирани в констативната част на РД доказателства, че „ТЕРА МАГУС“ ЕООД има характеристиките на „липсващ търговец“, същият не разполага с кадрова и материална обезпеченост, не стопанисва реален офис, търговски, складови или др. обекти за осъществяване на икономическа дейност, не разполага с активи, няма и не е имал открити банкови сметки на негово име. Следва да се има предвид, че едноличният собственик на капитала на „ТЕРА МАГУС“ ЕООД - М. К. е собственик и на много други дружества, които са deregистрирани по ЗДДС.

Във връзка с издадената от „ВАЛДМЪН ТЕХНИКС“ ЕООД фактура от доставчика не са ангажирани никакви доказателства, в т.ч. че е разполагал със стоки от вида на фактурираните, които да достави на ревизираното лице. Приложената към жалбата фактура /инвойс/ №20213639/19.12.2023 г. за произход на стоките, за която се твърди, че се представя след като жалбоподателят се е свързал с доставчика, не може да бъде кредитирана, тъй като не е ясно кой я е заверил „вярно с оригинала“, няма данни да е подписана от представляващия „ВАЛДМЪН ТЕХНИКС“ ЕООД, не е ясно дали същата е част от документацията на дружеството, сочено за доставчик.

По отношение на доставчика „НИА СТАР“ ЕООД също са споделени изводите в РА като приложеното към жалбата банково извлечение за частично плащане по фактурата не води до друг извод.

Във връзка с наведените в жалбата доводи за използването на стоките за последващи доставки, ответникът е приел, че това не е достатъчно за установяването на предхождащия факт, а именно получаването на стоките от конкретния доставчик, доколкото същите биха могли да са придобити от трети лица /напр. deregистрирани по ЗДДС/. Последващата реализация би имала значение на допълнителен аргумент, в „случай, че преди това е доказано фактическото получаване на стоките от лицата, издали спорните фактури.

Относно фактурираните от „ЕР ЕС БИЛДИНГ ГРУП“ ЕООД услуги, към жалбата са приложени 2 протокола от 25.08.2021г. и от 17.11.2021г. според които във връзка с договорите от 08.11.2021г. и 15.11.2021г. изпълнителят, в качеството на посредник осигурява на възложителя сключването на следните договори: за изпълнение на СМР за изграждане на жилищни сгради на [улица] [улица] в [населено място]; за изпълнение на СМР във връзка с реконструкция и ремонт на жилищна сграда на [улица] [населено място] и във връзка с електроизграждане в жилищна сграда на [улица]. За тях е прието, че тези протоколи не могат да опровергават изводите на органите по приходите, доколкото дори не очертават ясно предмета на доставките. В тях липсват конкретни данни както за клиентите, с които са сключени посочените договори, така и за тяхната стойност. Съответно няма възможност информацията да се съпостави с размера на определеното възнаграждение, за да се обвържат с

фактурите, нито да се извърши проверка на съответния клиент. Не става ясно и към кои точно от четирите фактури са съставени - само към тези с предмет „по договор от 15.08.2021 г.“ и „по договор от 08.11.2021 г.“ или и към газ с предмет „консулт, услуги обект М. ливади“. Четвъртата фактура е с предмет „по протокол 19/29.09.2021 г.“, но такъв не е представен, съответно няма никакви данни какъв е предметът на доставка.

Също така от ответника е прието е, че фактурите не съдържат изискуемия от закона реквизит по чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС. Съгласно разпоредбата първичният счетоводен документ задължително съдържа количеството и вида на стоката, вида на услугата. Фактура, която не е изготвена в съответствие с това законово изискване, не може да обоснове възникване на правото на данъчен кредит, тъй като няма да е налице изискуемият по чл. 71, т. 1 от ЗДДС елемент от фактическия състав. Прави се и позоваване на Решение от 08 май 2013г. по дело C-271/12, PETROMA TRANSPORTS SA, където СЕС приема, че се допуска национална правна уредба, по силата на която правото на приспадане на данък върху добавената стойност може да се откаже на получателите на услуги, които разполагат с непълни фактури, дори ако в допълнение на последните е предоставена информация с цел да се докаже действителното извършване, естеството и стойността на фактурираните сделки. Ответникът се базира и на мотивите на решения №6075/16.05.2017 г., №8235/27.06.2017 г., №15777/20.11.2019 г., №5089/05.04.2019 г., №4719/03.05.2023г., №5413/22.05.2023 г., №5727/31.05.2023 г., №5667/31.05.2023 г. и №5182/16.05.2023 г.

С оглед изложеното е направен извода, че липсата на плащане по фактурите е прието за факт в подкрепа на извода, че не са извършени реални доставки, тъй като се касае за частично банково плащане за сумата от 900 лв. при стойност от 51 242,40лв. за 4-те фактури. Прието е като индиция за нереалност и това, че след връчена покана по чл. 103 от ДОПК, ревизираното лице само е направило корекция на ползвания данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените доставчици. С направената корекция самото „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД е приело, че неправилно е ползвало право на данъчен кредит.

В частта за непризнатото право на приспадане на данъчен кредит по фактурите за покупки на гориво и климатик, както и по отношение на упражнения данъчен кредит извън 12-месечния допустим период- също РА е прието за законосъобразен вкл. и няма никакви аргументи от РЛ за обратното. Визирано е, че определение на понятието данъчен кредит се съдържа в чл. 68, ал. 1 от ЗДДС, а с текстовете на чл. 69 и чл. 71 от същия закон са определени доставките и общите условия, при наличието на които възниква правото на данъчен кредит. Съобразно разпоредбата на чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, право на приспадане на данъчен кредит е налице, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. В този случай, според законодателя, лицето има право да

приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице му е доставил или предстои да му достави. По смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗДДС, независима икономическа дейност е и всяка дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение, включително експлоатацията на материално и нематериално имущество, с цел получаване на редовен доход от него. Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато стоките или услугите са предназначени за безвъзмездни доставки или по-общо за дейности, различни от икономическата дейност на лицето. Подчертано е, че правото на данъчен кредит е в зависимост от вида на автомобила /лек или товарен/, като при всички случаи изискването е да се използва за икономическата дейност на регистрираното лице, и то само за целите на извършваните от него облагаеми и възмездни доставки. За да бъде доказано, че автомобил се използва за целите на независима икономическа дейност, разходите за експлоатация и поддръжка следва да бъдат документално обосновани чрез издаването на пътни листа, осчетоводени разходи ; за гориво, смазочни материали и т.н. Прието е, че в случая са представени пътни книжки само за 2023 г., от които е установено, че товарният "С. Б." е осъществил само 6 курса за цялата година, а "М. 320" С. е ползван интензивно през периода. С оглед това е направен извода, че закупеното гориво за лекия автомобил попада и в ограниченията на чл. чл. 70, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗДДС. По силата на тази разпоредба, правото на приспадане на данъчен кредит не е налице и когато стоките или услугите са предназначени за поддръжката, ремонта, подобрението и експлоатацията на мотоциклети и леки автомобили по т. 4, допуснатата техническа грешка като вместо да бъде отказан данъчен кредит в размер на 90.61 лв.. какъвто е ползваният за гориво през периода - корекцията е със 234.03 лв., като в същото време неясно защо на стр. 23 - 24 от РД са цитирани фактури от м.03.**2019 г.** по които данъчният кредит е размер на 100.01 лв. Предвид това ревизионният акт в тази част следва да се измени като вместо ДДС за възстановяване в размер на 428,04 лв. се определи ДДС за възстановяване в размер на 571,46 лв.

Относно покупката на климатик, след като дружеството няма собствени или наети помещения, а и не твърди и не доказва извършена последваща доставка, е счетено от ответника, че органите по приходите правилно са приели, че не е свързана с дейността.

Относно фактура №[ЕГН]/20.02.2018 г., по която данъчният кредит е ползван през м.03.2019 г.. също РА е приет за законосъобразен, тъй като по силата на чл. 72 от ЗДДС, регистрирано по този закон лице може да упражни правото си на приспадане на данъчен кредит за данъчния период, през който е възникнало това право, или в един от следващите 12 данъчни периода. С оглед това- ответникът е постановил своето решение.

В СЪДЕБНОТО производство нови доказателства не са представяни от страните. С

определението за насрочване на жалбоподателя е указано, че трябва да установи реалност на доставките, за да ползва ДК и съответно да обори изложените обстоятелства за липсата на такива в потвърждаващото решение. От процесуалния представител в о.з. е заявено, че спорът не е за това, а за факта, че от името на управителя на дружеството е направено сторниране на конкретни доставки.

ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

РА, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК, е издаден от ръководителя на ревизията и от лицето, което я е възложило. Генериран е като електронен документ, за което по преписката на диск са представени доказателства за наличие на ел.подписи, които и не са оспорени. За материална и териториалната компетентност на органите по приходите са представените заповеди на основание чл.11, ал.1 т.1 от ЗНАП вр. с чл.112, ал.2 т.1 от ДОПК. ЗВР е издадена от определеното лице да изпълнява функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2 т.1 от ДОПК.

На следващо място се приема, че спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

Не са допуснати процесуални нарушения вкл. релевираните такива. Относимите факти са установени правилно и няма непълнота по тяхното попълване. Обстоятелството дали реално или не – от имет на управителя на ТД са направени корекции по определени доставки - не е самостоятелен извод. В тази връзка единствено не следва да се цени извода на ответника в потвърждаващото решение на стр.12 горе, че след като управителят, след връчване на поканата по чл.103 от ДОПК, е направил корекция на ползвания ДК, то това е индиция за отношението му към реалността на доставките. Изводите на органите на приходите, които касаят прецесните доставки от „Ер Ес Билдинг груп“ ЕООД, „Ниа стар“ ЕООД, „Валдмън техникс“ ЕООД и „Тера магус“ЕООД се базират не на т.нар.признание на управителя, а на самостоятелен анализ на множество обстоятелства, които сами по себе си водят до извода, че макар да има заявка, фактура, ППП и плащане /частично/ – има нереалност на доставката на стоката и услугата. Така макар да е прието с тълкуванията на директива 2006/112, дадени с решения по дела С-324/11, дела С-80/11 и С-142/11 – че не се допуска отказ поради нарушения от доставчика или неговите доставчици или поради това, че РЛ не се е уверило, че доставчикът разполага със стоките, предмет на доставката, то конкретния отказ касае липса на предмет на доставката. За стоките или доставчикът не е разполагал със същите, или за услугите няма капацитета да ги осъществи. Отказът не се свързва с това, че РЛ е имало пасивно поведение към момента на договорите и не се е уверило, че доставчикът може да изпълни доставките. В този смисъл е и трайната практика на СЕС, която приема, че за да се признае право на приспадане на данъчен кредит

получателят следва да разполага с фактури за доставка, която е реално осъществена. Така - решение по дело С-152/02 на СЕО, че от значение за признаване право на данъчен кредит е данъкът да е начислен правомерно, което означава да е налице данъчно събитие, **т. е. да е прехвърлено правото на собственост върху стоките или да са извършени услугите.** В доказателствена тежест на лицето, претендиращо право на приспадане на данъчен кредит, е да докаже при условията на пълно и главно доказване, че са налице законоустановените предпоставки за признаване на твърдяното от него материално право. С оглед изложеното наличието на договор, фактура, ППП/частен документ/, частично плащане, осчетоводяване, не води до извода сам по себе си за реалност на доставките. В този смисъл практиката на ВАС - Решение №7142/20.05.2012 г. по адм. д. 14106/2010г., Решение №5298/12.05.2015г., по адм.д. 7147/2014г., Решение №5169/25.04.2017г. по адм.д. 6888/2016г., Решение №5406/17.04.2014г. по адм.д. 10484/2013г., Решение №5527/03.05.2017г. по адм. д. №5685/2016г. и др.

Така по същество съдът намира жалбата за неоснователна по следните съображения:

По ЗДДС за доставчика „ЕР ЕС БИЛДИНГ ГРУП“ ЕООД. Не е спорно, че в размер на 8 540лв. по 4 фактури с предмет „по договор“ и „консултантски услуги“ с издател „ЕР ЕС БИЛДИНГ ТРУП“ ЕООД за м.09 и м. 11.2021г. от името на управителя на РЛ е направена корекция. В тази връзка органите по приходите са направили извода, че „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД правилно е сторнирало горепосочените 4 фактури през м.09.2021г. и м.11.2021г.. Този извод се възприема, тъй като е свързан с направена през периода друга доставка, по които е отказано право на ДК. Така по отношение на фактура №[ЕГН]/16.11.2021г., данъчният кредит, по която не е коригиран от ревизираното лице - на основание чл. 68, ал.1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6 от ЗДДС, правото на приспадане не е признато. Този извод също е законосъобразен. Дружеството не е открито на адреса си. Фактурите касаят договори от 15.08. и от 08.11.2021г. за консултантски услуги, както и протокол №19 от 29.09.2021г., непредставен, както и консултантски услуги за обект „М. ливади“. Не е спорно, че има фактура, осчетоводена, има ППП и частично недостатъчно плащане /само 900лв. от общата стойност 55 245лв. за 5-те фактури/. Доставчикът има само 2 лица на длъжност "личен асистент" и "технически сътрудник", без да са им платени осигуровките, дружеството е заличено по ДДС на 27.07.22г., регистрирано на 08.01.2021г. РЛ от 5-те фактури от този доставчик 4 е сторнирало, а по петата не е признато ДК обосновано въз основа на изложените данни вкл. и констатациите на ответника, че няма ясен предмет на договорите –напр. не е ясно какво значи консултантски услуги за обект М. ливади. Следователно непризнаването на ДК не е само въз основа на сторнирането на 4 от 5 фактури, а е въз основа на самостоятелен анализ на това има или не доставчика капацитета да изпълни доставките и категорични извод е, че няма.

За другия доставчик: „Ниа Стар“ ЕООД – е същото макар да има и заявка- няма пълно плащане /едва при оспорването на РА пред ответника са ангажирани доказателства за частично такова/, има ППП, фактура, осчетоводяване. Без никаква кадрова обезпеченост за доставката на кабели. Предходният доставчик на доставчика „Пестера“ ЕООД не е разполагал с предмета на доставката, за да я достави към РЛ. Няма ВОД от гръцкия му доставчик TEAMPCSHOP, тъй като същият не е декларирал ВОД към „ПЕСТЕРА“ ЕООД. Има товарителница, но посочения л.а. рег. №SK3249AL в същата е напуснал страната на 08.11.2023г. през Г. е не е влизал обратно, поради което доводите в жалбата не се споделят. Малко след издаване на фактурите м.02.2024г. т.е. м.04.2024г. е deregистрирано на 25.04.2024г..

За третия доставчик: „Валдмън техникс“ ЕООД – също по фактурата - не са ангажирани доказателства, че доставчикът е предоставил въпросната стока по договора за консигнация. Правилно не е кредитирана представената пред ответника инвойс фактура за произход на стоките по мотивите на ответника- че няма данни кое лице я е заверило. Дружеството също не е открито на адреса, няма ЕКАФП, няма кадрова обезпеченост, има задължения към бюджета. Касателно последният извод обаче в действителност с решение от 23.12.2024г. по адм.дело №6138/24г. на АССГ -Ревизионен акт № Р-22221023004213-091-001/24.01.2024 е обявен за нищожен и решението е влязло в сила на 14.02.2025г., но това не променя генералната констатация за липса на доставка.

За последния доставчик - за „Тера Магус“ ЕООД- няма счетоводно отчитане на доставката, както и липсват данни доставчикът да е разполагал с предмета на доставката, която касае соларни панели. Два пъти регистрирано и deregистрирано. Без кадрова обезпеченост и със огромни задължения към бюджета по РА №P-22221023004535-091-001 от 15.05.2024г. , в който не е отразено към РЛ да има ЧМР и ВОД. Правилно е прието, че не недоказана ВОД от Наносан вкл. и въз основа на данни като това, че по време на договорите управителят на доставчика не е бил в страната. Има множество дружества на негово име със задължения. Доставчикът няма офис, а дадения адрес е офис на Изи пей и т.н. Отново частично плащане, поради което наличието на ППП и фактури –не е основание за признаване на право на ДК.

Следователно обосновано по всичките тези доставки във връзка с чл.68 и чл.69 от ЗДДС е направен извода, че зад издадените фактури не стоят реални стопански операции, обстоятелства, за които няма как РЛ да не е знаело, поради което обоснован е отказа на право на ДК.

Правилно на основание чл. 70. ал. 1, т. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, не е признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на **2 239,06 лв.** по фактури за покупки на гориво, описани на стр. 15 - 19 от РД, поради това, че т.а. реално не са използвани. Установено е, че ревизираното лице е

притежавало 2 товарни и един лек автомобил, описани на стр. 15 от РД. Представени са пътни книжки само за 2023г. за товарен автомобил „С. Б.“ с рег. [рег.номер на МПС] и лек автомобил М. 320 С.. От същите е установено, че товарният автомобил за цялата 2023 г. е осъществил 6 курса, а М. 320 С. е ползван интензивно през периода. В тази връзка обаче правилно не са кредитирани посочените документи, защото според данните от АПИ за движението на лекия автомобил през м. 12.2023 г., маршрутите не съвпадат с тези в пътната книжка. Ето защо се възприема извода на органите по приходите, че книжката е съставена за целите на ревизията, съответно че закупеното гориво не е използвано за независимата икономическа дейност на „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД. Следва да се има предвид, че нито пред ответника, нито пред съда – се изнасят конкретни съображения за опровергаване на тези изводи.

На следващо място правилно е установено, че извън 12-месечния допустим период, през **м.03.2019г.** е ползван данъчен кредит в размер на **16,43 лв.** по фактура № [ЕГН]/20.02.201 **г.**, издадена от „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, поради което на основание чл. 72, ал. 1 от ЗДДС правото на приспадане не е признато. Следва да се има предвид, че за размера от ответника е направена лека корекция за данъчен период м.03.21г. като ДДС за възстановяване е 571,46 вместо 428,04лв.

Също правилно има отказ за това, че през м.07.2023 г. е ползван данъчен кредит в размер на **353,33лв.** за покупка на климатик по фактура №[ЕГН]/19.07.2023. издадена от „МИРАМАКС КЛИМА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Правилно отказът е мотивиран на основание чл.70, ал.1 т.2 от ЗДДС, тъй като от обясненията на управителя на дружеството –е видно, че няма собствени или наети помещения.

По ЗКПО- съдът също споделя изводите на органите по приходите и на ответника. Определен е КД от 4 270,19лв. след като е преобразуван ФР за 2021г. по чл.26, т.2 от ЗКПО на база на констатациите, че след като няма реални доставки –то и разходите за тях неправилно са осчетоводени. Не е спорно, че за 2021г. е подадена ГДД с положителен резултат – печалба от 4 533,77лв. и деклариран КД от 453,38лв.. Не са признати разходи за данъчни цели в размер на 47 235, 44лв., защото е прието, че са документално необосновани по тези доставки, което извод съдът напълно споделя. На основание чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО отчетените по фактури №[ЕГН]/29.09.2021г., №[ЕГН]/29.09.2021 г., №[ЕГН]/18.11.2021 г. и №[ЕГН]/25.11.2021 г. разходи в размер на 42 702,00 лв. /отразени по сметка 602 - „Разходи за външни услуги“/ не са признати за данъчни цели и финансовият резултат за 2021 г. е преобразуван в увеличение. Следва да се подчертае, че документалната необоснованост не се свързва само с представен неистински документ, какъвто довод сочи ответника и установяването му. След като доставката е нереална, след като зад издадената за същата фактура не стои реална стопанка операция- не може и да има документално обоснован разход.

Относно РОПРА – също е законосъобразен. Касае се за техническа грешка в

минус на РЛ- не са били отчетени внесени от същото суми за периода от 01.03.2019г. до 30.06.2023г. както и за м.04..2021г. в колона 10 погрешно е посочена сумата от 1 062,92лв. вместо 428,04, поради което РАПРА №П-22221525007609-003-001 от 22.01.2025г. също е правилен и жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Правилно по установените задължения за ДДС и КД са начислени лихви.

Следователно- жалбата изцяло е неоснователна и следва да се отхвърли.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „ГАММА ЕЛЕКТРИК“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] срещу Ревизионен акт №Р-22221524003168-091-001 от 09.01.2025г. и ревизионен акт за поправка на РА №22221524003168-003-001 от 22.01.2025г. издадени от В. В. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП и от Н. Ц. Р. на длъжност главен инспектор по приходите, в частта потвърдена и изменена с Решение №348 от 01.04.2025г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с който са определено задължения за довносяне в размер на 325 248,48лв. общо, от които 277 245,65лв. главница и лихви от 48 002,83лв. вкл. от тях 272 975,46лв. ДДС и 4720лв. задължение по ЗКПО.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ депозирана в 14-дневен срок от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия: