

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2705** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

Жалбоподателят сдружение „Тенис клуб академия Й.“ – редовно призован, се представлява от адв. И. Д., с пълномощно по делото и от М. Б., управител на сдружението.

Ответникът министър на вътрешните работи, редовно призован, се представлява от юрк. П. С., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна сдружение „Спортен клуб Ера“, редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересованата страна сдружение „Тенис клуб Р. - Б. 9“, редовно призован, се представлява от адв. А. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Адв. Д. - Допуснатият ни свидетел не присъства днес. Той е командирован. Представям в уверение на това заповед.

Юрк. С. - Водим допуснатия ни свидетел. Същият се намира извън залата.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 16.04.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от СГП, постъпило на 27.04.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от Национална спортна академия, постъпило на 08.05.2026 г.

Адв. Д. - Допълнителни искания на този етап нямам. Моля след като разпитахме свидетелите и получа съответно документите, които чакам от ответната страна, да направя следващи искания.

Юрк. С. – Уважаема госпожо председател, във връзка с дадени указания от предходно съдебно заседание, с които ответникът е задължен да представи определен вид доказателства с молба под опис, представям заверени копия от водената кореспонденция между сдружението - жалбоподател и дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ при МВР във връзка с процесния търг, заверени копия от кореспонденцията във връзка със сформиране състава на комисията, чрез които установявам изпълнението на нормативно установените изисквания в същия да бъде включен юрист, финансист и представител на Министерство на младежта и спорта. Представям и заверено копие от искания от насрещната страна договор за наем от спортния обект и констативен протокол от 2022 г., с който е установено, че същият не е освободен от бившия наемател.

Представям и разпечатка от сайта на официалната интернет страница на Министерство на вътрешните работи, рубрика „Новини“, публикация със заглавие: „Министър Д. М. е на работно посещение в Р. по покана на колегата си А. бин С. бин Н.“, с дата: 06.11.2025 г., с което косвено доказателство целя да докажа, че на датата 06.11., когато е подписана процесната заповед за откриване на тръжната процедура, министър Д. М. е бил извън пределите на страната, с оглед на което представителната власт на заместник-министъра е била налице.

От същите документи, които представям на съда за прилагане към делото, съм подготвила копия за жалбоподателя и за заинтересованата страна по делото, които им представям в днешно съдебно заседание.

Адв. Г. - Не възразявам да се приемат доказателствата.

По отношение на искането ми във връзка с постъпилото писмо от СГП и дадената там информация, че по повод процесния търг е образувано досъдебно производство за престъпление от общ характер и доколкото считаме, че изходът на това производство ще има отношение към настоящия спор, ние смятаме, че е налице хипотезата на чл. 154а, ал. 1, т. 5 АПК - откриване на престъпни обстоятелства в хода на настоящото дело, поради което Ви моля да го спрете до приключване на съответния процес пред наказателния орган.

Юрк. С. – Присъединявам се към колегата, но имам известни резерви дотолкова, доколкото евентуалното приключване на това производство с оглед развитието в няколко фази, досъдебно производство и фазата на разследване и съответно наказателните производства пред съд, би се проточило изключително много във времето.

Адв. Д. - Излагам същото становище, че би се проточило твърде много във времето и доколкото след провеждането на търга заинтересованото лице, което печели търга, продължава да ползва обекта без правно основание и би било в негов интерес да продължава да го прави и всъщност предмет на настоящото дело е оспорване законосъобразността на издадените заповеди и законосъобразността на начина, по който е проведен търгът. В крайна сметка, оставям на съда да прецени.

Адв. Г. - Ние считаме, че именно оспорването на законосъобразността на заповедите представлява нарушение на процедурата по провеждане на търга, а от още по-висока степен са обстоятелствата, които в момента предстои да бъдат изяснени пред досъдебното производство.

Адв. Д. - Аз също не мога да взема категорично становище.

Съдът по направеното искане за спиране на производството по делото намира, че същото е неоснователно. В писмото по пр. пр. № 7614/2026 г. от 24.04.2026 г. на СГП не са изложени никакви конкретни обстоятелства, годни да обосноват извод за връзката между провежданата проверка и релевантни за спора обстоятелства. Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК, законосъобразността на акта се преценява към момента на издаването му, като дори в бъдеще да бъдат установени по надлежен ред обстоятелства, релевантни за този спор, то подобни обстоятелства биха съставлявали основание за отмяна измежду изброените в чл. 239 от АПК. Поради това, спиране на производство по делото с оглед горепосочените обстоятелства не е необходимо.

Като взе предвид неуспеха на опитите да бъде възложена задачата за експертиза на вещо лице, в това число, изрично заявеното от ректора на Националната спортна академия „В. Л.“, че преподавателите в катедра „Футбол и тенис“ не са компетентни в специфичната област и като намери, че провеждането на изследване в тази връзка е съмнително по смисъла на чл. 158, ал. 1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 08.04.2026 г., с което е допусната съдебно-техническа експертиза.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7 дневен от днес с писмена молба да заяви становището си по тях с оглед възможността за оспорването им и да направи доказателствени искания, ако намери това за необходимо.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Г. Н. С. – 49 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Юрк. С. – Каква длъжност заемате в дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ и в какво качество сте участвали процесната тръжна процедура.

Свидетелят – Заместник-директор на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ на МВР. В тръжната процедура съм участвал като председател на комисията.

Юрк. С. – Може ли да ни разкажете по какъв начин беше проведен процесният търг и кое наложи на обяд да бъде преустановено заседанието на комисията? Кога го преустановихте и защо го прекъснахте?

Свидетелят – Започнахме в 10.00 часа. Имаше доста документация. В дванадесет часа колегите помолиха нещо да хапнат и да пийнат. Консултирахме се с юрисконсулта, имаме право, при това преустановихме дейността на комисията. След това в 14.00 часа, ако не се лъжа, се събрахме и продължихме да разглеждаме документацията.

Юрк. С. – Тя къде остана?

Свидетелят – Заключена в касата.

Юрк. С. – По време на откриване на заседанието на комисията и на последващите дати,

присъстваха ли участници в тържната процедура?

Свидетелят – Присъстваха представители на един от кандидатите, които са записани в мотивирания доклад. Даже с колегите се радвахме, че присъстват представители на някои от участниците. Абсолютно всичко беше обявено и доказано, пликове, запечатано абсолютно всичко както си е по процедура за провеждане на търга.

Юрк. С. – Само един участник е присъствал, така ли?

Свидетелят – Доколкото си спомням един участник, но с няколко представителя.

Юрк. С. – Това по време на цялата процедура и при двата ѝ етапа – откриването ѝ, и почивката на обяд, и последващия етап?

Свидетелят – Да.

Юрк. С. – А другите участници уведомихте ли ги и задължени ли сте да ги уведомявате за продължаването на заседанието на комисията, които са подали участие, но не са дошли на конкретната дата и час на мястото на търга?

Свидетелят – Всичко е записано в цялата документация. Това си е тяхно право, да присъстват или да не присъстват.

Юрк.С. – Уведомихте ли ги и трябва ли да ги уведомявате? Да или не, ми отговорете.

Свидетелят – Нямам представа дали колегите са ги уведомили. Абсолютно всички са били уведомени на първи етап сутринта в 10.00 часа, на втория етап не мога да кажа.

Юрк. С. – За всеки етап ли се съставяте отделен протокол?

Свидетелят – Абсолютно да. За всеки етап е съставен отделен протокол. Юрк. С. – Този протокол обявявате ли го след приключване на тържната процедура по някакъв начин, на сайта или на таблото за обявление за съда?

Свидетелят – Не. Той се обобщава общо в един мотивиран доклад до министъра на вътрешните работи, който преценява дали да подпише или да не подпише този мотивиран доклад.

Юрк. С. – Когато правите търгове за отдаване под наем на други имоти, протоколите обявявате ли ги?

Свидетелят – Не. Няма такава практика.

Юрк. С. – И на други имоти по реда на Закона на държавната собственост?

Свидетелят – Нямаме такава практика.

Юрк. С. – Нямам други въпроси.

Адв. Д. – По каква причина е прекъснато заседанието, точно преди отварянето на офертите, които са ценовите оферти и точно към колко часа беше прекъснато заседанието?

Свидетелят - Около обяд, точен час - около обяд. Беше прекъснато от колегите да хапнат, да пийнат нещо, да починат. След това, това държа да подчертая, представителят на единия от клубовете, видя документацията за следващия етап, провери запечатването на пликовете и всичко това държа, че те се увериха в това нещо и продължихме по процедурата.

Адв. Д. – В тази зала присъства ли някой от представителите, който е бил?

Свидетелят – Мисля, че тази госпожа (свидетелят посочва управителя на дружеството на жалбоподателя) и, струва ми се, и господинът, който седи днес в публиката.

Адв. Д. – Когато прекъсват заседанието, какво се случва с документите?

Свидетелят – Прибират се в касата.

Адв. Д. – В чия каса? В смисъл, къде се намира тази каса?

Свидетелят – В моята стая каса. Лично аз съм прибрал документацията, в моята стая касата.

Адв. Д. – П., не си спомняте всичко от процедурата, но в указанията за търга изрично е записано, че протоколът е качен на сайта в 3- дневен срок след подписването му. След като казахте, че няма

такава практика -на какво се дължи това разминаване?

Свидетелят – В процедурата имаше главен юрисконсулт на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“. Той по-конкретно е запознат с юридическата страна и каза, че не е задължително да се публикува.

Адв. Д. - Нямам повече въпроси. Обръщам внимание на съда, че в протокола, мисля, че е страница 30, от протокола от проведения търг, страница 60 от делото е посочено конкретно, че първо са приети всички документи, че са прегледани всички оферти, че е преценено, че всички участници отговарят на изискванията. Това е в долната част на листа и заседанието е прекъснато и е отложено за 13.00 часа. В конкретния случай свидетелят твърди, че са се обадили по телефона, че не е отложено при приключване на заседанието и отлагането му след това. Свидетелят каза, че има обаждане по телефона на всеки един от кандидатите или, доколкото си спомням разбира се, че са Ви се обадили, а в протокола е записано друго. Просто държа да отбележа, че има разлика във времето и начина, по който е извършено. Нямам повече въпроси.

Управителят на сдружението Б. - Нямам въпроси.

Адв. Г. - Нямам въпроси.

Съдът обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. Г. – Госпожо председател, отново ще подновя искането за експертиза. Тя беше допусната от съда. Считаю, че може да се намери специалист от Българската федерация по тенис, който да работи по поставената задача. Освен всичко друго, вещото лице, което е било назначено, доколкото аз схванах, тя е била заета единствено за това съдебно заседание. Не мога да извадя от това писмо, че тя е в дългосрочна командировка. Не го извеждам от никъде. Предметът беше разширен с оглед поставените въпроси от жалбоподателя.

Адв. Д. – Ако допуснете отново искане за експертиза, ще държим на въпросите, въпросът е доколко същата е относима към предмета на делото, защото в търга няма заложи такива изисквания.

Адв. Г. (реплика) – Но следват от закона, от Закона за физическото възпитание и спорта.

Съдът намира, че предвид изяснените обстоятелства до момента не е необходимо допълнително изследване със съдебно-техническа експертиза, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЪРЛЯ искането за ново допускане на такава.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.06.2026 г. от 15.00 часа, за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: