

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2698** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „Шел България“ ЕАД, представлявано от В. И. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С. Й. и адв. М. В., с пълномощно на л. 122 от делото.

ОТВЕТНИК Началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. в гл. дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Шел България“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от В. И., чрез адв. С. Й., срещу Заповед за налагане на ПАМ № ФК – С 3725 – 0199989/19.02.2024 г., издадена от С. Д. - началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. в гл. дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 12.03.2025 г. с вх. № 6064, нахождяща се от л. 13 до л. 121 от делото.

АДВ. Й.: Поддържа жалбата. Представям писмена молба с доказателствени искания, както и приложени две писмени доказателства по опис, а именно: Разрешение за строеж № Б-94/15.04.2025г. за изпълнение на строително-монтажни работи във връзка с „Външно електрозахранване с кабели“ на процесния крайпътен търговско - обслужващ комплекс, находящ се в м. Чепинци - Кравеферма „Д-р П.“, район К. и Нотариален акт за учредяване на сервитутни права на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за право на прокарване на електропроводи, право на преминаване на хора и техника и ограничаване в ползването на поземления имот във връзка с изграждане на трасе за кабелни електропроводни линии. Също така имаме искане за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) за установяване на твърденията в жалбата, с препис за ответната страна.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тоест към момента на издаване на заповедта не сте имали разрешение за строеж, така ли?

АДВ. Й.: Имали сме разрешение за строеж на обекта, но не сме имали разрешение за строеж на външни връзки. Това е твърдение, фигуриращо в жалбата и в тази връзка го представяме.

ЮРК. И.: Оспорваме жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Считам молбата за неоснователна, доколкото тук се касае за извършване на търговска дейност, без надлежно вписване в Министерство на икономиката (МИ). Разрешителните за строеж са ирелевантни обстоятелства за центъра на настоящото производство, но оставям преценката на съда.

АДВ. Й.: Твърдението ни е, че според нас искането е относимо предвид издадената заповед. Противно на твърденията в същата в обекта не е извършвана търговска дейност, а са били извършвани 72-часови проби, през който период обектът е бил захранен с генератор за целия период на извършване. Както се вижда от жалбата, обектът не би могъл да бъде вписан в регистъра преди той да бъде приет по чл. 16, а за целите на това да бъде вписан в регистъра и да бъде приет по чл. 16, трябва да бъдат извършени въпросните проби. Предвид на това, тъй като това са основни твърдения в нашата жалба, считаме че искането е допустимо, както и писмените доказателства, които представяме.

ЮРК. И. /реплика/: По делото са налични извадки - клен от фискални устройства, налични в търговския обект, видно от който дружеството е реализирало обороти в размер на над 300 000,00 лв. за периода от декември 2024 г. до февруари 2025 г., което е ясна индикация за извършване на търговска дейност. В този ред на мисли въпросната експертиза не би могла да установи обстоятелството дали дружеството извършва търговска дейност или не. А що се касае до строителните книжа, това е обект на друго производство.

АДВ. Й.: Освен това е въпрос за същество, смятам. Освен това няма как да извършат пробите в експлоатационни условия и точно това е целта на тази съдебно-техническа експертиза и затова искаме допускане на същата.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 12.03.2025 г. с вх. № 6064, находяща се от л. 13 до л. 121 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА и днес представените писмени доказателства от процесуалните представители на

жалбоподателя с молбата, депозирана в днешното съдебно заседание, а именно: писмо № към САГ25-БД00-141-[7] от 15.04.2025 г.; Разрешение за строеж № Б-94/15.04.2025г. за изпълнение на строително-монтажни работи във връзка с „Външно електрозахранване с кабели“ на процесния крайпътен търговско - обслужващ комплекс, находящ се в м. Чепинци - Кравеферма „Д-р П.“, район К. и Нотариален акт от 26.02.2025 г. за учредяване на сервитутни права на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за право на прокарване на електропроводи, право на преминаване на хора и техника и ограничаване в ползването на поземления имот във връзка с изграждане на трасе за кабелни електропроводни линии.

СЪДЪТ намира искането за назначаване на СТЕ със задачи, формулирани в днес представената писмена молба от процесуалните представители на жалбоподателя, а именно:

1. За целите на въвеждане в експлоатация на Обекта необходимо ли е извършването на пробни и функционални изпитвания на оборудването и съоръженията в експлоатационни условия? Може ли Обектът да бъде въведен в експлоатация без провеждане на такива изпитания или без успешното им приключване?

2. Към датата на извършената проверка от органите по приходите - 10.02.2025 г., в Обекта извършвани ли са били пробни и функционални изпитвания на оборудването и съоръженията в експлоатационни условия и как са приключили същите?

3. Към датата на извършената проверка от органите по приходите - 10.02.2025 г., бил ли е присъединен Обектът към обществената електроснабдителна мрежа, бил ли е въведен в експлоатация и могъл ли е Обектът да функционира нормално и регулярно като обект за продажби на горива на дребно?

за неотнормимо към предмета на настоящия спор, поради което искането следва да бъде оставено без уважение, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на СТЕ със задачи, формулирани в днес представената писмена молба от процесуалните представители на жалбоподателя.

АДВ. Й.: Нямаме други искания по доказателствата. Представям списък на разноските.

ЮРК. И.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да отмените обжалваната заповед и да присъдите на доверителя ми разноските по делото. При решаване на делото моля да вземете предвид обстоятелството, че от представените доказателства обектът не е бил въведен в експлоатация и в него съобразно представените заповеди са били извършвани 72-часови проби. Налице е, практика на Върховен административен съд (ВАС), която ще цитирам и която е и относима към същия в писмените си бележки, според която при извършване на въпросните проби до тяхното приключване не може да се приеме, че е налице такава търговска дейност. В допълнение от представените доказателства към момента на

налагане на заповедта, в частност снимките, обектът не е работил. Той е бил с преградни конуси и към тази дата съответно липсват основания за налагане на въпросната мярка. Накрая моля да вземете предвид, че в случай аналогичен, на този който е разгледан от Съда на Европейския съюз (СЕС) и който сме цитирали в жалбата на доверителя ми са образувани две несъгласувани производства, а именно производство по наказателна отговорност и настоящото производство. Докато въпросните норми не бъдат съгласувани според въпросното решение налагането на тези две мерки по несъгласуван начин съответно противоречи на правото на Европейския съюз. Моля да ни дадете възможност допълнително да представим аргументи в писмени бележки по делото. Претендираме разноски съгласно списък, представен в днешното съдебно заседание.

АДВ. В.: Присъединявам се към изложеното от колегата.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите административния акт като законосъобразен. Моля да съобразите доказателствата по делото, видно от които дружеството е реализирало значителни обороти съгласно въведени в експлоатация фискални устройства, надлежно регистрирани в НАП и отчитащи съответните обороти по дистанционна връзка. Моля в този смисъл да постановите съдебния си акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, като същевременно правя възражение за прекомерност на заявеното от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателя да представят писмени бележки по делото в 10-дневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: