

Протокол

№

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1096** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАТРАНС АУТО“ ЕООД – редовно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ П. Х. П. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства и с предходно протоколно определение е бил задължен ответник да представи писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че с молба на 25.03.2026 г. са представени исканите от съда писмени доказателства.

АДВ. А. – Запознати сме с доказателствата. Оспорваме, че същите са били връчени на сочения в тях за нарушител. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с писмена молба от 25.03.2026 г. писмени доказателства от

страна на ответник.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Моля да присъдите на „МЕГАТРАНС АУТО“ ЕООД направените разноски по делото съгласно списък на разноските по чл. 80 от ГПК, който представям. Поддържам изцяло наведените оплаквания в жалбата за незаконосъобразност на обжалвания акт. Считам, че безспорно е обстоятелството, че на дружеството не е могло да бъде известно, че лицето управлявало МПС, собственост на дружеството, е с отнети контролни точки. По делото не се спори и е безспорно изяснено е, че СУМПС е било в лицето, управлявало лекия автомобил. Моля да ми определите срок за писмена защита.

ЮРК. К. – Моля да постановите решение, по силата на което да отхвърлите жалбата като неоснователна, необоснована и да оставите в сила издадената ЗПАМ като правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган в рамките на законоустановените му правомощия. Изложеното от административнонаказващия орган кореспондира с установеното от фактическа страна като правилно е изложена санкционната норма, която отговаря изцяло на извършеното нарушение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподател 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: