

Протокол

№

гр. София, 15.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 15.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Д. М. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв.Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 01.06.2021 г., с която изразява становище по молба на жалбоподателя от 18.05.2021 г. относно искането за спиране на производството, заявява оспорване на частен писмен документ, възразява се срещу допускане на СОЕ.

Адв.Ф.: По направеното искане за спиране считам, че са налице предпоставките настоящото производство да бъде спряно по повдигнатите въпроси пред Съда на ЕС. Те до голяма степен се припокриват с част на предмета по настоящото дело, поради

което намирам за оправдано да се изчака приключването на образуваното дело на СЕС и настоящото производство да бъде спряно. По отношение на изразеното становище досежно писмото на [фирма] искам да поясня, че е адресирано до синдика на [фирма] и е коментирано в ежемесечните доклади, които същият адресира до съда по несъстоятелността, поради което намирам, че е от съществена важност и следва да се съберат направените искания, а това е направено към делото.

Относно възражението на ответника, че при събиране на публичните задължения от главния длъжник отговорността на жалбоподателя по настоящото дело може да бъде заличена, намирам, че това не е достатъчно основание да не бъдат събрани доказателства относно наличието на имущество на [фирма] за събиране на публичните вземания. Ако публичните задължения не бъдат събрани от основния длъжник, това е предпоставка за отговорността на трето лице от една страна и от друга страна по ДОПК е предвидена поредност и събиране на публични вземания, чл.20 ДОПК изрично предвижда, че вземанията се насочват първо към имуществото на основния длъжник.

По т.4 от молбата на ответника не се опитваме да оспорим наново акта и да оборим констатацията в РА на главния длъжник, но тъй като моят доверител не е участвал и 99 % от констатациите са неверни и имат пряко отношение към ангажиране на отговорността на доверителя ми, сме правили това искане. В случай, че бъдем лишени от възможността да съберем доказателствата, приложени към този РА, възможностите за защита силно се стесняват.

По противопоставянето за допускането на СОЕ, с която да установим стойността на имуществото, твърдим, че е собственост на [фирма] и държим на това искане, представили сме доказателства, то е необходимо и допустимо.

Пояснявам, че оценителните експертизи по т.7 и т.8 са с различен предмет, затова са две експертизи, различни са, но може да бъдат извършени от едно и също лице. Представям и моля да приемете Тълкувателно решение №5 на ВАС.

Юрк. М.: Подържам становището си, имуществото се намира там, то не е прехвърлено. Моля да не се приема решението на ВАС, тъй като няма заверка, има различен предмет и е неотносим към спора на настоящото дело.

Съдът намира, че следва да се отхвърли искането за спиране на настоящото производство, да се допусне СОЕ, жалбоподателят да заяви дали ще се ползва от оспорения документ от страна на ответника, да бъдат издадени исканите СУ по силата на които да се снабди с отчети, подадени от Ц. В. М..

Документите по ревизионното производство на [фирма] следва да се представят от ответника.

Доколкото в молбата си от 01.06.2021 г. ответникът оспорва частен документ, жалбоподателят следва да заяви дали ще се ползва от същия. Тъй като ответникът не е проявил процесуална активност, следва Съдът служебно да допусне ССЧЕ с въпроси от разпоредителното заседание, дадени под формата на указания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА доказателственото искане по т.3 и т.4 от молбата на жалбоподателя на л.288, да се издадат исканите СУ.

ДОПУСКА доказателственото искане по т.10 от същата молба, като ЗАДЪЛЖАВА

ответника да представи цялата ревизионна преписка по ревизията на [фирма] /в несъстоятелност/, завършила с издаването на РА № Р-22220214002915-091-001/31.01.2018 г.

ДОПУСКА СОЕ с поставени въпроси по т.7 и т.8 от същата молба, като указва на вещото лице да извърши задължително оглед на място и след това да даде отговори на поставените въпроси.

НАЗНАЧАВА за СОЕ вещо лице П. Д. К., при първоначален депозит от 1000 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд, от него в по-голям размер, от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на съдебното производство по настоящото дело.

УКАЗВА на жалбоподателя, че не е ангажирал доказателства, инкорпорирани в доказателственото искане по т.8 от молбата, че активите чиято оценка иска не са прехвърлени на друго лице а продължава да бъдат собственост на [фирма] /в несъстоятелност/, като не е ангажирал никакви доказателства по отношение на статута на тези вещи, по правно основание се намират в Р С. и какви митнически режими са учредени в тази връзка, като представи учредените митнически режими от сръбската митническа администрация, придружени с превод на български език.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ще следва да заяви дали ще се ползва от оспорения документ - писмо изх.№ Іс 57/05.11.2020 г.

Адв.Ф.: Ще се ползваме от представения оспорен документ, при разпределяне на доказателствената тежест, ще ангажирам доказателствени искания.

Съдът съобрази чл.193 от ГПК, че се оспорва частен документ и жалбоподателя ще се ползва от него. Когато се оспорва истинността на частен документ, който не носи

подпис на страната, която го оспорва, тежестта за доказване на истинността му е на страната, която го е представила.

Адв.Ф.: Моля Съдът да се произнесе по т.2 доказателства за [фирма]. По дадените ни указания да ангажираме доказателства по т.8, искам да заявя, че към жалбата до ОДОП и е приложена към настоящото дело има приложени договори и протоколи, с които се предава за съхранение на фабриката за стъкло и се удостоверява, че същото е собственост на [фирма]. Ще се опитаме да ангажираме допълнителни доказателства във връзка с митническия режим. Водим свидетелите.

Юрк. М.: Доказателствата, които представят от агенцията за приватизация на Р С., нямат подписи, печати и преводи.

Адв.Ф.: Както вече казах, преводите са представени към жалбата до съда. Относно договорите за приватизация, те нямат заверка, като изначално те носят подписа на директора. Решенията са извлечения от сръбския търговски регистър, като ги представяме във връзка с установяване на длъжностите, заемани от свидетелите, чийто разпит бяхме поискали - И. Д. и В. К.. Има договор за консорциум приложен към документацията, като в този договор [фирма] беше обявен в несъстоятелност, то от [фирма] бяха приети всички права и задължения по договора за приватизация. Спора е за заверката на приватизационния договор. [фирма] е българско дружество. Ката изслуша становищата на страните по доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 18.05.2021 г. писмени доказателства по т.2 на жалбоподателя.

ОТКРИВА производство по оспорване на частен документ - писмо № Ic57/05.11.2020 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест да установи истинността на оспорения документ.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да го представи в оригинал за следващо съдебно заседание.

ПОСТАНОВЯВА да се извърши проверка на оспорения документ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че може да ангажира доказателства по реда на чл.194, ал.1 ГПК за проверката на оспорения документ.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи приватизационния договор с [фирма] и приватизационната агенция на Р С./л. 316-336/ в цялост - с всички приложения и коментирания днес анекс №5, като осигури представянето на договора със заверка от страна на неговия издател или поне една от страните по договора.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачи по т.2 и т.3 от разпоредителното заседание, които придобиват следния вид:

1. Какви факти и обстоятелства жалбоподателя в качеството му на член на органа управление на задължено лице / [фирма] / е бил длъжен да обяви пред органите по приходите или публичния изпълнител. Има ли данни да укриване на такива факти и обстоятелства в какво се изразяват те и какви размери са.

2. Какви действия са предприети по събиране на публичните вземания за данъци и задължителни осигурителни вноски във връзка с публичните задължения на [фирма]. Същите да се представят в хронологичен вид, като вещото лице да направи справки в ТД на НАП, като при необходимост да му се издаде СУ.

3. След съпоставка между на наличните публични вземания и предприетите действия

за събирането им от страна на приходната администрация по отношение на вземанията спрямо [фирма], констатира ли се невъзможност за събирането на тези вземания и намират ли се същите в причинно-следствена връзка с укритите факти и обстоятелства и невъзможността за събиране на задълженията.

НАЗНАЧАВА вещо лице Г. Л. З., при първоначален депозит от 660 лв., вносим от ответника в 14-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд, от него в по-голям размер, от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

Пристъпи се към разпит на свидетелите на жалбоподателя.

В залата се въведоха свидетелите на жалбоподателя, като съдът сне самоличността им.

И. П. Д., на 60 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

В. К. К., на 65 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

В. К. К. изведен от залата.

Разпит на свидетеля И. П. Д..

Свидетелят на въпроси: От 2012 г. до 2014 г. бях председател на надзорния съвет на "Сръбска фабрика за стъкло", впоследствие бях генерален директор, до пролетта на 2015 г. Фабриката за стъкло се намира на територията на Р., като в момента тя не работи, но преди имаше около осемстотин човека персонал, по времето на [фирма]. Първоначално приемник през 2006 г. е било [фирма] - българско дружество в П.. Приватизационната сделка през 2013 г. е била пред провал и се е наложило създаването на един консорциум и включването на нова компания в него - [фирма] и

да бъде предоговорен целия приватизационен договор на фабриката, с приемане на редица нови ангажименти от новия участник. Те бяха изпълнени за около три години, така както е предвидено в актуализацията и приватизацията в приватизационния договор, който беше през 2011 г. и 2012 г. документи, които допълнително уреждаха позициите на първоначалния договор. Дружеството не беше печелившо като финансов резултат, но имаше ангажименти към персонала, който трябваше да бъде съкратен. Финансовият ангажимент на [фирма] беше в инвестиционната програма. Трябваше да се осигури обратно финансиране за задълженията, които фабриката беше натрупала. Членовете на управителния съвет не бяха само български граждани, имаше и сръбски граждани. Нямаше ограничение за броя на членовете на управителния съвет, като през цялото време имаше сръбски граждани в управителния съвет. По инвестиционната програма трябваше да се изпълни ремонт на съществуващите пещи за топене на стъкло и технологичните линии, доставка на допълнително оборудване, сериозни инвестиции бяха реализирани по линия на инфраструктурата на предприятието, тъй като фабриката беше над деветдесет години. Всичко беше ангажимент на [фирма]. Основно се контактуваше с изпълнителния директор Г. М.. От страна на [фирма] бяха изпълнени на 100% ангажиментите, което е удостоверено по надлежния ред. В С. приватизационният контрол е изключително развит, като всяка година се извършваше одит и се правеше оценка на извършените инвестиции и на база на одиторския доклад се приемаше годишният отчет. Механизмът за отчитане на инвестициите ставаше на база на независим одит - външна компания, като механизъм на база на инвестициите, които [фирма] годишно правеше. Стойността на тези инвестиции, веднъж признати от агенцията за инвестиции, превръщаха задълженията на сръбската фабрика за стъкло към [фирма] в капитал. Има вземания, но те не са в резултат на приватизационния договор, от обратно финансиране осигурено от [фирма] към фабриката за стъкло заеми, които са отпускани за погасяване на задължения. Към днешна дата не мога да кажа има ли прехвърляния, но към 2013-2014 г. започнахме един проект, който беше извън приватизационните договори, за експлоатация на поточна линия. "Сръбска фабрика за стъкло" е със стогодишна история, единственото предприятие на територията на бивша Ю., от М. до С. за производство на амбалажно стъкло.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документът за самоличност.

В залата се въведе втория свидетел.

Разпит на свидетеля В. К. К.: През 2012-2013 г. до 2016 г. в качеството на член и председател на надзорния съвет на "Сръбска фабрика за стъкло". Като член на надзорния съвет задачата ми е била да осъществявам контрол и да следя за изпълнението на приватизационния договор, с който беше ангажиран и [фирма]. Договорът за приватизация беше мащабен договор и изискваше много участници, като в основата стоеше [фирма] и реализираше инвестиционната програма. Основните параметри на програмата са заложили в договора за приватизация и няколко анекса.

Инвестиционната програма е в голям мащаб, набираха се оферти за оборудване за пещ за топене на стъкло. Отчитането е един механизъм, който в приватизационния договор е прецизен мониторинг от страна на държавата, в който за период от една година се правеше одит и се пазеха всички документи. След това се правеше одит от одиторска компания, след което и оглед на терен, за да се види дали това, което е предмет на одиторския доклад, реално се намира на територията на завода. Така изготвеният доклад на одиторска компания се изпращаше в агенцията за приватизация на Р., и самата агенция осъществяваше отново контрол. Договорът за приватизация беше утвърден 2016 г. Не мога да кажа дали за този период е била на печалба. "Фабрика за стъкло" имаше вземания. Има оборудване, което дойде 2014 г. или 2015 г., преди да си тръгна - беше свързано с един от заводите, който произвеждаше домакинско стъкло. По времето, когато бях аз, категорично, не беше пусната тази поточна линия. Както цялото оборудване, така и тази поточна линия си остана там. Не мога да кажа точния размер на заемите отпуснати от [фирма] и не мога да кажа дали е имало връщане, тъй като са минали години и не си спомням.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документът за самоличност.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.11.2021 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18.22ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: