

Протокол

№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3894** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. К. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ П. Х. П. - полицейски инспектор при сектор "Пътна полиция" - СДВР, издал Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №26-4332-001346/17.03.2026 г. по чл.171, т.1, б.з) гг) от ЗДвП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) №26-4332-001346/17.03.2026 г. на полицейски инспектор при сектор "Пътна полиция" - СДВР, с която на Д. П. К. е приложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. з)гг) от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца за нарушение на чл. 140, ал.1, от ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА писма от ответника, постъпили на 07.04.2026г. и 08.04.2026г., с приложени заверени

писмени доказателства под опис.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Предоставям на съда за сведение удостоверение за раждане на дъщеря ми Д. К.. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Предоставям писмени доказателства от Отдел „Пътна полиция“, относно собственост на процесното МПС и история на регистрацията на същото, с което се доказва че към датата на издаване на процесната заповед моторното превозно средство /МПС/ не е имало сключена задължителна гражданска отговорност и поради тази причина след изтичане на нормативно регламентирания 2-месечен срок регистрацията е била прекратена. Лицето е собственик на процесното МПС към датата на извършване на административното нарушение. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Аз имам същия препис.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства от ответника, постъпили с писма от 07.04.2026г. и 08.04.2026г.

ПРИЕМА за сведения представеното от жалбоподателя в днешното съдебно заседание Удостоверение за раждане на Д. Д. К..

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Не оспорвам, че съм собственик и имам задължения към конкретния автомобил. Оспорвам, че не съм бил уведомен надлежно за прекратяване на регистрацията. Фактически, ако съм бил уведомен надлежно за прекратената регистрацията, щях да предприема веднага действия за сключване на гражданска отговорност, както и направих същия ден, когато установих и направих след като узнах, че автомобилът ми е без валидна гражданска отговорност. В същия ден на проверката направих гражданската отговорност. Приложил съм по делото доказателствен материал, че без книжка съм затруднен в служебен план. Моля съда да отмени процесната заповед по съображения изложени в жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна, несъстоятелна и недоказана като постановите съдебен акт-решение, с който да оставите в сила като правилна и законосъобразна атакуваната заповед за прилагане на ПАМ. От доказателствата представени по

административната преписка към делото безспорно се установява, че към датата на извършеното административно нарушение лицето в качеството си на водач и собственик на процесното МПС е управлявал същото без сключена задължителна гражданска отговорност на автомобилистите. Моля съда при постановяване на Вашия съдебен акт да имате предвид, че в служебните и функционални ангажменти на контролните органи от Отдел „Пътна полиция“ към СДВР, съгласно Наредба №1-45 от 2007г., няма задължение да уведомява водачите на МПС за прекратяване на регистрацията или т.нар. служебна дерегистрация на автомобилите при липса на сключена гражданска отговорност. Това произтича от правилото, че Гаранционния фонд, чрез своите застрахователни дружества да уведомява лицата когато същите закъсняват или не се платили в срок гражданската си отговорност и след като дава нормативно срок за изпълнение в 14-дневен такъв и водачите не изпълнят това си задължение следва уведомяване на Отдел „Пътна полиция“ чрез софтуерна система и настъпва служебно прекратяване и служебна дерегистрация на автомобилите. В този смисъл моля да постановите Вашия съдебен акт, като потвърдите като правилна и законосъобразна процесната заповед. Същата е издадена при наличие на всички материално-правни предпоставки, за които издателя няма собствена преценка дали да издаде или не и следва да спазва стриктно разпоредбите на закона. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: