

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1202** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Б. С., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР ИНСПЕКТОР ПРИ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - Д. Т. Л., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.03.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която уточнява имената на допуснатия до разпит свидетел при режим на довеждане, а именно Г. Н. Н..

ДОКЛАДВА постъпили на 15.04.2026 г. от процесуалния представител на ответника писмени

бележки. Претендира разноски.

Адв. Е.: Водим допуснатия свидетел.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Г. Н. Н., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Е.: Да ни разкажете какво се случи въпросната вечер. Нали знаете за какво сте тук?

Свидетелят: Да. Спонтанно решихме да отидем да се разходим. Пътната обстановка беше заледена. Колата се подхлъзна и той спря и пусна аварийни светлини.

Въпрос на адв. Е.: Накъде се разхождахте?

Свидетелят: Отивахме горе на В., на Златните мостове. Нямахме какво да правим вечерта, не ни се прибираше и решихме да отидем до В..

Въпрос на адв. Е.: Той форсирал ли е двигателя?

Свидетелят: Не, не го е форсирал.

Въпрос на адв. Е.: След като спряхте и пуснахте аварийките, тогава ли дойде полицията?

Свидетелят: Да, тогава дойде патрулният автомобил.

Въпрос на адв. Е.: Движение по пътя имаше ли?

Свидетелят: Не, нямаше.

Въпрос на адв. Е.: Студено ли беше тогава, когато се качихте?

Свидетелят: Да, беше минусова температурата.

Адв. Е.: Нямам други въпроси.

Въпрос на съда: Къде се е случило това нещо?

Свидетелят: На В. горе.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Е.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Е.: Моля да уважите жалбата. Липсват мотиви. Не са налице фактически констатации относно самото извършено нарушение. В заповедта не се сочи материално-правната норма, която е нарушена, а единствено основанието, на което се налага санкцията. Правното основание беше чл. 171, т. 1, б. „з“ „дд“ от ЗДвП. Същите препращат към административно наказателните разпоредби и по тази причина административния орган е следвал да опише и да прецени правилната квалификация и да обективира в мотивите на административния акт. В настоящия случай не се съдържа посочване на административната наказателна разпоредба. Цитирано е само

по чл. 104б от ЗДвП, което не е сред предвидените в чл. 171, т. 1, б.,„з“, подразбиране „дд“ от ЗДвП. Тази липса на конкретизация означава неустановеност на посоченото в ПАМ съдържание, правно основание, въз основа на което се упражнява конкретността. Нейното съдържание не може да установи коя от законовите хипотези се приема. Директно е цитирано [населено място], няма дата, няма час, което води до непълнота и препятства да бъде установено дали наистина е извършено административното нарушение. Претендирам разноски. Приложила съм адвокатско пълномощно за безплатна правна помощ. Приложена е и таксата в размер на 10.00 лева

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: