

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5875** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. С. П. – редовно призован, не се явява. Представява от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ЮРИСКОНСУЛТ Й. К. при "ЕОС МАТРИКС " ЕООД – редовно призован, се представява от юрк. М., с пълномощно от днес.

АДВ. С. – Уточнявам, че оспорваме както отговорът на лицето юрк. К., така и становище срещу Д. П. на Д. Б., която е длъжностно лице по защита на личните данни.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Налице е основание за разделяне от настоящото производство на материали от делото по жалбата на Д. П. срещу становище от 30.04.2024 г. на длъжностно лице Д. Б. по искане с вх. № ВЖ 00257/22.04.2024 г., като производството по делото по тази жалба следва да бъде прекратено и изпратено на председателя за образуване на ново производство. Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ производството по настоящото дело, като същото следва да продължи по жалба на Д. С. П., срещу Писмо № 01020/08.05.24 г. на юрисконсулт К., при „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на жалбата срещу

становище от 30.04.2024 г. на Д. Б., длъжностно лице по защита на личните данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, като жалбата, ведно с приложените доказателства следва да се докладва на председателя за образуване на ново производство.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. М. – Моля да прекратите производството, тъй като тази жалба не може да се жали съдебно. Това е търговска кореспонденция по смисъла на чл. 10 от Наредба № 22 на БНБ. Отговорът на колегата К. е във връзка с чл. 10.

АДВ. С. – Поддържам си жалбата.

ЮРК. М. – Този отговор е във връзка с облигационните отношения между страните и предмета, дали те са погасени по давност, дали има още задължения и се решават в Градски съд. Тук може да разгледаме единствено и само жалбата на колегата срещу становището на ДЛЗЛД, тъй като СЕС и Европейския законодателен орган е дал възможност чрез Регламента тези жалби да се подават директно в съд, в страната членка, какъвто е и казусът. Става въпрос за търговска кореспонденция и становище за защита на личните данни. Становището може да се жали в адм. съд, търговската кореспонденция не. Ако има облигационен спор, то той се решава в съответния Районен или Градски съд.

СЪДЪТ към настоящия момент не намира основания за прекратяване на производството по делото с оглед произнасянето от страна на длъжностно лице. Направено е искане по съответния ред по Наредба № 22/16.07.2009 г. на БНБ за ЦКР. Касае се за изпълнение на задължение по закон, възложено на юридическо лице, което следва да се счита за индивидуален административен акт.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалба, подадена от Д. С. П., срещу Писмо № 01020/08.05.24 г. на юрисконсулт при „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата по съображенията, които сме изложили в нея. Претендирам сторените разноси, за които представям списък.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна, също така, както изразих становище, тази жалба е по наредба на БНБ. Тези актове се жалят по друг, съвсем различен административен ред пред БНБ, не могат да са директно в Административен съд. Това не е индивидуален административен акт от страна на юридическото лице, а е търговска кореспонденция по смисъла на чл. 10 от Наредба № 22 на БНБ и считам, че няма предмет за жалба. Единственият предмет, който може да бъде жален във връзка с заявлението на субекта на данни, а именно г-н П., може да е становището на длъжностното лице по защита на личните данни, което както Вие уточнихте, ще бъде направено в ново производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: