

# Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8101** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. и адв. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН ЛОЗЕНЕЦ, редовно призован, се представлява от началник отдел ГРАО юрк. Х., с пълномощно по делото. СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Поддържаме представеното становище. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата в цялост. Считам, че са били налице изискванията за добиване с копие на ЛРК на дядото на г-н А. Б. и превратното тълкуване на закона от страна на администрацията считам за неоснователно и незаконосъобразно. Представям и моля да приемете списък на разноски. Моля да ги присъдите в пълен размер. По отношение на размера на адвокатския хонорар искам да уточня, че той е минимален за процесуално представителство по сходни дела. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения изложени в представеното становище. Става въпрос за тълкуването на понятието изрично пълномощно, каквото изискване поставя наредбата за удостоверение за наследници, която наредба няма как да игнорираме. Представеното пълномощно по административната преписка е адвокатско нотариално заверено, но не съответства на това, което е поискано от нас като услуга па електронен път, а именно А. Б. е упълномощил своите адвокати да подават заявления по електронен път, но само и единствено при условие, че бъдат подадени със създаден на негово име ПИК. Тук сме получили заявление, което от името на адв. М., което е подписано с нейният личен електронен подпис и това не отговаря на конкретното упълномощаване от А. Б. и в случая сме отказали.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: