

Протокол

№

гр. София, 05.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Силвия Житарска

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10456** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР (КФН), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

За СГП, редовно призована, се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, ведно с писмени доказателства под опис, както и такива, приложени на електронен носител.

ДОКЛАДВА молба от 04.02.2021 г. от ответника, чрез юрисконсулт Г., съдържаща изложени доводи по направените с жалбата доказателствени искания.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Моля да се приемат представените писмени доказателства, в основната си част представляващи преводи на български език на документи, представени със самата жалба. Посочвам още едно касационно основание, а именно - според нас, съставяйки наказателното постановление, едно на брой, за 25 еднотипни нарушения, административнонаказващият орган е нарушил правото на проверяваното лице на

защита по всяко едно от нарушенията, доколкото не е извършена проверка за маловажност за всяко едно от тях. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Поддържам изцяло становището, което съм изразила относно направените доказателствени искания. Считаю, че същите са недопустими на този етап съгласно разпоредбата на чл. 220 от АПК. Налице е пълно процесуално бездействие от страна на жалбоподателя пред въззивната инстанция. Той се опитва да компенсира това бездействие в настоящата. Поддържам становището, че голяма част от приложените документи са неотнормирани, включително приложеният магнитен носител, на който се съдържат данни за други сделки, различни от процесните.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с касационната жалба писмени доказателства под опис. Съгласно разпоредбата на чл. 219 от АПК събирането на писмени доказателства в настоящото производство е допустимо, като съдът съобразява забраната в чл. 220 от АПК.

На основание чл. 141, ал. 1 от АПК ПРИЕМА представените електронни документи с касационната жалба, като по относимостта им съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отмените решението на СРС по съображения, изложение в касационната жалба. За най-съществено считаме, че административнонаказващият орган е посочил некоректно и неточно санкционната норма в наказателното постановление, което само по себе си представлява самостоятелно процесуално отменително основание. Водят се 5 дела във връзка с едно и също нарушение, като практиката на СРС не е еднозначна и има състави, които приемат, че неточното посочване на санкционната норма е съществено процесуално нарушение. Такава практика съществува и по други спорове и в настоящия съд. Считаю, че в хода на производството не се установи да съществува изрично задължение посредникът да извършва проверка за сделките в регистъра на Европейския орган за ценни книжа и пазари и нарушението е съставомерно. Случаят е маловажен. Според последните изменения на ЗАНН следва да бъде извършена проверка не само дали са налице вреди, а като съставомерен белег на маловажността дали има вреди или малозначителни вреди. В тази връзка съобразно чл. 3, ал. 2 от ЗАНН разширителното тълкуване в полза на нарушителя е допустимо. Моля настоящият състав да прецени твърденията ни, че в едно и също наказателно постановление нарушението е едно, приложимо към 25 сделки, и считаме, че би било незаконосъобразно да не бъде зачетено възражението за маловажност, тъй като ще доведе до огромна санкционна тежест за дружеството.

Юрисконсулт Г.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю, че решението на СРС е правилно и моля да го оставите в сила. Няма неточност при посочване на санкционната разпоредба. Нарушението на чл. 26 от Регламента е обявено в чл. 290, ал. 1, т. 5 от Закона за пазарите за финансови инструменти. Разпоредбата на чл. 290,

ал. 9, т. 2 предложение първо препраща именно, както към т. 4, така и към т.5 на чл. 290, ал. 1 от Закона. В тази връзка съвсем точно и прецизно е посочена разпоредбата и няма нарушение в този смисъл. Считам за неоснователна тезата, че нарушението е едно. Не само, че съгласно текста на нарушената норма пред компетентния национален надзорен орган следва да се представи доклад за всяка сделка и сделки на различни дати, така че не става дума за едно нарушение. Считам, че правилно за всяко нарушение са наложени отделни наказания. Жалбоподателят е лицензиран инвестиционен посредник и няма как да се приеме твърдението, че е извършил търсения в интернет, но не е проверил в официалния регистър. Е. на процесната емисия при сключената сделки е „Е. България“. [фирма] и касаторът са част от една и съща холдингова група, като „Е.“ е дружество - майка. Дори на тази плоскост е несъстоятелна тезата, че не е знаел и е нямало как да знае дали акциите са допуснати до търговия на място за търговия. Считам, че всяко едно от нарушенията не е маловажно. Наказващият орган е взел отношение по този въпрос. Потвърждавайки наказателното постановление СРС е постановил правилно съдебно решение. Подробни аргументи съм изложила в писмени бележки, които представям. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор К.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Съдът ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: