

# РЕШЕНИЕ

№ 1025

гр. София, 15.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3807** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), вр. чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „ВЕНДЪР“ ООД, подадена чрез управителя П. К. Д., срещу Решение № РД-14-6/24.03.2022 г., издадено от Ръководителя на управляващия орган/Р./ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 /“ОПИК“/, с което е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.002-0429-C03 с бенефициент „ВЕНДЪР“ ООД в размер на 274291,90 лева, представляваща 100% от предоставената финансова подкрепа от ЕСИФ.

Излагат се доводи, че оспореният акт е незаконосъобразен, тъй като не е спазена установената форма, при издаването му са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същият е издаден в противоречие с материалноправни разпоредби - отменителни основания по чл. 146, т. 2, 3 и 4 от АПК. Твърди се, че административният орган изобщо не е изследвал изпълнението на проектните дейности и не е изложил каквито и да било мотиви в това отношение. Не са събрани каквито и да било доказателства във връзка с основните твърдения, а именно, че договорът е изпълняван фиктивно и че бенефициерът не е изпълнил предвидените в проекта си дейности. Според жалбоподателя УО се е позовал изцяло на документи и данни, предоставени му от органите на ДАНС и НАП, като същият не

е извършил надлежно самостоятелна проверка на относимите обстоятелства и съответно не е изяснил фактичката страна на случая. Сочи се също така, че изцяло неотнесими и недоказани са твърдените от УО на ОПИК обстоятелства, които са били изследвани при извършването на проверка на 21.10.2021 г. на мястото за изпълнение на проекта на бенефициера - [населено място], [улица]. Въпросната проверка е осъществена повече от 2 години след приключването на проекта и чрез същата не са установени релевантни доказателства за твърдените от органа нарушения. Нещо повече, при проверката не са събрани надлежни доказателства за възприетите от органа обстоятелства. Недоказан е и изводът на административния орган, че бенефициерът не е извършвал дейности по изготвянето на изделия с въглеродна пяна. Административният орган не е събрал никакви доказателства, с които да установи дали дружеството е осъществявало дейност, дали реализира приходи и дали осъществява посочените дейности. Всички изводи на органа се основават на обстоятелството, че при извършването на проверка на място помещението, в което се е изпълнявал проектът, е било заключено, както и че в същото „не са налице суровини, заготовки или готова продукция“.

Недоказано според оспорващия е и твърдението на Р., че при проверката се установявало, че част от оборудването по проекта не е налично, (а именно преносими компютри 3 бр. и система за принтиране, копиране и сканиране - 1 бр. - стр. 3 от Акта). Това твърдение на органа изрично е оспорено от бенефициера в писмени възражения, депозиращи след проверката. В тази връзка се възразява, че бенефициерът няма задължение да държи цялото оборудване, закупено по проекта, в помещението, в което се изпълнява проектът и особено - след приключването на дейностите по него.

На следващо място необосновано според дружеството е твърдението на Р., че по отношение на закупения по проекта 3D принтер на мястото на принтиращата глава било поставено друго устройство, което няма функционалност да принтира. В тази връзка органът не е представил каквито и да било доказателства и от мотивите на акта не става ясно как е установено, че 3D принтерът няма функционалност да принтира.

Не обосновават извод за допуснато нарушение при изпълнението на проекта твърденията на административния орган относно наетия от „Вендър“ ООД персонал при изпълнението на проекта.

Излагат се подробни съображения и относно незаконосъобразното определяне на размера на финансовата корекция, поради наличие на бланкетни мотиви в тази насока с позоваване на Решение № 3465 от 21.03.2017 г. по адм. д. № 5239/2016 на ВАС.

С оглед изложеното се претендира отмяна на обжалвания акт, като неправилен и незаконосъобразен.

В съдебно заседание оспорващият, чрез процесуалните си представители, поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, като бъдат присъдени разноски съгласно представен списък. Подробни съображения излага в писмена защита.

Ответникът - заместник – министърът на иновациите и растежа и Ръководител на управляващия орган /Р./ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 /“ОПИК“/, редовно призван, чрез юрк. М. и юрк. Ц., оспорват жалбата и искат същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Подробни аргументи са обосновани в писмени бележки. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призвана, не взема становище по жалбата. Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав, като се запозна с

доводите на страните и доказателствата в административната преписка и след служебна проверка на оспореното решение съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

На 09.05.2017 г между „ВЕНДЪР“ ООД“ и Р. на ОПИК е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (ДФП) № BG16RFOP002-1.002- 0429-C02 .

Договорът е сключен във връзка с проект с наименование „Разработване на активна въглеродна пяна от алтернативен природен източник (царевичен сироп HFCS)" и същият е подаден в рамките на процедура BG16RFOP002-1.002 „Подкрепа за разработване на иновации от стартиращи предприятия", като срокът за изпълнението му е бил 20 месеца, т.е. до 11.01.2019 г.

С Допълнително споразумение № 1/27.06.2018 г. и Допълнително споразумение № 2/01.02.2019 г. срокът за изпълнение на проекта е удължен от 20 на 24 месеца, т.е. до 11.05.2019 г.

Във формулярът за кандидатстване, съставляващ Приложение I към ДБФП, „Цел/и на проекта" /л. 72/ е посочено, че „Общата цел на проекта е повишаване на конкурентоспособността на "ВЕНДЪР" ЕООД посредством разработване на нов продукт - активна въглеродна пяна от царевичен сироп HFCS. Продуктът ще бъде иновация за световния пазар, тъй като ще предложи алтернатива на съществуващите на пазара порести въглероди (активен въглен), която освен че ще има съпоставими, а в някои отношения дори превъзхождащи, качества, ще има и по-ниска себестойност."

Съгласно т. 8 „План за изпълнение/Дейности по проекта", изпълнението на проекта включва седем дейности:

1. Извършване на приложни научни изследвания, тествания, изпитвания и измервания, свързани с разработването на иновативния продукт (Дейността ще бъде изпълнена чрез наемане на 6 бр. експерти, придобиване на лабораторно и спомагателно оборудване, наем на лабораторно помещение и оборудване, закупуване на консумативи.) /л. 77 гр./.

В тази връзка по делото са представени следните доказателства:

- Приемо-предавателни протоколи за доставки от 11.08.2017 г. и 14.08.2017 г., сключен между бенефициера и „ДИМИСЕТ“ ЕООД /л. 353-357/, Приемо-предавател протокол за доставки двустранно подписан от „Вендър“ ЕООД и „ЕЛ ЗЕТ ВАРНА“ ЕООД на 05.01.2018 г. /л. 358 – 359/, удостоверяващ получаване на муфелна пещ, аналитична везна, сушилня, клатачна машина, специализиран шкаф за съхраняване на опасни реактиви, машина за топло пакетиране, електромагнитна бъркалка с нагряване на дигитален терморегулатор, автоматичен хаван за стриване, фактура № 40000000 от 28.12.2017 г. и № [ЕГН]/21.02.2018 г., издадени от „ЕЛ ЗЕТ ВАРНА“ ЕООД /л. 360, 361/; Приемо-предавателен протокол за доставки двустранно подписан от „Вендър“ ЕООД и „ЕЛ ЗЕТ ВАРНА“ ЕООД на 29.12.2017 г. /л. 362/, удостоверяващ получаване на 3D принтер, ведно с фактури за доставка, издадени от „ЕЛ ЗЕТ ВАРНА“ ЕООД / л. 363-364/.

2. Създаване и тестване на прототипи и пилотни линии (Дейността ще бъде изпълнена чрез наемане на 6 бр. експерти и придобиване на оборудване за формуване и изготвяне на потребителска опаковка - 1 бр. машина за топло пакетиране, 1 бр. вакуум помпа, 1 бр. 3D принтер); /л. 79/ - доказателствата са изброени по-горе.

3. Защита на интелектуална собственост на национално равнище (Дейността ще бъде изпълнена чрез наемане на външен консултант)- л. 80гр.

В тази връзка по делото са представени:

- Приемо-предавателен протокол за доставки от 17.08.2018 г., подписан от бенефициера и адв. К. К. /разпитан и в с.з. на 31.10.2023 г./, ведно с фактури и документи за плащане /л. 378-382/, удостоверяващи извършването на : Разработване на документация, необходима за регистрация и защита на патент в България; Подаване на необходимата документация в съответните служби /Патентно ведомство/; Подаване на заявка за патент в Патентното ведомство, Предоставено заявление за патент на изобретение № 112786/02.08.2018 г. /л. 384-389/, съобщение от Патентното ведомство от 31.08.2018 г. /л. 383/;

- Представен е и Патент за изобретение №рег. № 67251В1 с притежател „ВЕНДЪР“ ЕООД, издаден във вр. със заявка № 112786, срок на действие 02.08.2038 г. и изобретатели Г. Ц. Ц., Т. Г. С. и М. Н. Г. – назначени служители по проекта /л. 691/, ведно с описание към патента за изобретение /л. 692-697/.

4. Изработване на икономическа оценка, финансова оценка и техническа оценка на разработвания иновативен продукт (Дейността ще бъде изпълнена чрез разработване на бизнес план от външен консултант) – л. 81;

В тази връзка са представени - Приемо-предавателен протокол за доставка на услуги от 25.04.2019 г., подписан от бенефициера и „СЕМПЕР ФОРТИС“ ЕООД, ведно с фактура към него /л. 366-367/; вкл. Бизнес план /л. 472-503/;

5. Разработване на технологии за производство на иновативния продукт (Дейността ще бъде изпълнена чрез наемане на външен/ни консултант/и) – л. 82.

Представен е и приет по делото Приемо-предавателен протокол за услуги от 24.04.2019 г., ведно с фактура към него, издадена от „АЙМЕГ“ ЕООД /л. 372-373/, удостоверяващ предаване на доклад от две части: Част А – Анализ на технологичните етапи на производствения процес за добиване на активна въглеродна пяна от царевичен сироп в индустриални мащаби; Част Б - Оценка на необходимото оборудване, материали, човешки и други ресурси, необходими за реализацията на производствения процес; Доклад от две части: Част А – Концепция за опаковане на продукта; Част Б - Техническа спецификация за опаковъчни машини.

6. Изработване на пазарни анализи и проучвания, маркетингови планове за пазарна реализация на иновативния продукт (Дейността ще бъде изпълнена чрез наемане на външен/ни консултант/и) – л. 82-гр.

Представен е Приемо-предавателен протокол за услуги от 26.04.2019 г., ведно с фактура към него, издадена от „АЙМЕГ“ ЕООД /л. 368-370/, удостоверяващ предаването на „Маркетингова стратегия и план за пазарна реализация на разработен продукт – активна въглеродна пяна от царевичен сироп HFCS, включващ проучване и анализ на пазара /л. 504-551/.

7. Визуализация на проекта (Дейността ще бъде извършена чрез изготвянето и монтажа на 4 броя информационни табели (2 броя за периода на реализацията и 2 броя за период след приключване на проекта) и изготвянето на информационни стикери) – л. 83.

В тази връзка представен и приет Приемо-предавателен протокол за доставки от 10.05.2019 г., ведно с фактура към него, издадена от „ИЗЗИ ПРИНТ“ ЕООД /л. 374, 376/, удостоверяващ предаване на 2 бр. информационна табела /постоянни/; Приемо-предавателен протокол за доставки от 15.08.2017 г., издаден от „ИЗЗИ ПРИНТ“ ЕООД /л. 375/, удостоверяващ предаване на 2 бр. информационна табела /временна/ и 30 бр. стикери.

Проектното предложение подадено от „Вендър“ ООД е следвало да допринесе за създаването на рентабилен продукт с възможност за пазарно приложение в световен мащаб. Тази инвестиция е трябвало да доведе до създаване на нови работни места в дългосрочен план, възвръщаемост под формата на увеличени приходи от данъци и др. Съгласно информацията в т. 6 „Бюджет“, разходите по проекта са в размер на 314 227.40 лв., от които 282 804.66 лв. БФП, разпределени както следва:

-Разходи за персонал, в т. ч. Разходи за възнаграждения (вкл. здравни и осигурителни вноски за сметка на работодателя) на квалифициран персонал, необходим за изпълнението на дейностите по проекта - за Експерт Продуктови характеристики - 8 часа/ден, 14 месеца; Ръководител НИРД - 4 часа/ден, 14 месеца; Експерт Химик - 4 часа/ден, 14 месеца; Технически сътрудник - химик - 4 часа/ден, 14 месеца и Технически сътрудник - еколог - 6 часа/ден, 14 месеца.

От представените от бенефициента документи и извършена справка в системата за междурегистров обмен Regix, Р. е установил, че по проекта са назначени следните лица, за които по делото са представени писмени доказателства /л. 279-320/, както следва:

-Д. В. Д. - в екипа по проекта е назначена с Трудов договор - № 02/31.05.2017 г. на длъжност „Експерт Продуктови характеристики“, работно време от 8 часа дневно и място на работа [населено място]. Основанието на възникване на трудовото правоотношение е по код 01 (безсрочен трудов договор по чл. 67, ал. 1, т. 1 КТ). Трудовото правоотношение е прекратено на 01.11.2017 г., съгласно Заповед № 1/01.11.2017 г. от дружеството „Вендър“ ООД.

Р. установява при проверката, че в периода 02.04.2015 г. - 02.05.2017 г. е заемала позицията „Финансов директор“ в „Норд Холдинг“ АД, а в периода 04.12.2013 г. - 03.04.2015 г. е заемала длъжността „Еколог“ в „Нордфероиндъстри“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е „Норд Холдинг“ АД. За периода, в който лицето Д. Д. е била назначена в екипа по проекта 31.05.2017 г. - 01.11.2017 г. е изпълнявала и длъжността „Ръководител финансов отдел“ в „ЕЛ БОНУС“ ЕООД (гр. С., [улица] ет.4 офис 2) с код на основанието за възникване на трудовото правоотношение № 11 (допълнителен трудов договор по чл. 111 КТ).

-А. А. Т. - в екипа по проекта е назначена с Трудов договор - № 06/07.06.2017 г. на длъжност „Технически сътрудник - еколог“, работно време от 4 часа дневно и място на работа [населено място]. Основанието на възникване на трудовото правоотношение е по код 11 (допълнителен трудов договор по чл. 111 КТ). С лицето е сключено допълнително споразумение № 1/07.06.2017 г., с което се изменя работното време от 4 на 6 часа дневно и Допълнително споразумение №9 2/17.07.2017 г., с което се изменя мястото на работа от [населено място] в [населено място]. Установено е също така, че в периода 20.04.2018 г. - 15.08.2018 г., лицето е заемало длъжността „Търговски представител“ в „УЕЙСТ СОЛЮШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД (гр. С., [улица] ет.5) с код на основанието за възникване на трудовото правоотношение № 11, а от 14.08.2018 г. до 01.02.2020 г. с код на основанието за възникване на трудовото правоотношение № 1. Същевременно следва се установява, че на безсрочен трудов договор по чл. 67, ал. 1, т. 1 КТ по код 01 лицето е назначено в „Е. АБОНАМЕНТ“ ЕООД (гр. С., жк. Н. „Елов дол“ №1) за периода 30.09.2015 г.- 02.01.2018 г.

- Г. Ц. Ц. - в екипа по проекта е назначен с Трудов договор - № 04/07.06.2017 г. на длъжност „Експерт - химик“, работно време от 4 часа дневно и място на работа [населено място]. Основанието на възникване на трудовото правоотношение е по код

11 (допълнителен трудов договор по чл. 111 КТ). С лицето е сключено допълнително споразумение от 17.07.2017 г., с което се изменя мястото на работа от [населено място] в [населено място].

-В. Ц. Т. - в екипа по проекта е назначена с Трудов договор - № 05/07.06.2017 г. на длъжност „Технически сътрудник - химик“, работно време от 4 часа дневно и място на работа [населено място]. С лицето е сключено допълнително споразумение № 1/17.07.2017 г., с което се изменя мястото на работа от [населено място] в [населено място].

-Т. Г. С. - назначен с Трудов договор № 03/07.06.2017 г. на длъжност „Ръководител НИРД“, работно време от 4 часа дневно и място на работа [населено място]. С лицето е сключено допълнително споразумение № 9 1/17.07.2017 г., с което се изменя мястото на работа от [населено място] в [населено място]. При проверката се установява, че лицето е назначено на постоянно трудово правоотношение на длъжност „Декан“ в СУ „СВ.К. О.“ за периода 16.09.2002 г. 11.06.2019 г.

-М. Н. Г. - назначена с Трудов договор № 07/17.07.2017 г. на длъжност „Експерт продуктови характеристики“, работно време от 8 часа дневно и място на работа [населено място]. Основанието на възникване на трудовото правоотношение е по код 11 (допълнителен трудов договор по чл. 111 КТ). Съгласно извършена служебна проверка, в периода от назначаването на лицето по трудов договор № 9 07/17.07.2017 г. до прекратяването му на 03.09.2018 г., като код по ЕКАТТЕ (Единен класификатор на административно-териториалните и териториалните единици) е посочен 56722, отговарящ на [населено място]. На 26.11.2018 г. лицето отново е назначено във „Вендър“ ООД, но с код по ЕКАТТЕ 68134, отговарящ на [населено място].

Видно от изложеното, при стартиране изпълнението на проекта са назначени на трудов договор пет лица, за период от 14 месеца. Като разход за трудово възнаграждение за същите от ОПИК е изплатена 118 188.09 лв. БФП.

В рамките на изпълнението на проекта лицето Д. В. Д. е заменена с М. Н. Г.. След приключване на 14 месечната заетост, предвидена съгласно бюджета по проекта, четири от лицата са освободени от длъжност през месец август 2018 г. и единственото лице останало назначено по проекта е М. Н. Г..

Първоначално срокът за изпълнението на проекта е бил 20 месеца, а с Допълнително споразумение № 9 1/27.06.2018 г. и Допълнително споразумение № 2/01.02.2019 г. срокът за изпълнение на проекта е удължен от 20 на 24 месеца, т.е. до 11.05.2019 г. Предвид това в периода от месец август 2018 г. до приключване на проекта, предвидените за изпълнение дейности по проекта е следвало да се изпълняват от едно лице, а за периода от 03.09.2018 г. - 26.11.2018 г. в дружеството бенефициент не е имало нито едно лице назначено на трудов договор. Същевременно от 26.11.2018 г. лицето М. Н. Г. отново е назначена в дружеството „Вендър“ ООД с код по ЕКАТТЕ 68134, отговарящ на [населено място].

По проекта са били заложили като разходи за материални активи, в т. ч. М. пещ - 1 бр., Аналитична везна - 1 бр., Сушилня - 1 бр., К. машина - 1 бр., Специализиран шкаф за съхраняване на опасни реактиви - 1 бр., Машина за топло пакетиране - 1 бр., Електромагнитна бъркалка с нагряване и дигитален терморегулатор - 1 бр., Автоматичен хаван за стриване на материала с керамичен хаван - 1 бр., Преносими компютри - 3 бр., Система за принтиране, копиране и сканиране - 1 бр. и 3D принтер - 1 бр.; Разходи за материали, в т.

ч. Диспенсери - 200 бр., Сярна киселина - 10 л., Керамични тигли - 20 бр., Глюкозен сироп - 100 л. Азот - 20, Филтри - 1 бр., Защитно работно облекло - 4 бр., Лабораторна и Химическа стъклария и реактиви за провеждане на адсорбционни изследвания (бехерови чаши, пипети, пластмасови контейнери, багрила, соли на тежки метали), Работни маси - 4 бр., Стелажи - 3 бр., Подвижни работни маси - 4 бр., Диспенсер - 1 бр., Ултразвукова вана за почистване - 1 бр.; Непреки разходи, в т. ч. наем на лаборатория - 13 месеца; Разходи за услуги, в т. ч. такси и разходи за регистрация и защита на патент в България, разходи за разработване на бизнес план, разработване на етапите на технологичния процес за промишлено производство и оценка на необходимото оборудване и материали, разработка на концепция за опаковане на продукта и разработване на опаковъчни машини за целта, разработване на пазарни анализи и проучвания, разработване на маркетингов план за пазарна реализация на продукта и разходи за визуализация.

Първоначално за място на изпълнение на проекта е бил планиран [населено място].

На 13.06.2017 г. бенефициентът е депозирал искане за промяна в местоизпълнението от [населено място] на [населено място].

На 28.03.2019 г. е изплатена безвъзмездна финансова помощ в размер на 215 134,90 лв. във връзка с подаден междинен технически отчет № 1 /л. 584- 612/ и финансов отчет № 1 /л. 613-673/ от бенефициента.

На 04.09.2019 г. на бенефициента е изплатена безвъзмездна финансова помощ в размер на 59 157,00 лв. във връзка с подаден финален технически и финансов отчет. В тази връзка е представено искане за плащане от 05.07.2019 г. /л. 441/, Технически отчет № 2 /л. 443-459/, Финансов отчет № 2 /л. 460 - 467/.

На 13.10.2021 г. е регистриран сигнал за нередност с вх. № 12-00-1288/13.10.2021 г., подаден от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС). Същият е регистриран под номер 655 при УО на ОПИК.

На 21.10.2021 г. е извършена проверка от екип на Р. във връзка с изясняване на обстоятелствата, изложени в сигнала за нередност, [населено място], [улица] - място за изпълнение на проекта по ДБФП № BG16RFOP002-1.002-0429-C03, за резултатите от която е изготвен протокол от 21.10.2021 г. /л. 175/.

При проверката е установено, че помещението наето за изпълнение на проекта е заключено. Посоченият номер за контакт в ДБФП е грешен или непълен. След връзка с един от управителите на „Вендър“ ООД, с проверяващия екип се свързва лице, което заявява, че води счетоводството по проекта и ще осигури достъп чрез лице, което разполага с ключове от помещението. Достъп до обекта е осигурен от Р. М., който сочи, че няма общо с проекта, а само ключ от офиса. Установява се също така, че по договора не се извършва дейност и няма никакви индикации от дружеството бенефициент да се извършва предвиденото по проекта, а именно - да се изготвят изделия с въглеродна пяна, представляваща иновация според заявеното от бенефициента в проектното му предложение. В помещението не са налице суровини, заготовки или готова продукция.

В устен разговор с екипа на УО, лице от съседен офис заявява, че „от 2020 г.

тук не е срещало никого".

При проверката на място е констатирано също така, че част от оборудването закупено по проекта не е налично, а именно: Преносими компютри - 3 бр. и Система за принтиране, копиране и сканиране - 1 бр., а по отношение на закупения по проекта 3D принтер е установено, че на мястото на принтиращата глава е поставено друго устройство, което няма функционалност да принтира.

На 28.10.2021 г. в Р. е постъпило възражение от бенефициера /л. 176-178/ срещу протокола от извършената внезапна проверка на място, ведно с доказателства към него, в това число и Протокол за ремонт/ ПРОФИЛАКТИКА ОТ 14.10.2021 г. на преносими компютри, подробно индивидуализирани в него / л. 183/; заявление за отпуск на М. Г. и заповед № 04/11.10.2021 г., с което е разрешено ползването на 10 дни неплатен отпуск/л. 184/.

На 02.11.2021 г. от Р. е върнат отговор с изх. № 12-00-1288/02.11.2021 г. / л. 185/ във връзка с депозираното възражение.

Във връзка с получено писмо вх. № 12-00-1288/13.10.2021 г. от ДАНС /л. 750/, съдържащо искане за предоставяне на информация по ДБФП BG16RFOP002-1.002-0429-C03 и в изпълнение на чл. 129, ал. 3, във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 6 от Закона за Държавна агенция „Национална сигурност" и чл. 38 от Правилника за прилагане на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност", с писмо изх. № 12-00-1288/22.11.2021 г. /л. 751/ от УО са предоставени изисканите документи и информация. С цитираното писмо и за целите на извършващата се проверка, УО на ОПИК изисква да му бъде предоставена при възможност и допълнителна информация, станала известна при и по повод на предприетите от ДАНС действия.

На 09.12.2021 г. е депозиран отговор от ДАНС с вх. № 12-00-1288/09.12.2021 г. /л. 196/, с който Р. е уведомен, че казусът е предмет на проверка по пр. пр. № 1713/2021 г. по описа на Специализирана прокуратура, като с разрешение на наблюдаващия прокурор по преписката са предоставени за сведение и ползване справка рег. № ВТ-31-3875/01.12.2021 г. / л. 187-193/, екз. 2 по описа на ТД „Национална сигурност" - В. Т., с приложения към нея общо 47 (четиридесет и седем) листа неклассифицирана информация.

В горепосочената справка е посочено също така, че е налична информация относно извършена ревизия на „Вендър" ООД в хода на която е прието, че са налице данни за неизвършени в действителност доставки на специализирано оборудване и защитно облекло от предходни доставчици с „рисков" данъчен профил, а именно: „Амоби металс" ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „Димисет" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Въз основа на информацията налична в ИСУН 2020 е установено, че „Вендър" ООД е сключило договори за доставки и наем на помещение именно с едно от дефинираните в справката от ДАНС дружества - „Димисет" ЕООД, а именно: Договор от 10.08.2017 г. за наем от 03.07.2017 г. на недвижим имот „лабораторна база“, находящ се в [населено място]; Договор за доставка на спомагателно оборудване (работни маси, стелажи, подвижни работни маси и диспенсер); Договор от 10.08.2017 г. за доставка на консумативи /л. 740-743/.

С цел проверка относно възможно изпълнение на дейностите по проекта в пълен обем, от ДАНС са снети обяснения от лица, от които се установява



следното:

1. Снето е обяснение от Б. Г. М. /л. 207-210/, извършвала счетоводното обслужване на „Вендър“ ООД в периода 01.01.2018 г. - 01.04.2020 г. По това време управител на бенефициента е А. А. Т.. В обясненията си М. посочва, че дружеството „Вендър“ ООД ѝ е предоставено за счетоводно обслужване през месец януари 2018 г. В обясненията си М. споменава имената на адвокат М. И. Е. от В. Т. - пълномощник на „Вендър“ ООД, М. Е. И., (по информация на М.), изпълнителен директор на „Норд Холдинг“ АД, Н. Х., тогава главен счетоводител на „Норд холдинг“ АД и А. Е. Б. „служител от отдел „Проекти“ на „Норд холдинг“ АД“, която пряко е била ангажирана с проекта, чиито бенефициент е „Вендър“ ООД. В обясненията си М. сочи, че приходите на дружеството са били формирани единствено от финансовите средства от европроекта, превеждани на траншове. М. декларира, че не ѝ е известно фирмата да е извършвала дейности по проекта. По искане на Х., М. подавала искания до НАП за възстановяване на ДДС на дружеството за всички периоди на основание чл. 29 от ДОПК. Това искане станало причина за извършване на данъчно - осигурителна ревизия на „Вендър“ ООД. Ревизията е извършена от екип от ТД на НАП - В. Т., И. П. с ръководител М. Х. М..

Според обясненията на М., в хода на ревизията, служителя на НАП М. М. е посетила на място „лабораторията“ на „Вендър“ ООД, намираща се в [населено място], [улица]. М. е провела телефонен разговор с М., в който е уточнила, че са посетили адреса без предупреждение. След това посещение, М. е изразила в телефонен разговор с М. категорично мнение, че „Вендър“ ООД е „фалшива“ фирма и „не изпълнява никакъв проект“. М. заявява още, че не познава А. А. Т., която е управител на „Вендър“ ООД в този период.

На следващо място в справката от ДАНС е налично обяснение от служителката на НАП М. М. /л. 211-214/, от съдържанието, на което става ясно, че по време на данъчната ревизия, достъп до лабораторията е осигурен от упълномощени лица. Не е провеждана лична среща или контакт по телефон или чрез имейли с други лица, представители на дружеството - бенефициент „Вендър“ ООД. От пълномощниците на дружеството не са предоставени данни за други помещения, използвани за целта на проекта, а именно - помещение в [населено място], както е заложено в проекта. По данни на М., с оглед придобиване на допълнителна информация относно актуалното предназначение на адреса и регулярно пребиваване на лица там в началото на ревизията, от служител на НАП е извършена проверка на място.

От извършената първа проверка на място на НАП, без предварително уведомяване на лица, свързани с „Вендър“ ООД, е установено, че на адрес: [населено място], [улица] се намира помещение с поставена табела „Счетоводна къща М.". Констатирано е, че няма заети лица, изпълняващи дейности по проекта. При провеждане на последваща проверка на лабораторията /в края на ревизията/ на 29.05.2018 г., във възка с която е изготвен Протокол № 1019906/29.05.2018 г. сер. АА № 1019906 /л. 777-778/, след уговорена среща с упълномощените лица, на вратата на лабораторията вече е поставена информационна табела за осъществяващ се проект по ОПИК от „Вендър“ ООД. Според личните впечатления на М., няма индикации за осъществявана дейност, нито за съществуващ персонал. Там се

съхранявало единствено закупеното оборудване. От страна на служителите на НАП е извършена проверка на всяко търговско дружество, имащо отношение към дейността на „Вендър“ ООД, свързана с изпълнението на дейностите по проекта. Установено е, че доставката на оборудването за лабораторията извършена от „Димисет“ ЕООД, не е осъществена. Пред органите на НАП не са приложени документи, с които се удостоверява транспорт на оборудването от „Димисет“ ЕООД към „Вендър“ ООД.

На следващо място в справката от ДАНС е налично снето обяснение от Р. Р. М. /л. 215/, адресно регистриран в [населено място], който заявява, че няма представа с какво се занимава дружеството, не му е известно предназначението на помещението и няма нищо общо с дейността на „Вендър“ ООД. Преди неопределено време, му се е обадила негова дългогодишна позната от [населено място] на име А.. Същата му била оставила ключ от офис, находящ се в [населено място], [улица]. Помолила го да отвори офиса при необходимост и му казала паролата за алармената система. С голяма степен на вероятност може да се предположи, че визираното от Р. М. лице на име „А.“ е посочената в обясненията на счетоводителката Б. М. - А. Е. Б., адресно регистрирана в [населено място]. Според обясненията на М., А. Б. е служител от Отдел „Проекти“ на „Норд холдинг“ АД и пряко се е занимавала с реализацията на проекта, с бенефициент „Вендър“ ООД.

В справката на ДАНС е налично и обяснение на В. С. С. – представляващ „ВСС- Метали“ ЕООД /л. 216-217/, към което е приложен договор за наем от 03.08.2018 г., сключен между „ВЕНДЪР“ ЕООД и „ВСС- Метали“ ЕООД /като наемодател/, по силата на който на бенефициента е предоставен за ползване под наем лабораторна база в [населено място] с площ 57,7 кв.м. за срок от 6 месец, който може да бъде продължен за неопределен срок в случай, че наемателят продължи да ползва имота със знанието и без противопоставянето на наемодателя /чл. 13, ал. 3 от договора/; справка за издадени фактури за наем през периода м. 01-м. 12.2019 г. , за 2020 г., 2021 г. /л. 220 – 224/.

Представени са и 2 бр. обяснения от И. И., представляваща „СОД-ПЛЕВЕН 2013“ ООД, ведно с договор сключен с „Вендър“ ЕООД, справка за сигнали от обект „Офис Вендър“ /л. 225 – 231/, както и обяснение от Р. К. – представляващ „ДИМИСЕТ“ ЕООД /л. 232/, обяснение от Б. П. А. / л. 233.

Допълнително е установено и посочено в справката от ДАНС /л. 192/, че помещението - лаборатория няма трифазен ток, което изискване е включено в документацията по проекта за извършване на дейност за използване на част от оборудването - муфелна пещ, както и липсва въздухоотвод, необходим за дейността на сушилнята. Протокол за тази проверка не е представен по делото.

В справката изготвена от ДАНС е налице заключение, че от анализа на придобитата в ТДНС - В. Т. информация, може да бъде направен извод, че са налице данни за неизпълнение на дейностите по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.002-0429-C03 с бенефициент „ВЕНДЪР“ ООД, водещо до неправомерно получаване на средства.

Допълнително към документите от ДАНС на Р. е представен Ревизионен акт

№ Р- 04000418000451-091-001/29.08.2018 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП – В. Т. /л. 194-206/. Ревизията е с обхват от 18.07.2017 г. – 31.12.2017 г. С ревизионния акт са установени подлежащи на възстановяване суми в общ размер на 4026,78 лева, представляващ ДДС от 01.12.2017 г. – 31.12.2017 г. / л. 204/.

В акта е посочено, че правото на данъчен кредит е отказано поради това, че ревизията е установила липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС по представените документи от "Димисет" ЕООД - фактури № [ЕГН]/30.08.2017 г. и № [ЕГН]/31.08.2017 г. и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 вр. чл. 70, ал. 5 ЗДДС не е признато право на приспадане на данъчен кредит по тях. Относно произхода на лабораторното и спомагателното оборудване по фактури № [ЕГН]/30.08.2017 г. и № [ЕГН]/31.08.2017 г. от "Димисет" ЕООД, в ревизионният акт е посочено, че за същото са предоставени договори за дарение от 11.07.2017 г. и 12.07.2017 г. /л. 780-782/, съгласно които "Амоби металс" ЕООД в качеството на дарител отстъпва на "Димисет" ЕООД в качеството на дарен безусловно и безвъзмездно вещи представляващи оборудване и реактиви, консумативи и защитно облекло. Съгласно писмени обяснения спомагателното оборудване и лабораторните консумативи са доставени на адрес на "Вендър" ООД в [населено място], [улица], за което не са представени доказателства - транспортни документи относно доставянето на спомагателното оборудване и лабораторните консумативи. Извършена е и насрещна проверка на дружеството "Амоби металс" ЕООД.

Според ревизиращите налице е предметът на фактурираната доставка, но действителният доставчик не е посоченият във фактурата.

Същевременно, в счетоводството на ревизираното дружество „Вендър“ ООД има заприходени същите артикули, което от своя страна води до извода, че активите не са получени от "Димисет" ЕООД и няма как да бъдат обвързани с издадените от тях към "Вендър" ООД фактури, тъй като при доставчиците не са налице доказателства, че действително са разполагали с процесите артикули.

На 21.02.2022 г. „Вендър“ ООД е уведомен за стартиране на производството по определяне на финансова корекция с изх. № 12-00-1288/18.02.2022 г. /л. 236-244/, като му е предоставена възможност да представи писмени възражения.

В рамките на законоустановения 14-дневен срок, бенефициерът не е представил възражение, както и документи и доказателства срещу установеното нарушение.

На 24.03.2023 г., с решение № РД-14-6/24.03.2023 г. Р. на "ОПИК" определя ФК по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.002-0429-C03 с бенефициент „ВЕНДЪР“ ООД в размер на 274291,90 лева, представляваща 100% от предоставената финансова подкрепа от ЕСИФ.

ФК е наложена във връзка с установено нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ, описано в т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013" от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за финансовите корекции.

В акта е прието, че от събраните в хода на административното производство материали за УО на ОПИК са налице обосновани предположения, че бенефициентът „Вендър“ ООД е извършил фиктивно изпълнение на ДБФП BG16RFOP002-1.002- 0429-C01, с което е нарушил принципа на добро финансово управление и по- конкретно - принципа на ефикасността и ефективността. С усвояването на предоставеното му безвъзмездно финансиране от ЕСИФ, без реално да са изпълнени предвидените дейности и без да са постигнати заложените цели по проекта и процедурата, е нарушен обществения интерес. Предоставената безвъзмездна финансова помощ не е използвана за реализиране на целите и политиките на Общността, което прави разходването ѝ незаконосъобразно.

Решението е получено на 21.07.2023 г.

По делото е приета без оспорване административната преписка, както и допълнително представени от жалбоподателя писмени доказателства.

Прието е без оспорване от страните заключение на СТЕ. На поставените въпроси вещото лице е отговорило следното:

1.1. Да, посоченото помещение разполага с 3 ф. захранване, няма как да установя дали това помещение е разполагало с 3 ф. захранване в периода 11.05.2017 г. - 11.05.2019 г. Разположеното в лабораторията оборудване не изисква трифазно захранване.

1.2. Да, посоченото помещение-лаборатория разполага с въздуховод, който не е изведен извън помещението. Не са налице данни такъв да е бил монтиран и отведен през крило на прозорец посредством нарочно направен отвор в периода 11.05.2017 г. - 11.05.2019 г.

2.1. Да, находящата се в посоченото помещение - лаборатория муфелна пещ може да работи без трифазно захранване.

2.2. Не, находящата се в посоченото помещение - лаборатория сушилня не може да работи без въздуховод.

2.3. Жалбоподателят няма абонатен/клиентски номер и не може да се направи анализ задача 2.3., а именно: След анализ на сметките, които са заплащани за потребление на електрическа енергия по абонатен номер на помещението, находящо се в [населено място], [улица], в периода 11.05.2017 г. до настоящия момент, алтернативно до 24.03.2022 г., с каква продължителност в часове е било използвано оборудването в лабораторията (муфелна пещ, сушилня и друго, ако е налично, в съвкупност) за съответния отчетен период по фактурата за потребление на електрическа енергия, съобразно техническите спецификации на оборудването. В случай, че вещото лице не може да отговори на този въпрос, да представи информация за разхода на електрическа енергия за помещението за съответния период по фактурите за потребление на електрическа енергия и за разхода на електрическа енергия по технически спецификации на съответното оборудване (муфелна пещ, сугиилня и друго, ако е налично) за всяко отделно.

В хода на съдебното производство са събрани и гласни доказателства чрез разпита на св. К. К., който е работил като адвокат на дружество „Вендър“ ООД /специализирал в патентното право и търговските марки/във връзка с патентоване на продукт – пяна за почистване на флуиди. Същият сочи, че дружество „Вендър“ е било бенефициент по програма. Във връзка с продукт,

който са изработили в лабораторни условия в лабораторията в [населено място] е бил нает, за да бъде патентован същия в Патентно ведомство. Свидетелят заявява, че е ходил един път в тази лаборатория - по спомен през 2018 г. пролетта. Там е имало хора, лабораторни уреди, видял се е с управителката - А.. Имало е монтирана ширма – кухненска ширма. Същата му е направила впечатление, защото е бил прекаран гофриран алуминиев маркуч и изкаран през прозореца. Свидетелят подчертава, че не е работил на уредите, но е имало хора вътре, които са работили. Патентовал е продукта, по отношение на който са му дали подробно описание на химическите му свойства, за какво може да бъде използван промишлено и на база на това, което е получил от клиентите като информация го е представил пред Патентното ведомство, където успешно е патентован. Св. К. заявява, че след май 2019 г. не му се е налагало да ходи в лабораторията. След като си е набавил необходимите документи и информация във връзка с работата, която му е била възложена, той е изпълнил задачите си по договора. Спомня си, че е имало особености предвид това, че финансирането все пак е от европейска програма, но не му се е налагало повече да ходи, защото това все пак е свързано с командировка до П.. Пред Патентно ведомство е представил цялата химическа документация на тази пана, начинът, по който се получава, конкретиката на съотношенията между съответните химикали, които се смесват, начинът, по който се смесват, химическите процеси, които протичат. Доколкото си спомня имало катализации. Представил е документите пред Патентно ведомство по начина, по който са описани, като в Патентното ведомство процедурата – вътрешната, която протича е чрез сезиране специалисти конкретно в тази област, които проверяват детайлно предоставената информация, дали този продукт реално би могъл да бъде постигнат по описания в технологичната карта на клиента начин и на база на това нещо, това е и смисъла на принципа на патентоването се защитава от последващо промишлено производство с оглед възможността за някакво приложение промишлено, от което да се печели.

***При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:***

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок за обжалване, съобразно чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирана страна-адресат на акта, при наличието на правен интерес от търсената защита срещу годен за обжалване административен акт, пред компетентния съд, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) (ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от

ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (по арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.).

Ето защо за настоящото съдебно производство, доколкото същото е с предмет административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ по програма от програмен период 2014-2020 г., се прилагат действащите до посоченото изменение на закона и относимите към него подзаконови нормативни актове.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на иновациите и растежа, който със Заповед № РД-16-64/10.03.2022 г. /л. 256/, е възложил на К. А. – зам. министър на иновациите и растежа, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на ОПИК 2014-2020.

От изложеното следва, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия.

В настоящия случай, установената от закона писмена форма е спазена, а оспореният акт е мотивиран, като са посочени както фактическите, така и правните основания за неговото издаване. Същият съдържа изискуемите от нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити.

В производството по издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В съответствие с принципа на правната сигурност законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер.

Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция, ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. От доказателствата по делото е безспорно, че на жалбоподателя е била дадена такава възможност, но същият не е упражнил това свое право.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ указва, че финансовата корекция се определя по основание и размер. Основанието за определяне на финансова корекция е наличието на данни за извършена нередност. Легалната дефиниция на понятието „нередност“ е дадено в чл. 2, т. 36 от

Регламент (ЕС) № 1303/2013 год. и представлява всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) и на Върховния административен съд на Република България е единна в становището си, че нередността, за която се определя финансова корекция, следва да бъде нормативно установена с посочване на предпоставките за осъществяването ѝ и санкцията при проявлението на хипотезата ѝ. Това е своеобразна гаранция за законосъобразното упражняване правото на защита на бенефициера, в чиято тежест се определя корекцията.

В настоящият случай, в оспореното решение, Р. на ОПИК е приел като основание за определената финансова корекция наличието на нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ. Съгласно посочената за нарушена правна норма от националното законодателство, финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция при нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Видно от съдържанието на препращащата разпоредба на чл. 4, параграф 8 от Регламента, Комисията и държавите членки спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, параграф 1 и чл. 61 от Финансовия регламент. В. нормативен документ е Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 год., съгласно чл. 33, параграф 1 от който, бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление и следователно се изпълняват, като се спазват следните принципи:

а) принципа на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена;

б) принципа на ефикасност, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите;

в) принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности.

Разпоредбата на чл. 36, параграф 1 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 постановява, че съгласно принципа на добро финансово управление бюджетът се изпълнява в съответствие с принципа на ефективен и ефикасен вътрешен контрол, подходящ за всеки метод на изпълнение, и в съответствие с приложимите за съответния сектор правила.

В случая, за да мотивира тезата си за неизпълнение на заложените цели и резултати, довело до нарушение на принципите, регламентирани в чл. 33, § 1, б. "б" и б. "в" Регламент 2018/1046, вр. чл. 4, § 8 Регламент 1303/2013, УО е изложил най-общо следните твърдения:

1) фиктивно изпълнение на проекта, обосновано въз основа на издаден РА на

бенефициента, с който са приети за нереални доставките за оборудване, извършени от „Димисет“ ЕООД;

2) извършена проверка на мястото на изпълнение на проекта от УО на 21.10.2021 г., въз основа на която е прието, че дейност не се извършва;

3) липса на трифазен ток в лабораторията използвана по проекта, което изискване е включено в документацията по проекта като задължително условие за използване на муфелната пещ, както и липса на въздухоотвод, технологично необходим за дейността на сушилнята /тези изводи са обосновани на база представени документи от ДАНС/;

4/ липса на служители изпълняващи проекта, обоснован въз основа на служебни справки, че има едно назначено лице на Т. с място на работа в С., като наетите по проекта лица са били активно заети по различни Т. едновременно и в други дружества, което опровергава реалното им и пълноценно участие в дейностите по проекта;

5/ получаване на допълнителен брой точки – 4 по критерий „Регионална приоритизация за проекти“ , тъй като проектът е следвало да се изпълнява в Северозападен район за планиране /първоначално в Л. след искане за изменение на ДБФП – в [населено място];

6/липса на предприети действия във връзка с крайния целеви резултат от изпълнението на проекта: да бъде разработен и реализиран нов пазарен продукт – активна въглеродна пяна от царевичен сироп.

Според настоящия състав нито едно от горепосочените твърдения, послужили като мотив за постановяването на оспорения административен акт, не могат да обосноват вменените нарушения на чл. 33, § 1, б. "б" и б. "в" Регламент 2018/1046.

Страните не спорят, че конкретните цели, заложи от бенефициера и отразени в Договор БФП/Споразумение – Приложение I към АДПБФП /л. 72/, се заключават в следното:

„Общата цел на проекта е повишаване на конкурентоспособността на ВЕНДЪР ЕООД посредством разработване на нов продукт - активна въглеродна пяна от царевичен сироп HFCS. Продуктът ще бъде иновация за световния пазар, тъй като ще предложи алтернатива на съществуващите на пазара порести въглероди (активен въглен), която освен че ще има съпоставими, а в някои отношения дори превъзхождащи, качества, ще има и по-ниска себестойност.". За да бъде постигната общата цел на проекта, е необходимо да бъдат постигнати следните ключови подцели: 1. Да се създаде подходящата работна база в [населено място] /Р. е уведомен за промяната - [населено място]/, където екипът по проекта да разработи проекта; 2. Да се закупи и достави оборудване и консумативи, необходими за разработването на продукта; 3. Да се извършват необходимите научно-изследователски дейности, свързани с разработване, тестване и прототипизиране на иновативния продукт; 4. Да се защити иновацията с патент; 5. Да се проведат необходимите пазарни, икономически и технологични проучвания, за да се разработи бизнесплан и концепция за внедряване в производство и пазарна реализация на иновацията.

Не е спорно, че изпълнението на проекта включва седем дейности:

1. Извършване на приложни научни изследвания, тествания, изпитвания и



измервания, свързани с разработването на иновативния продукт (Дейността ще бъде изпълнена чрез наемане на 6 бр. експерти, придобиване на лабораторно и спомагателно оборудване, наем на лабораторно помещение и оборудване, закупуване на консумативи.);

2. Създаване и тестване на прототипи и пилотни линии (Дейността ще бъде изпълнена чрез наемане на 6 бр. експерти и придобиване на оборудване за формуване и изготвяне на потребителска опаковка - 1 бр. машина за топло пакетиране, 1 бр. вакуум помпа, 1 бр. 3D принтер);

3. Защита на интелектуална собственост на национално равнище (Дейността ще бъде изпълнена чрез наемане на външен консултант);

4. Изработване на икономическа оценка, финансова оценка и техническа оценка на разработвания иновативен продукт (Дейността ще бъде изпълнена чрез разработване на бизнес план от външен консултант);

5. Разработване на технологии за производство на иновативния продукт (Дейността ще бъде изпълнена чрез наемане на външен/ни консултант/и);

6. Изработване на пазарни анализи и проучвания, маркетингови планове за пазарна реализация на иновативния продукт (Дейността ще бъде изпълнена чрез наемане на външен/ни консултант/и);

7. Визуализация на проекта (Дейността ще бъде извършена чрез изготвянето и монтажа на 4 броя информационни табели (2 броя за периода на реализацията и 2 броя за период след приключване на проекта) и изготвянето на информационни стикери).

В случая следва да се установи дали действията по изпълнение на проекта са насочени към постигане на най-добро съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите (принципа за ефикасност), както и степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности (принципа за ефективност).

Чрез принципите на ефективност и ефикасност европейският законодател е създал механизъм за двуетапно проследяване начина на взаимодействие между предлаганите от бенефициера дейности, заложените цели и предоставените финансови средства, а чрез въвеждането на принципа на икономичност е предвидена проверка на начина, по който се предоставя помощта, с оглед нейната своевременност, подходящо количество, качество и най-добра цена.

Както вече се посочи, принципът на ефикасност е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите. В конкретния случай от органа не е обосновано как това съотношение между използваните ресурси и предприетите действия не е най-доброто за постигане на целите на проекта, както и при така използваните ресурси кои са неефикасните предприети дейности от бенефициера.

За да приеме, че бенефициерът е нарушил принципа на ефикасност, административният орган е анализирал доказателствата представени от ДАНС и НАП, приемайки, че в случая липсват каквито и да е било реално извършени действия, респ. налице е пълно непостигане на целите на заключения ДБФП.

Основателно тези твърдения се оспорват от жалбоподателя, като недоказани и необосновани.

Обстоятелството, че при извършената проверка на 21.10.2021 г. лабораторията е била заключена и не е имало суровини, продукцията и прочие не може да обоснове краен извод за нарушаване на принципа на ефикасност. От приложените по делото доказателства безспорно се установява при проследяване на предвидените по проекта основни дейности, че от страна на бенефициента е налице изпълнение. От представения РА е видно, че е отказан само данъчен кредит по две фактури на „Димисет“ ЕООД, но не с аргумент, че оборудването изобщо липсва, а че не той е доставчикът. От констатациите в РА се установява, че оборудване е налице и същото е било счетоводно заприходено от „Вендър“ ЕООД. По отношение на представените с междинния и финалния отчет фактури и доказателства за изпълнение от страна на ревизиращите не са извършени корекции на ползвания данъчен кредит, т.е. по отношение на заявените от бенефициента дейности е налице изпълнение, за което са представени убедителни доказателства, неоспорени от ответника.

Следва да се отбележи, че принципът на ефикасността би бил нарушен ако за цената, посочена в административния договор (безвъзмездната финансова помощ), бенефициерът не е получил договореното (съответните машини или оборудване) в изискуемото качество и срок, каквито данни обаче въобще не са събрани и не се твърдят от административния орган. По отношение на доставките на муфелна пещ и пр., извършени от „ЕЛ ЗЕТ ВАРНА“ ЕООД, обективирани съгласно приложени приемо-предавателни протоколи и фактури, от страна на Р. липсват фактически установявания, че същите не са налични при бенефициера. Напротив това оборудване е намерено в лабораторията и при извършената проверка от Р. на 21.10.2021 г.

Наличие на активи необходими за изпълнението на проекта е установено и при извършената проверка от органите по приходите при ТД на НАП – В. Т. от 29.05.2018 г., за което е приложен и опис /л. 777-779/. От друга страна в оспорения акт не са изложени мотиви, че така придобитите машини и оборудване не са ориентирани към постигане на целите заложи в проекта.

Липсата на фактически установявания и анализ по отношение останалите елементи от състава на принципа за ефикасност води до необоснованост и недоказаност на извода на административния орган за нарушаване на този принцип.

По отношение принципа за ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности, отново липсва анализ от страна на административния орган, въз основа на който анализ да се обоснове извод за нарушаване на този принцип. Формирането на извод за спазване, респ. нарушаване на този принцип изисква извършване на анализ на заложените в проекта цели, на извършените дейности и в резултат на съпоставката им да се формира извод относно степента на постигане на целите. В настоящият случай, при формиране на своя извод, административният орган се е позовал на представяне на фактури за нереални доставки на активи и демонстрирано фиктивно изпълнение на дейностите в помещение неразполагащо с необходимото електрозахранване при това от лица заети по трудови правоотношения при други работодатели, както и липсата на реализирано нов продукт – активна въглеродна пяна от

царевичен сироп.

От съвкупния анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства настоящият състав намира, че тези твърдения на Р. не са доказани.

Липсват доводи и аргументи по отношение на всички реализирани по проекта дейности и в каква степен същите способстват за постигане на предварително заложените цели. От събраните по делото писмени доказателства е видно, че са изпълнени в съответствие със заложените от дружеството цели предвидените в плана за изпълнение дейности.

Не обосновават наличието на нарушение и изложеното в акта относно оценяването на проектите и приоритизирането на райони по процедурата. В тази връзка основателно дружеството възразява, че проектът е надлежно изпълнен именно в Северозападния район за планиране. Макар да приема, че част от активите по проекта липсват, самият административен орган сочи, че в лабораторията в [населено място] са били налице останалите закупени активи по проекта, в т.ч. и 3D принтера, който е от особено значение за дейностите по проекта. С оглед на това обстоятелство, няма основание да се приеме, че проектът е изпълнен в друг район за планиране и че същият не е следвало да получи 4 т. за приоритетния район.

Доводите в оспореното решение за липса на трифазен ток и въздухоотвод, с които е следвало да разполага помещението ползвано по проекта също са недоказани. От съдържанието на приложения по делото протокол от проверка извършена от УО на 21.10.2021 г. не се установява такава липса. Такава липса не е констатирана и от органите по приходите извършили проверка на лабораторията на 29.05.2018 г. От приетото по делото и неоспорено от ответника заключение на СТЕ, което съдът кредитира, като обективно и безпристрастно, се установява, че помещението-лаборатория разполага с трифазно хранване. Нещо повече, вещото лице установява в заключението си, че находящата се в помещението муфелна пещ може да работи без трифазен ток. Видно от посоченото в експертизата, помещението-лаборатория разполага и с въздухоотвод.

Основателни са възраженията на жалбоподателя свързани и с твърденията на административния орган, че при проверка на място, извършена на 21.10.2021 г., в лабораторията, посочена за място на изпълнение на проекта, не са били налице служители. От представените и приети като доказателства по делото документи - Заявление от М. Н. Г. на длъжност „Експерт продукт, характеристики" във „ВЕНДЪР" ООД за ползването на 10 работни дни неплатен годишен отпуск, считано от 11.10.2021 г., Заповед № 04/11.10.2021 г. на управителя на „ВЕНДЪР" ООД, с която на М. Н. Г. се разрешава ползването на 10 работни дни неплатен годишен отпуск, считано от 11.10.2021 г. и фиш за изплатената на М. Н. Г. за месец октомври 2021 г. работна заплата, в който е отразено ползването на 10 работни дни неплатен отпуск, безспорно се установява, че служителят М. Г. е била в неплатен отпуск за 10 работни дни, считано от 11.10.2021 г., което е било причината лабораторията да бъде заключена и в нея да не са били налице служители.

От друга страна основателно бенефициерът поддържа, че същият не е имал задължение да осигури постоянно присъствие на служители в лабораторията. Съдът намира за необосновани и изводите на Р., че бенефициерът не е

разполагал с необходимите служители, които да изпълнят проекта. Тезата, че същите са били заети по Т. при други работодатели, т.е. че са налице фиктивно сключени трудови договори, не е подкрепена с доказателства. По делото са налични трудови договори сключени по реда на чл. 70, ал. 1 вр. чл. 111 КТ с лицата, които са участвали в проекта, ведно с доказателства за тяхната професионална квалификация. Липсват данни тези договори да са обявени за недействителни по реда на чл. 74, ал. 2 КТ.

В допълнение следва да се подчертае, че задължения на бенефициера за наемането на персонал са налице само за периода на изпълнение на договора /14 месеца/, като в този период, видно и от констатациите на УО на ОПИК, дружеството е било наело необходимия брой служители.

Не може бъде приет за нарушен принципът на ефективност предвид аргументът, че от страна на „Вендър“ ЕООД не са предприети необходимите действия и не е постигнат и крайния целеви резултат от изпълнението на договора. Основната цел на проекта, както и административният орган приема в решението си на стр. 13, е „разработването на нов продукт - активна въглеродна пяна от царевичен сироп HFCS". Не е предмет на проекта и на ДБФП изготвянето на изделия с въглеродна пяна за търговски цели, а разработването на самия продукт като иновация.

От приложените по делото доказателства е видно, че иновативният продукт е разработен, като са извършени всички необходими научни изследвания, тествания, изпитвания и измервания.

За изпълнението на проектните дейности свидетелства и издаденият и приет като доказателство по делото Патент за изобретение рег. № 67251 В1, издаден на „ВЕНДЪР" ООД от Патентно ведомство на Република България /л. 691/, заедно с приложеното към него Описание към патент за изобретение, удостоверяващи изобретяването на нов полифуранов пенест материал от глюкозен-фруктозен сироп с адсорбционни свойства. Като изобретатели в приложения патент са посочени Г. Ц., Т. С., М. Г. – всички те участващите в екипа работил по проекта и назначени по трудови договори, сключени с бенефициера.

За разработването на продукта и неговото патентоване свидетелстват и показанията на св. К., който е бил нает да осъществи услугите и които съдят кредитира. Същите са непротиворечиви и последователни, кореспондиращи със събраните по делото писмени доказателства и по-конкретно тези, обосноваващи изпълнението на услугите извършени от адв. К. – приемо-предавателни протоколи, фактури, заявление за патент за изобретение /л. 378-389/. Следва да се подчертае тези фактури не са били и обект на изследване и от органите по приходите в съответно ревизионно производство. В случая, както в съставените протоколи от извършените проверки на място от НАП и УО, така и в мотивите на оспореното решение липсват каквито и да е данни проверяващите да са проверили и анализирали документите относно осъществените услуги по патентоване на продукта от св. К., или да е извършена справка в Патентното ведомство относно подадената заявка от „Вендър“ ООД. Така формираната констатация съставлява още един аргумент относно недоказаността на формирания от административния орган извод за допуснатото нарушение.

В оспорения административен акт органът твърди (а това се установява и от доказателствата по делото), че по постъпило искане за плащане по междинен отчет са изплатени на бенефициера – 215 134,90 лв., а по искането за плащане по финален отчет са изплатени 59157 лв. или по проекта е изплатена БФП в общ размер на 274291,90 лв. Тоест след извършена проверка на финален отчет по АДПБФП е установено, че отчетните дейности са извършени и заложените цели са постигнати.

Същевременно органът твърди, че "Вендър" ООД е допуснал и извършил фиктивно изпълнение на договора, като е усвоил предоставеното му безвъзмездно финансиране от ЕСИФ без реално да изпълни предвидените дейности. Така изложените от органа фактически твърдения водят до извод за нереално извършена услуга по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ, разходът за която е верифициран. Същевременно по делото не са налице данни и доказателства за проведена процедура по чл. 99 и сл. АПК, а именно такава по възобновяване на производството по влезлите в сила индивидуални административни актове, съгласно които сумите по договора са приети за допустими и са верифицирани. Съответно може да се приеме, че административният орган първоначално (към датата на приключването на проекта и окончателното плащане) е приел, че публичният финансов ресурс е използван по начин, който гарантира най-доброто съотношение между използвани ресурси, предприети дейности и постигнати цели (ефикасност) и в необходимата степен (ефективност). При веднъж направена такава констатация, Р. е следвало да изложи съществени нови факти и обстоятелства, които да съпостави с поставените цели и осъществените дейности по проекта и да обоснове лошо съотношение между използвания ресурс, предприети дейности и постигнати цели (ефикасност) и непостигането в съответната степен на поставените цели.

За прецизност следва да се посочи, че действително получателят на финансова подкрепа от ЕСИФ има редица задължения и след изпълнението на АДПБФП, и по-специално такива, свързани с експлоатацията на придобитите по съответния проект активи. Така в контекста на основанието за определяне на финансова корекция, визирано в чл. 70, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ, същият е длъжен да спазва принципа на дълготрайност на инвестицията за период от пет, респ. три години, регламентиран в чл. 71 Регламент 1303/2013, като не прекратява или премества производствена дейност извън програмния район, не извършва промяна в собствеността на дадена позиция от инфраструктурата, която дава на дадено търговско дружество или публичноправна организация неправомерно преимущество, както и не прави значителни промени, които засягат естеството, целите или условията за изпълнение и които биха довели до подкопаване на първоначалните цели. Наред с това, бенефициерът е обвързан и от изпълнението на заложените по проекта индикатори, т. к. неспазването им може да съставлява основание за определяне на финансова корекция на основание чл. 70, ал. 1, т. 7 Регламент 1303/2013.

Следователно действията на бенефициера след изпълнението на договора безспорно са подчинени на определени изисквания. Те обаче подлежат на проверка в контекста на основанията по чл. 70, ал. 1, т. 4 и т. 7 ЗУСЕИФ,

които не фигурират сред избраните правни квалификации в случая, поради което и не са предмет на съдебна преценка в настоящото производство. В този смисъл и в контекста на част от твърденията, че „Вендър“ ООД има само едно назначено лице, че някои от активите не се намират на мястото на проверката, следва да се посочи, че подобни факти са относими именно към задължението за спазване на принципа за дълготрайност на инвестицията, и по-специално – към ангажимента да не се премества дейността, което обаче би могло да резултира в основанието по чл. 70, ал. 1, т. 4 ЗУСЕФСУ, а не в посоченото от органа такова - чл. 70, ал. 1, т. 3 с. з..

Предвид липсата на всички кумулативни елементи на принципа на добро финансово управление, както и доказателства в тази насока, не могат да бъдат направени изводи за нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ, респективно да се налага финансова корекция.

При недоказано основание за определяне на финансова корекция обсъждането на въпроса относно размера на корекцията е безпредметно.

По изложените съображения, административният орган не е доказал наличието на основание за определяне на финансова корекция. Обжалваното решение е незаконосъобразно на основание чл. 146, т. 4 АПК и следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер на 9527,60 лева, съгласно представен списък и доказателства за реалното им заплащане / л. 786 – 792/, включващи държавна такса и адвокатски хонорар.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София-град, Трето отделение, 44-ти състав,

РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** решение № РД-14-6/24.03.2022 г., издадено от Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, с което на „ВЕНДЪР“ ООД е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-1.002-0429-C03 в размер на 274291,90 лева, представляваща 100% от предоставената финансова подкрепа от ЕСИФ.

**ОСЪЖДА** Министерство на иновациите и растежа да заплати на „ВЕНДЪР“ ООД, ЕИК –[ЕИК], разноски по делото за настоящото производство в размер на 9527,60 лева (девет хиляди петстотин двадесет и седем лева и шестдесет стотинки).

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяването на страните пред Върховния административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**

