

# Протокол

№

гр. София, 11.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 11.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6823** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ НЮ П. КОНСУЛТ Е. – редовно уведомен се представлява от М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО - редовно уведомен, представлява се от Г. П., н-к отдел „Правни дейности“, с представено пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно уведомен се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

Вещо лице С. Д. К. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 04.7.2022г. съдебно-икономическа експертиза от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - запознати сме с експертизата, да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. Г. Д. К., неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на представителя на ищеца – фактурите, проверени във връзка с доставки от дружеството жалбоподател на кого на името са издадени като получател по доставки?.

Вещото лице - получател по фактурите са училища и детски градини.

Ищецът М. Р. – нямам въпроси.

На въпрос на процесуалния представител на министерство на финансите – по въпрос 1 – да уточни вещото лице по кои конкретно заявки от кои дати е изготвена експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – има допусната техническа грешка при отговора на първи въпрос. Датите да се четат, както са в зададените въпроси, съответно – 6.02 и 7.02 - по схема училищен плод е 6.02 ; по схема училищно мляко е с дата 7.02 – посочено е във въпрос 3 заявка за плащане .....89489 - датата е 6.2 и съответно 7.2 – л. 7 в отговора на въпрос 3. В отговора на въпрос 3 заявките са с дати 21.2 и 20.2 – Една и съща заявка е. Има две заявки с един и същи номер, с две различни дати. Ще го преработя този въпрос.

На въпрос на процесуалния представител на министерство на финансите – въпрос 3 – да се уточни как е формиран общият размер на плащането – л. 6 по въпрос 3, средата на листа след таблицата. Да се обоснове формиране на сумата в кореспонденция с посочената обща сума – въпрос 3 на л. 6 където са обосновани плащанията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - има зададено само по схема „училищен плод“ и „училищно мляко“, а има още една сума, която е за даване на плодове и мляко, но не се претендира нищо и тя не участва, поради което не е посочено.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА в днешното съдебно заседание заключението на вещото лице, предвид че са необходими корекции на техническа грешка и обосновка.

ОТЛАГА приемането му за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да преработи заключението.

След предходното съдебно заседание са постъпили доказателства и становища.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.4.2022г. молба от ответника министерство на земеделието с представена акредитирана процедура с оглед протоколно определение от 04.4.22г.

ДОКЛАДВА становище от ДФЗ ОТ 21.4.2022Г. по искани документи с приложения, съгласно раздел I – от т. 1-18 по опис.

ДОКЛАДВА молба становище от жалбоподателя от 23.5.2022г-.

ДОКЛАДВА отговор от ДФЗ – отговор на становището на жалбоподателя, обяснява се причината по тази справка.

ИЩЕЦЪТ М. Р. - запознала съм се с диска. Поддържам възражението по т. 2 от молбата от 23.5.2022г. – на представения ел. носител не се съдържа справка за сумите, от които дружеството се е отказало с писмо от 23.5.2019г., няма подпис, печат, име на изготвил, съгласувал и одобрил. Във връзка с това възражение

поддържам искането да се задължи ДФЗ да представи описаното в молба от 23.5.2022г.

Адв. Л. – в отговора от 09.6.22г. е видно справка за сумите, която ищецът иска се съдържа в уведомителното писмо, посочени са на съответните страници от уведомителното писмо.

ИЩЕЦЪТ М. Р. – поддържам исканията си в молбата от 23.5.2022г.; справка на суми, с които дружеството жалбоподател се е отказал по настоящата заявка с име на изготвил. Електронните таблици нямат доказателствена сила, независимо от кой са изготвени. Справките не са съгласувани с мен. Таблиците са от системата „И.“ се проверяват плащания от ЕС. Нищо няма с име на изготвил- те са се отметнали. Да се представи тази част от справка с подпис на изготвил, от която да е видно сумите, които се посочват, че ищецът се е отказал от тях, вкл. и контролни листа от системата „И.“. Моля да се запозная с отговора на ДФЗ от 09.6.2022г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат представените доказателства.

Адв. Л. – считам и двете искания на ищеца, формулирани в молба от 23.5.2022г. за неоснователни. Ответникът може да бъде задължен да представи същите документи, но не и да състави нови. Поддържам становището в отговора, че контролните листове са само в ел. форма. За момента нямаме възможност да ги разпечатаме. системата е електронна.

ИЩЕЦЪТ М. Р. – възразявам. Моля да ми бъде дадена възможност да представя контролни листа, които съм получила по друга заявка.

Адв. Л. – неоснователно е искането за представяне на контролни листове.

ПРОКУРОРЪТ – няма какво да добавя, предоставям на съда.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе в протокола доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен срок от днес като обоснове искането си за представяне на контролните листа от системата „И.“, след което Съдът ще укаже на ДФ „Земеделие“ да ги представи.

Да се връчи препис от отговора на ДФ „Земеделие“ от 09.6.2022г. на ищеца. Да се предостави на имейл, посочен от ищеца в молбата – становище, като след изпращането тече 7-дневен срок за отговор.

ИЩЕЦЪТ М. Р. – представям и моля да приемете мотивирано искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС. Настоящото производство касае нарушение на правото на ЕС. Описаният регламент няма нищо общо с наредбата за прилагане на училищни схеми. Моля министърът на земеделието да представи съгласно регламента последния актуализиран вариант на националната стратегия, съгласно приложения регламент на СЕС.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за становище по отправеното искане за преюдициално запитване и събиране на актуализираната стратегия – 7 дни преди съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.10.2022г. от 15,00 часа, за когато

страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: