

РЕШЕНИЕ

№ 2636

гр. София, 22.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 09.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **10245** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на Столична община, район „М.“ срещу волеизявление на началника на СГКК С. изразено чрез конклюдентни действия изразяващо се в изменение на кадастралния регистър на недвижимите имоти, одобрен със Заповед № РД-18-15/6.03.2009 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър относно записа на собственика касаещ поземлен имот с идентификатор 68134.4090.478 като на мястото на СО, район „М.“ е вписан като собственик Министерство на вътрешните работи .

Жалбоподателят излага доводи за съществени нарушения на административно производствените правила и материалния закон. Твърди, че не е бил уведомен и не е участвал в производството по изменение на кр, като при случайно направена справка на сайта на АГКК установил извършената промяна относно записа на собственика, респ. заличаването му като собственик и вписване на МВР като собственик на процесния имот. Извършеното изменение не е било одобрено въз основа на изрична заповед, което било задължително с оглед разпоредбата на чл.54, ал. 2 от ЗКИР.Моли да се прогласи нищожността на волеизявлението , евентуално да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответникът – Началник на СГКК чрез процесуалния си представител навежда доводи за недопустимост на жалбата поради липса на индивидуален

административен акт, респ. поддържа, че се касае за извършено от ответника действие по изменение на кр.

Заинтересованата страна – МВР не взема становище по жалбата.

СПП, уведомена с призовка не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

СЪДЪТ, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото относими към настоящия правен спор доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По характера на производството и допустимостта на жалбата :

В случая се обжалва волеизявление на началника на СГКК С. изразено чрез конклюдентни действия изразяващо се в изменение на кадастралния регистър на недвижимите имоти, одобрен със Заповед № РД-18-15/6.03.2009 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастръ относно запис на собственика касаещ поземлен имот с идентификатор 68134.4090.478 като на мястото на СО, район „М.“ е вписан като собственик Министерство на вътрешните работи, което се включва в обхвата на разпоредбата на чл.21, ал.1 от АПК според която индивидуален административен акт е и „изразеното с действие волеизявление на административен орган“. Ето защо настоящият съдебен състав намира, че следва да разгледа жалбата по реда на чл.145 и сл от АПК.

По основателността на жалбата:

Въз основа на писмо с вх. № 04-55450 от 4.10.2012г от Дирекция „УССД“ на МВР, (което въпреки указаната от съда многократна възможност не е представено, а се заявява от ответника, че е „служебно регистрирано“ и го няма като хартиен носител- л.36 от делото) и въз основа на АЧДС вписан в книгите по вписвания под № 9 том LVI / 2012г вх. рег № 24486 на 15.06.2012г (л. 52 от делото) е извършено изменение на кадастралния регистър на недвижимите имоти, одобрен със Заповед № РД-18-15/6.03.2009 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастръ относно запис на собственика касаещ поземлен имот с идентификатор 68134.4090.478 като на мястото на СО, район „М.“ е вписан като собственик Министерство на вътрешните работи.

По делото не са ангажирани доказателства за издадена изрична заповед за допуснатото изменение.

Видно от представените скици на процесния имот 68134.4090.478 – л.54 и 55 от делото, към 15.03.2012г в кр като собственик фигурира СО, район М. въз основа на АЧОС № 71 от 11.11.1996, а към 16.10.2013 г за собственик е посочено МВР въз основа на АЧДС вписан в книгите по вписвания под № 9 том LVI / 2012г вх. Р. № 24486 на 15.06.2012г

При така установените факти, като извърши по реда на чл.168, ал.1 АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена от активно легитимирано лице, чиито права са засегнати от оспорения акт изразен с конклюдентни действия.

В случая фактическите твърдения и установените факти сочат за приложимостта на чл.51 от ЗКИР – основание за актуализация, тоест изменение на кадастралния регистър свързан с установеното законово задължение по чл.51 от ЗКИР да се поддържа в актуално състояние. Според относимата разпоредба на чл. 57 т. 8 от

Наредба № 3 от 28 април 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри се състои в отразяване на настъпилите изменения при промяна на данните за правото на собственост и другите вещни права и за носителите им. Според чл.58 ал.1 от същата наредба измененията могат да се извършат по заявление на заинтересованото лице (т.1) или служебно (т.2) в изрично упоменатите случаи. В настоящата хипотеза не сме изправени пред служебно извършване на изменението, тоест чрез извършване на фактическо действие, а е депозирано писмо от МВР имащо характер на заявление с приложен АЧДС вписан в книгите по вписвания под № 9 том LVI / 2012г вх. рег № 24486 на 15.06.2012г (чл. 58 ал.3 т.8 от Наредба № 3 / 2005г) При това положение, намира приложение разпоредбата на чл. 59, ал. 1, т. 5 от Наредбата, според която службата по геодезия, картография и кадастръ отразява измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри и издава заповед по чл. 54, ал. 1 ЗКИР за одобряване на измененията; заповедта се съобщава на заинтересуваните лица по реда на ГПК. Следователно, при изменение на кр следва да се издаде нарочен акт за това, независимо дали се касае за изменение по чл. 53 ЗКИР връзка с чл.54, поради непълноти и грешки или по чл. 51, ал. 1 ЗКИР, относим към нанасяне на актуални данни в КККР, който случай касае само изменения настъпили след одобряване на КК и КР (за разлика от поправка в кк и кр поради непълноти и грешки).

Във връзка с наведените от жалбоподателя твърдения за липса на съставен акт за непълноти и грешки следва да се отбележи, че при наличие на основание за актуализация (съгласно чл. 51 и чл. 52, ал. 1 ЗКИР Агенцията по геодезия, картография и кадастръ има задължение да поддържа в актуално състояние кадастралната карта и регистър въз основа на информацията, получена по реда на чл. 52 и чл. 86, ал. 1 както и от геодезичните измервания. Тази информация включва и признаване и прехвърляне на право на собственост или учредяване, прехвърляне, изменение или прекратяване на друго вещно право върху недвижим имот) не се извършва процедурата по чл. 53, ал. 2 ЗКИР и не се съставя акт за непълноти и грешки. (В. Р № 15888 ОТ 29.11.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 9499/2013 Г., II ОТД. НА ВАС) .Тази процедура е различна от процедурата по чл. 59, ал. 1, т. 6 от Наредба № 3/ 2005г, съгласно която в случаите на непълноти и грешки се съставя акт; измененията в границите на поземлените имоти се въвеждат на ниво проект и се издава заповед по чл. 54, ал. 1 ЗКИР, която се съобщава на заинтересуваните лица; след влизането в сила на заповедта службата по геодезия, картография и кадастръ отразява измененията в кадастралната карта и архивира старото състояние на имота.

В конкретният случай както посочихме МВР със заявление е поискало от административния орган изменение на кадастралния регистър на недвижими имоти с отразяване на промяна на данните за собственост на самостоятелен обект с идентификатор 68134.4090.478 по КР за част от територията на район М. , СО поради настъпилата след одобряването на КК и КР със Заповед ДР 18-15 от 6.03.2009г промяна на собствеността- АЧДС от който МВР черпи права е вписан в книгите по вписвания на 15.06.2012г. Административният орган въз основа на така депозираното заявление (писмо) чрез волеизявление изразено чрез конклюдентни действия е отразил изменението в кадастралния регистър на недвижимите имоти, одобрен със Заповед № РД-18-15/6.03.2009 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастръ относно запис на собственика касаещ поземлен

имот с идентификатор 68134.4090.478 като на мястото на СО, район „М.“ е вписал като собственик Министерство на вътрешните работи. Липсва обаче, нарочна заповед за това (чл.59 ал.1 т.5 от наредбата). За да породи правни последици следва властническото волеизявление да бъде направено по предписания от нормативния акт начин. Във всички случаи формата е за действителност на акта, а пълното ѝ неспазване (както е в случая) го прави нищожен.

Ответникът е следвало да спази описаната по- горе процедура за изменение на кр като издаде изрична заповед по чл.54, ал.1 от ЗКИР (арг. от чл.59, ал.1 т.5 във връзка с чл.58 ал.3 т.8 във връзка с чл.57, т.8 от наредба № 3 / 2005), вместо да извършва фактическо действие по заличаване на единия собственик и вписване вместо него като собственик МВР. Също така неправилно и в противоречие с изискването на чл.30, ал.2 т.2 ЗКИР във вр. с чл.61, ал.1, т.11 в кадастралния регистър е вписал единствено МВР на основание представения АЧДС от 15.06.2012г Т. за собственост на СО, район М. и МВР са противопоставими, като съществуването на взаимно изключващи се документи за собственост по отношение на кадастрален обект индицира спор за материално право, разрешаването на който не е от компетентността на административния орган. Записвайки обаче, в к.р. като собственик на процесния имот МВР и заличаване като собственик СО, район М., по същество органът е предпочел един от противопоставимите титули за собственост. Конкуренцията между ползващи се с еднаква доказателствена сила титули за собственост не е преодолима в производството по одобряване и изменение на кадастралната карта и регистър, административният орган не може да се произнася по конкуренция на редовни от външна страна актове, легитимиращи различни лица като собственици на един и същ имот. Като е приел противното адм. орган е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, довело и до материална незаконосъобразност. Нито съдът, нито органът притежава компетентност да се произнася по въпроси свързани със собствеността на отразените или не имоти, тоест не изследва валидността на конкуриращите се документи за собственост. В настоящото производство не се решават спорове за собственост, в кр се отразява действителността такава каквата е. Административният орган е длъжен да зачете доказателствената сила на представените титули за собственост и да впише в кр, чрез издаването на нарочна заповед лицата които се легитимират с тях без да извършва преценка дали някои от тях има предимство.

С оглед изложеното, следва да се обяви нищожността на волеизявлението на началника на СГКК С. изразено чрез конклюдентни действия изразяващо се в изменение на кадастралния регистър на недвижимите имоти, одобрен със Заповед № РД-18-15/6.03.2009 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър относно записа на собственика касаещ поземлен имот с идентификатор 68134.4090.478 като на мястото на СО, район „М.“ е вписан като собственик Министерство на вътрешните работи и преписката да се изпрати на ответника за ново произнасяне при спазване на дадените по- горе указания по тълкуване и прилагане на закона.

Относно разноските: С оглед изхода на спора и на осн. чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 600 лева, представляващи юриск.възнаграждение на осн чл.78, ал.8 ГПК във чл.8 ал.2 т.1 предл. второ от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (изм. - ДВ, бр. 28 от 2014 г.).

Така мотивиран и на основание чл. 172 ал. 2 АПК, чл.173 ал.2 АПК и чл.174 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на волеизявление на началника на СГКК С. изразено чрез конклюдентни действия изразяващо се в изменение на кадастралния регистър на недвижимите имоти, одобрен със Заповед № РД-18-15/6.03.2009 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър относно записа на собственика касаещ поземлен имот с идентификатор 68134.4090.478 като на мястото на СО, район „М.“ е вписан като собственик Министерство на вътрешните работи.

ИЗПРАЩА административната преписка на Началника на СГКК С. за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото съдебно решение в 30 /тридесет/ дневен срок считано от датата на влизане в законна сила на съдебния акт.

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър С. град да заплати на Столична община, район М. сумата от 600 лева разноски на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния Административен Съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис да се връчи на страните на осн. чл.138 АПК .

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: