

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3663** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.23 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „БРИЛЯНТ 25“ ЕООД, редовно уведомено, представлява се от адв. К. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Емилия АСП., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. Т. Л. Д. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 11.10.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза, изготвена от назначеното вещо лице инж. Т. Д..

АДВ. А.: Нямам доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам доказателствени искания.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Т. Л. Д. – 68 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Запознат съм със заключението, нямам въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Записали сте в експертизата, че металната конструкция може да бъде част от изграждането на оранжерия. Оранжерията строеж ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен, но това е личното ми мнение оранжерията е преместваем обект, тя винаги във всеки един момент може да се премести. Тази конструкция, която е изпълнена на място, тя може да се ползва не само за оранжерия, а и за някакъв друг строеж. Това в момента не е строеж.

АДВ. А.: Но сте казали сте, че е хваната с болтове и е преместваема.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казах току що, че това е моето лично мнение, че по принцип оранжерията е преместваем обект.

АДВ. А.: Налице ли са фундаменти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма фундаменти.

АДВ. А.: Налице ли са ограждащи стени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казала съм го това. Няма ограждащи стени. Това е само конструкция, която е показана на снимките приложени по делото. Това е на място.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид което, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице ИНЖ. Т. Л. Д..

На същото се издаде РКО за сумата от 300.00 лева.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната Заповед № РА-30-279 от 16.03.2022 г. на Гл. архитект на Столична община. Аргументи съм изложил в жалбата, които поддържам. Претендирам разноски, представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в случая е налице незаконен строеж, за който е издадена заповедта на Гл. архитект на Столична община. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: