

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **938** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Жалбоподателят М. К. Ш. Х., редовно призован, не се явява., представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

Жалбоподателят М. Я. Ш.-Х., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно с пълномощно по делото.

Ответникът НАЧАЛНИК НА РДНСК, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

Вещото лице И. Я. Я., редовно призован, се явява.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Ш.: Представям и моля да приемете **НОТАРИАЛЕН** акт за продажба на недвижим имот, съседен на процесния, който също е собственост на жалбоподателя.

Представям го с оглед прозорците на калканната стена, обсъдени в експертизата.

Юрисконсулт М.: Представям на съда.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представения в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя нотариален акт.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Ш.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт М.: Считате ли, че и четирите обекта, описани в процесната заповед, водят до промяна в натоварването на конструкцията?

Вещото лице Я.: Барбекюто не трябва да се отнесе към строежите, то е в такъв обем и маса че категорично не води до промяна натоварването на конструкцията.

Гълъбарникът е с лека метална конструкция, захваната към конструкцията на разположения под него скатен покрив. Не се ангажирам категорично, но мисля, че също не води до пренатоварване на конструкцията на сградата. Другите две са с масивни конструкции, които подлежат на проверка относно натоварването

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 700 (седемстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 700 (седемстотин) лева.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ш.: Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите разноски на доверителя ми в размер на платена ДТ и депозит за вещо лице. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в становище, което съм представила и писмени бележки, които представям сега.

Съдът дава 7-дневен срок от днес на жалбоподателя за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

