

Протокол

№

гр. София, 04.06.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 04.06.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **11880** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 14.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходното с.з. се представлява от адв.И., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк.С., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована съгласно чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, за участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СТЕ редовно призовано се явява.

ЯВЯВА СЕ се един от допуснатите на жалбоподателя свидетели.

адв.И.: Да се даде ход на делото.

юрк.С.: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище на юрк.С., пълномощник на ответника, от 08.04.2015 г. в изпълнение указанията от предходното с.з.

ДОКЛАДВА молба на адв.И., пълномощник на жалбоподателя от 09.04.2015 г., с която сочи данните за първия допуснат му свидетел във връзка с възражение на ответната страна от предходното с.з.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице Л. Л. А. от 13.05.2015 г. с изложени причините за неизготвяне на ССЕ за днешното с.з.

ДОКЛАДВА заключението на СТЕ на 25.05.2015 г., представено по делото в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв.И.: Поддържам молбата си от 09.04.2015 г. Запознат съм със становището на юрк.С. от 08.04.2015 г., ще го коментирам в хода по същество. Не възражявам да се изслуша вещото лице СТЕ, както и не да се разпита явилият се днес свидетел.

юрк.С.: Поддържам становището си от 08.04.2015 г. Да се изслуша вещото лице СТЕ. Да се разпита явилият се свидетел.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на СТЕ от 25.05.2015 г. и СНЕ самоличността му: Р. С. К., 42 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. На стр.4, абзац 2, последно изречение, посочените от мен проценти съставляват загуба на стойност само на въздуховодите, а не на цялата инсталация. Най-скъпата

част от инсталацията са всъщност машините и контролерите. Въздуховодите са сравнително евтини и лесно отделими. В случай че бъдат премахнати, не биха могли да се ползват със същия вид и дължина, тъй като размерите им са съобразени с конкретното помещение, в което се намират, във всяко друго трябва да се снаждат, адаптират, което предполага допълнителни разходи за материали и труд. Не мога да преценя конкретния процент на обезценяване какъв би бил спрямо цялата инсталация, не съм имал и такава задача. Аналогична е констатацията ми на стр.6, абзац 3 и абзац последен – посочените в тях проценти загуба на стойност се отнасят само за положените кабели, а не за цялата инсталация. От въздуховодите една част са скрити, а друга са видими на тавана с монтирани решетки на тях. Някои са с квадратен профил, а други с кръгъл профил с различни сечения.

адв.И.: Повече въпроси нямам, да се приеме заключението на СТЕ, не го оспорвам, нямам искания за допълнителна, повторна и нова СТЕ.

юрк.С.: Също нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението СТЕ, нямам искания за допълнително, повторно или ново заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ от 25.05.2015 г.

ЗАВИШАВА възнаграждението за изготвянето ѝ до 550 лв. съгласно справка-декларация на вещото лице, като задължава жалбоподателя да довнесе разликата от 200 лв. в 14-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице частта от възнаграждението по вече внесения от жалбоподателя депозит в размер на 350 лв. **ИЗДАДЕ** се РКО за сумата.

ПРИСТЪПИ към разпит на явилия се свидетел на жалбоподателя и СНЕ самоличността му, както следва:

П. В. Н., ЕГН [ЕГН], л.к.№ [ЕГН], изд. на 28.10.2008 г. от МВР-В., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Н.: Във [фирма] бях назначен през първата половина 2009 г. при външно съвместителство. Работех на друга работа, трудовият ми договор с [фирма] не беше основен, а допълнителен, на непълно работно време бях, на длъжност координатор по безопасност и здраве. Извън него имах и задълженията по съпълномощно от управителя на дружеството, с което ми беше възложено да изпълнявам и други функции, вкл. по организация и изпълнение на различни дейности. Тази допълнителна работа, която вършех по съпълномощното, ми се заплащаше. Съответните конкретни задачи ми се възлагаха, а след като ги изпълнех се отчитам на представляващия дружеството. В [населено място] в периода 2012/2013 г. [фирма] изпълни СМР в обект „Игрална зала“, не си спомням адреса, намираще се в покрайнините на града. Дейностите, които извършихме се, бяха доставка и монтаж на вентилационна и климатизационна системи, доставка и монтаж на система на видеонаблюдение, доставка и монтаж на система за пожароизвестяване и охрана, озвучителна система. Смениха се настилките в цялата зала, бяха доставени и монтирани вътрешни и входни врати - стъклени врати на входа, както и такива във вътрешността. Обектът беше на [фирма]. Първоначално помещението бе едно голямо цяло, впоследствие се обособиха две игрални зали с помощни помещения към тях – офисна част и санитарни възли. В една от тези зали намерението беше да се поставят игрални автомати, във втората електронно бинго. Клиентелата при едните и другите хазартни игри е различна и за да няма смесване, да не си пречат се обособиха в две отделни зали. Аз съм електроинженер по образование. Управителят на [фирма] – г-н Б. М. ми възложи да организирам целият този работен процес. Около 6 месеца продължиха СМР. Пътувах два пъти в месеца от В., където живея, до С., за да контролирам на място нещата. Наемаха се специалисти в зависимост от дейностите, които подлежат на извършване. След приключване на обекта ми беше възложено да съставя протокол обр.19 за приемане на извършените СМР. Абсолютно всичко извършено отразих в този протокол. По предявения ми протокол обр.19 от 2013 г. по договор за възлагане, без дата, потвърждавам, че аз съм го съставил. Всички системи и други материали, описани в този протокол, са доставени и са платено от [фирма]. Доколкото знам [фирма] не е платило на [фирма] за този обект. Моята работа

приключи със съставяне на протокол обр.19, той е двустранно е подписан без забележки. Само знам, че няма плащане от страна на [фирма] към [фирма], как са си уредили отношенията и как са се разчели, не знам. Монтираните в обекта стъклени и алуминиеви врати са от бургаска фирма [фирма] и трита комплекта са демонтируеми, могат да се отделят и да се използват в последствие. От ВиК инсталацията бидето може да се свали и ползва, но всичко останало, вградено в стените като част от водопроводната и канализационна инсталация не може да се свали и ползва. Доставените ни преградни стени на санитарни помещения, също могат да се демонтират, те са подвижни прегради, леко заstopорени като параван, който може да се отдели и ползва отново. В по-голямата си част елементите от системата за климатизация може да се ползва. Въздуховодите са в окачен таван, външно поставените могат да се ползват, не и вградените. Окаченият под е стойка с поставени отгоре дебели дървени плоскости, които могат да се демонтират. Мокетът е модулен, на плочи, не мога да кажа размерите им; тъй като не е цяло платно, отделните плочи могат да се вдигнат. От системата за видеонаблюдение, като изключим кабелите, всичко останалото може да се ползва. Виноловата настилка е като балатум, не знам дали тя е залепена и как е прикрепена към пода, но дали може да се отдели, на този въпрос не мога да отговоря. Доколкото ми е известно и двете игрални зали в обекта в момента функционират, но не мога да кажа как е разпределено стопанисването.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът и се ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

адв.И.: Запознат съм с молбата на вещото лице Л.-А.. Налице са обективни причини, поради които не ѝ е осигурен достъп до счетоводството. В тази връзка представям и моля да приемете договор за възлагане от 01.07.2008 г., анекс към същия от 01.07.2009 г. и извлечение от ТР. Проведен е разговор с управителя на [фирма], но той не могъл да осигури достъп на вещото лице, планирал е пътуване в чужбина. Моля да бъде издадено на вещото лице-счетоводител съдебно удостоверение, което да послужи пред [фирма], счетоводната къща, която понастоящем обслужва жалбоподателя за осигуряване на искания от вещото лице достъп до софтуера и

документацията. Моля да се даде допълнителен срок на вещото лице да изготви и представи по делото ССЕ. Моля вторият ни свидетел засега да не се заличава, ще направим нов опит да го доведем.

юрк.С.: Не възразявам да се определи допълнителен срок на вещото лице-счетоводител да изготви заключение по ССЕ. Да се приемат днес представените от жалбоподателя документи в тази връзка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя договор за възлагане от 01.07.2008 г., анекс към същия от 01.07.2009 г. и разпечатка от ТР за [фирма].

ДА СЕ ИЗДАДЕ на основание чл.186, изр.2, пр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещото лице Л. П. Л. - А. съдебно удостоверение, както се поиска от адв. И. в днешно с.з.

ДАВА на жалбоподателя исканата последна възможност да доведе за разпит допуснатия му втори свидетел на късно в следващото с.з. съгласно чл.158, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ПРИ неявяване в следващото с.з. свидетелят се заличава.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.10.2015 г. – 11.30 ч., за когато страните уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 ГПК. Да се призове вещото лице - счетоводител. Свидетелят е при довеждане.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: