

Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2839** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. И. С., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – министър на правосъдието, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 05.05.2021 г.; молба на жалбоподателя от 11.05.2021 г.; 2 бр. молби на ответника от 12.05.2021 г.; молба на ответника от 27.05.2021 г., с приложения под опис; молба на ответника от 03.06.2021 г.; писмо от СГС, 6-22 състав от 08.06.2021 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 09.06.2021 г.

АДВ. П.: Мисля, че всички доказателства по делото са приложени. Това, което прави впечатление е, че част от приложенията към депозираните от синдиците молби, описани в самите молби липсват, включително по самото дело пред СГС. Приложенията са описани, но съдията не ги е търсил, а в актовете си съдията ги е

цитирал като приложени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В началото на това производство пред СГС имаше деловодител, който след това беше опериран и беше заместван. По този начин си обяснявам липсата на приложенията към моите молби.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към писмо от СГС, 6-22 състав писмени доказателства, както и тези, приложени към молба на ответника от 27.05.2021 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за откриване на производство по оспорване на истинността на документите, приложени в молба на жалбоподателя, депозирана в предходното съдебно заседание, тъй като спорът не касае тяхната истинност, а дали са представени пред СГС по т. дело № 5019/2013 г. или не. По този въпрос съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: По подробни основания, изложени в жалбата, моля да постановите решение, с което да отмените заповедта като неоснователна и недоказана, тъй като при постановяването ѝ административнонаказващият орган не е взел предвид наличните по т. дело № 5019/2013 г. писмени доказателства, включително се твърдят изцяло несвързани фактически твърдения, нарушения като това по т. 8. Имаме обяснение на какво се държи тази заблуда и ще я опишем подробно в писмените си бележки, но сега държим да кажем, че това заключение се дължи на един изключително повърхностен прочит на документ, в който е посочено, че 10 % ще бъде стъпката на наддаване, а не продажната цена. Молим за срок за писмени бележки. Претендираме разноски по списък, който представям и договор за правна защита, с анекс към него.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че не бяха доказани възраженията, изложени в нея. От друга страна, от събраните в настоящото производство копия от документи по търговското дело се установява, че действително описаните в заповедта нарушения са били извършени. Моля да вземете предвид факта, че самият жалбоподател не отрича, че не всички документи се съдържат в търговското дело, а сам заявява, че има документи, които съхранява в себе си, което не е допустимо нито по реда на ГПК, нито въз основа на правилата по търговския закон. В тази връзка считам, че днес направеното твърдение, че по търговското дело липсват приложени от синдика документи, не е относимо към спора, тъй като доказателствените искания бяха направени и документите са събрани. Твърдението е изцяло недоказано и по този начин жалбоподателят се домогва да докаже, че може би документи са изчезнали по делото, което не е така, тъй като при извършване на проверката е установено, че необходимите документи всъщност не са приложени по делото. Считам, че нарушенията са много и издадената заповед е законосъобразна. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за размера на адвокатския хонорар, като считам, че делото не е от особена правна сложност. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

АДВ. П.: Правната сложност е непосредствено обвързана с фактическата такава. Настоящото дело е 13 тома и жалбоподателят лично 4 дни по цял ден стоя в адвокатска стая.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: