

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6709

гр. София, 31.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 31.08.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

като разгледа дело номер **4286** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда чл.203 и следващите от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Делото е образувано по искова молба на Л. Т. М., ЕГН [ЕГН], срещу [фирма], с която се претендират:

- обезщетение за имуществени вреди в размер на 30.00 лева, причинени вследствие неправомерно събрана сума по Съобщение № В1770272 от 18.11.2021 г. във връзка с поставена скоба поради неплатени такси за паркиране на собствения на ищеца автомобил, марка С., модел С4, рег. [рег.номер на МПС], паркиран на същата дата в [населено място], на ул. О. П. в отсечката между бул. А. С. и бул. Т. А..

- обезщетение за неимуществени вреди в размер на 150.00 лева, изразяващи се в преживян психически тормоз поради нагло и унизително отношение на служители на ответника, както и незаконна принуда при блокиране на автомобила на ищеца.

Претендира се присъждането на посочените суми, както и разноските по делото.

С Определение № 4847 от 16.6.2022 г. съдът е дал указания на ищеца да внесе държавна такса и да уточни предмета на иска, в изпълнение на което е представен документ за държавна такса, уточнено е, че се касае за разглеждане на исковата претенция на основание по чл. 204, ал.4 АПК като се претендира, че двата вида вреди са настъпили от незаконосъобразни действия на служители от [фирма], за които като краен резултат - чл. 51-55 от Закона за общинската собственост, счита, че са извършени от длъжностно лице на Столична община и се изразявали в противозаконното принудително задържане с техническо средство (скоба) на ППС и арогантно поведение.

Съдът с оглед уточненото правно основание по чл. 204, ал.4 АПК на двете искиви претенции, следва да приеме допустимост на исковите, тъй като е въпрос по същество дали се касае за незаконосъобразно действия или бездействия по смисъла на

чл. 204, ал.4 АПК, които не съставляват индивидуални административни актове, подлежащи на оспорване за незаконосъобразност и за допустимостта им е приложимо основанието по чл. 204, ал.1 АПК.

На основание, изложеното следва дар изпрати препис от молбата ответника, посочен от ищцата, и му укаже правото на отговор, съдържанието му и последиците от непредставяне на такъв, на основание чл. 204, ал.5 АПК.

По доказателствените искания на ищцата, съдът следва да се произнесе след като даде възможност за становище на ответника – с правото на отговор на исковата молба.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИС от исковата молба по делото ведно с приложенията и уточненията към нея ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ответника [фирма].

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, неподаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл. 211, ал.1 от ГПК – да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца и ответника.

СЪДИЯ:

