

РЕШЕНИЕ

№ 1827

гр. София, 21.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 09.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5026** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на О. К. Б., с адрес в [населено място] срещу Решение № 2 от 24.03.2021г. на Управителния съвет на Института на дипломираните експерт счетоводители /И./.

С жалбата се твърди, че е наложена дисциплинарна мярка за допуснати нарушения, които жалбоподателят не е извършил. Изразява се становище, че дори да е извършено нарушение, то тежестта на наложената дисциплинарна мярка е прекомерна. Заявява се, че жалбоподателят не е бил своевременно и подходящо уведомяван за провеждане на Общите събрания. Иска се оспореното решение да бъде отменено.

Ответникът - Управителният съвет на Института на дипломираните експерт счетоводители с писмено становище, в съдебно заседание и с писмена защита оспорва жалбата като неоснователна.Претендира присъждане на разноски.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 24.02.2020г. е проведено заседание на Контролния съвет /КС/ на И., на което е прието решение да се изиска обяснение от регистрираните одитори, констатирани, че не са изпълнили изискването на чл.8 от Устава на И.. С писмо от 26.02.2020г. председателят на КС на И. е поискал обяснения от О. Б., относно

неизпълнение на изискванията за участие в работата на Общото събрание на И., при спазване на ограничението по чл.15, ал.2 от Устава за периода 2019-2020г. Жалбоподателят е получил писмото лично на 05.03.2020г.

С писмо от 01.10.2020г. председателят на КС е уведомил председателят на Дисциплинарния съвет на И., че КС е взел решение за констатираните нарушения на Устава и ЗНФО да информира дисциплинарния съвет. Към писмото е приложена справка за регистрираните одитори, нарушили чл.13, ал.2 от Устава на И.. В справката е посочено и името на жалбоподателя.

Проведено е заседание на Дисциплинарния съвет /ДС/ на 09.10.2020г., на което е образувано дисциплинарно производство срещу регистрирани одитори, неизпълнили изискванията на чл.8, т.3 във вр. с чл.13, ал.2 от Устава на И.. Жалбоподателят е посочен под №8. Определена е комисия, която да извърши проучване на дисциплинарната преписка и да изготви доклад-заключение, който да внесе в ДС.

С писмо, получено на 23.11.2020г. жалбоподателят е поканен да присъства на заседанието на ДС, насрочено за 04.12.2020г. във връзка с образуваното дисциплинарно производство. Уведомен е, че може да изложи позицията си и да представи доказателства.

На 04.12.2020г. е проведено заседание на ДС, на което е спряно дисциплинарното производство срещу регистрираните одитори, нарушили чл.13, ал.2 от Устава на И., вкл. и по отношение на жалбоподателя.

Следващото заседание на ДС е проведено на 15.01.2021г. Разгледана е преписката на О. Б.. В съставения за заседанието Протокол №01 е записано, че Б. има наложена дисциплинарна мярка по чл.40, ал.3, т.2 от ЗНФО от 2019г. за неприсъствие на Общо събрание. Посочено е, че Б. не е адресирал обяснения както до КС, така и до ДС и не е взел участие в проведеното на 04.12.2020г. заседание на ДС. Направено е предложение, което след единодушно гласуване е възпроизведено в решение на ДС - "налага се на регистрирания одитор О. К.Б., неизпълнил изискването на чл.13, ал.2 от Устава на И., а именно допуснати са три последователни неприсъствия на ОС на И., дисциплинарна мярка по чл.40, ал.3, т.7 от ЗНФО - глоба в размер на 1000 лв. ". Според протокола решението е взето от общо гласували 6 членове, с шест гласа "за", против - "няма", въздържал се - "няма". По технически причини И. Б. - участвала в заседанието на ДС като негов член, не е гласувала.

Приетият акт е обективизиран в Решение № 09/15.01.2021г., подписано от председателя и петима членове на ДС. В мотивите на решението е посочено, че считано от 22.04.2019г. О. Б. не е участвал лично, нито е упълномощил друг член на И. да присъства вместо него на общо четири броя Общи събрания, както следва: на 22.04.2019г., на 30.05.2019г., на 13.01.2020г. и на 08.07.2020г. Дисциплинарната мярка е наложена за виновно нарушаване на разпоредбата на чл.8, т.3 от Устава.

Решение № 09/15.01.2021г. на ДС е съобщено на жалбоподателя на 10.02.2021г. Жалбоподателят е оспорил решението на ДС пред УС на И..

На 24.03.2021г. е проведено заседание на УС на И., на което са обсъдени постъпилите жалби срещу наложени дисциплинарни мерки от ДС. Докладвана е жалбата на О. Б., обсъдена е предоставена информация и е гласувано решение, с което жалбата е отхвърлена като неоснователна. На заседанието присъствали председателят на И. и 8 членове.

С Решение № 2/24.03.2021г. на УС на И. е оставена без уважение жалбата на Б.

и е потвърдено Решение № 09/15.01.2021г. на ДС. Решението е подписано от председателят на И. и 8 членове.

Процесното решение е съобщено на жалбоподателя с писмо, получено на 20.04.2021г. /л.45/. Жалбата е подадена в АССГ с писмо, изпратено на 05.05.2021г./първият работен ден, след изтичане на срока/.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта и в установения в закона срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.40 от Закона за независимия финансов одит /ЗНФО/ за нарушение на устава на И. регистрираните одитори и дипломираните експерт-счетоводители носят дисциплинарна отговорност. За установени от контролния съвет нарушения съответните преписки се предават на дисциплинарния съвет. В съответствие с чл.41, ал.1 от ЗНФО на заседание на ДС на 09.10.2020г. е образувано дисциплинарно производство срещу регистрирани одитори, вкл. и жалбоподателя за неизпълнение на изискванията на чл.8, т.3 във вр. с чл.13, ал.2 от Устава на И.. Жалбоподателят е редовно уведомен за насроченото заседание на ДС на 04.12.2020г. По неизяснени причини О. Б. не е присъствал на проведеното заседание на 04.12.2020г. и не е изслушан от ДС. За заседанието на 15.01.2021г. Б. не е бил уведомен и не е присъствал. На това заседание е взето решение за налагане на дисциплинарната мярка. Дисциплинарната отговорност следва да се реализира съобразно правилата, действащи към момента на осъществяване на деянието. Допуснато е съществено нарушение на разпоредбата на чл.41, ал.2 от ЗНФО, според която ДС разглежда в закрито заседание преписките от извършени проверки от органите на И. с участието на проверявания регистриран одитор или дипломиран експерт-счетоводител. Нарушено е правото на защита на жалбоподателя, тъй като не е участвал в заседанието, на което е взето решението, не е запознат с материалите от преписката и не е изслушан преди налагане на дисциплинарната мярка.

За нарушения на Устава на И. с разпоредбата на чл.40, ал.3 от ЗНФО са предвидени седем дисциплинарни мерки, от които дисциплинарната мярка "глоба от 1000 лв. до 15000 лв." е най-тежка. В решението на ДС липсват мотиви, защо е избрана дисциплинарната мярка по чл.40, ал.3, т.7 от ЗНФО „глоба“ в размер на 1000 лв., след като в закона се съдържат и други по-леки дисциплинарни мерки. Посочването на предходно наложена дисциплинарна мярка по чл.40, ал.3, т.2 от ЗНФО с решение от 02.12.2019г. не обосновава извод за налагане на най-тежката дисциплинарна мярка. Решението от 02.12.2019г. не е приложено в административната преписка и не може да се установи дали с него вече не са били санкционирани и нарушения, предмет на Решението от 15.01.2021г., а именно за датите 22.04.2019г. и 30.05.2019г.

В Решение № 09/15.01.2021г. на ДС са посочени четири дати на Общи събрания - 22.04.2019г., 30.05.2019г., 13.01.2020г. и 08.07.2020г., а е наложена една дисциплинарна мярка. От мотивите на решението не става ясно само едно от посочените нарушения ли е санкционирано или наложената дисциплинарна мярка е санкция за четири нарушения, или за три нарушения.

Видно от протокола, за проведеното на 15.01.2021г. заседание ДС е приел решение, с което на О. К.Б. е наложена дисциплинарна мярка за неизпълнение на

изискването на чл.13, ал.2 от Устава на И., а именно допуснати три последователни неприсъствия на ОС на И. /неприсъствията не са индивидуализирани с посочване на дати/, което е в противоречие с мотивите на Решение № 09/15.01.2021г. на ДС. Видно от мотивите неприсъствията са четири - на датите 22.04.2019г., 30.05.2019г, 13.01.2020г. и 08.07.2020г. Посоченото противоречие се отразява на правото на защита на жалбоподателя и внася неяснота за волята на органа.

Съгласно чл.45 от Устава на И. дисциплинарно нарушение е виновното изпълнение на Устава. В мотивите на Решение № 09/15.01.2021г. Д. съвет не е обосновал субективната страна на изпълнението на Устава от жалбоподателя. Липсата на виновно изпълнение обосновава липса на изпълнение на Устава.

Като не е констатирал тези съществени процесуални нарушения в хода на административното производство пред ДС, ответникът УС също се е произнесъл с незаконосъобразно потвърдително решение. Незаконосъобразността на оспореното решение следва и от допуснати нарушения в хода на производството пред УС.

За да е редовно заседанието на УС е необходимо да присъстват повече от половината му членове /общо 9/. Решенията се вземат с обикновено мнозинство, като при равен брой гласове "за" и "против" гласът на председателя е решаващ /чл.21 от Устава на И./. Оспореното решение е взето в заседание на УС, проведено на 24.03.2021г. За заседанието е съставен протокол - л.71 - л.74. В този протокол не е посочено при какво мнозинство е взето решението, тъй като не са отразени резултатите от гласуването, ако такова е проведено.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че в административната преписка липсват доказателства за изпълнение на изискванията на чл.8, т.3 във вр. с чл.13, ал.2 от Устава на И., както и доказателства, че датите 22.04.2019г., 30.05.2019г, 13.01.2020г. и 08.07.2020г. касаят четири последователни Общи събрания. Не става ясно определена от ДС комисия извършила ли е проучване на дисциплинарната преписка и изготвила ли е доклад-заключение, който да се разгледа от ДС. Доказателствената тежест на страните е указана с определение от 02.06.2021г.

Предвид изложеното Решението на УС като процесуално и материално незаконосъобразно следва да бъде отменено. Съгласно практиката на ВАС след отмяна на наложено наказание преписката не се връща на органа за ново произнасяне.

Жалбоподателят не е претендирал присъждане на разноски, а претенцията на ответника е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2 от 24.03.2021г. на Управителния съвет на Института на дипломираните експерт счетоводители.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14- дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: