

РЕШЕНИЕ

№ 5892

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6217** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ) – С., срещу Решение от 19.05.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 114-ти състав, по НАХД № 5098/2020 г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 22-006603 от 30.03.2020 г., издадено от директора на ДИТ - С., с което на основание чл. 416, ал. 5, вр. чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ) на „Тим Технолоджи“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 16, т. 1,б. „б“, вр. чл. 97, ал. 1 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (Наредба № 2 от 22.03.2004 г.), вр. чл. 164, ал. 1 и чл. 179, ал. 3 от Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване (Наредба № 7 от 23.09.1999 г.).

В жалбата са изложени доводи за отмяна на постановеното съдебно решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че наказаното дружество притежава качеството на „работодател“ и може да бъде субект на

вмененото му нарушение.

В съдебно заседание, касаторът, чрез юр. С. поддържа касационната жалба. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответната страна.

Ответникът – Т. Т.“ ЕООД не изпраща процесуален представител. В писмена молба, приложена по делото, оспорва касационната жалба и моли да бъдат присъдени разноски по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор П., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил от фактическа страна, че на 06.01.2020 г. във връзка с постъпил сигнал за настъпила трудова злополука, служители на ДИТ - С., сред които и св. Г. В. Винарска, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на „Тим Технолоджи“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], в обект на контрол - строителен обект: многофункционална сграда в УПИ Х. - 1478 за офиси и КОО, находящ се в [населено място], бул. „А. М.- М. 4“, кв. 36. Проверяващите извършили оглед по работни места, в резултат на който се установило, че на 06.01.2020 г. пострадалото лице М. Д. Ч., заедно с Р. Т. - управител на „Рангел-12“ ЕООД, е използвало товароподемник, марка GOIAN, модел GM-15, преместен от другата страна на сградата и позициониран на кота +24.32 м., за разтоварване на материали за изграждане на отоплителна, вентилационна и климатична инсталация на осми етаж, вследствие на което пострадалото лице паднало от товароподемника. На същата дата на основание чл. 404, ал. 1, т. 3 от КТ строителните и монтажни работи, които се извършвали на посочения строителен обект, били спрени от контролните органи на ДИТ - С., с изключение на тези СМР, свързани с обезопасяването на обекта. Проверката продължила на 10.01.2020 г. и 11.02.2020 г. по изискани и представени документи, сред които - договор за възлагане на СМР от 14.05.2018 г., сключен между „Ню Дженерайшън Пропъртис“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], в качеството на възложител, и „Тим Технолоджи“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], в качеството на изпълнител; споразумение от 14.05.2018 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; книга за начален инструктаж; писмени обяснения; протокол от 23.12.2019 г. за монтаж от „Платформи БГ“ ООД; договор за строителство от 22.05.2019 г., сключен между „Тим Технолоджи“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], в качеството на възложител, и „Актон Електроникс“ ООД, с ЕИК:[ЕИК], в качеството на изпълнител, с предмет извършване на СМР за изграждане на отоплителна, вентилационна и климатична инсталация на посочения по-горе строителен обект; споразумение от 22.05.2019 г. за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

В резултат на извършената проверка служителите на ДИТ - С. установили, че „Тим Технолоджи“ ЕООД, в качеството си на „строител“ по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на Наредба № 2 от 22.03.2004 г., не е осигурил комплексни здравословни и безопасни условия на труд на М. Д. Ч. /и останалите работещи лица, в това число на

подизпълнителите и на лицата, самостоятелно упражняващи трудова дейност на строителната площадка/, като не е ограничил достъпа им до монтирания на изпълнявания от него строеж товароподемник, марка GOIAN, модел: GM-15, който не бил предвиден за вдигане на хора. При извършения на 06.01.2020 г. оглед на обекта било установено, че площадката под работния обхват на платформата на товароподемника не била оградена и маркирана. На раменете на основата на платформата на товароподемника не бил поставен знак: „Разрешен достъп само на оторизирания персонал!“. За резултатите от проверката бил съставен протокол за извършена проверка изх. № ПР2000714/11.02.2020 г., който бил подписан от управителя на дружеството - жалбоподател.

При така установеното, св. Г. В. Винарска, на длъжност „главен инспектор“ в ДИТ-С., в присъствието на управителя на „Тим Технолоджи“ ЕООД и на двама свидетели съставила АУАН № 22-006603 от 11.02.2020 г. за нарушение на чл. 16, т. 1, б. „б“, вр. чл. 97, ал. 1 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г., вр. чл. 164, ал. 1 и чл. 179, ал. 3 от Наредба № 7 от 23.09.1999 г.,

Въз основа на акта е издадено НП № 22-006603 от 30.03.2020 г., с което е ангажирана на административнонаказателната отговорност на „Тим Технолоджи“ ЕООД в качеството на работодател и строител.

Районният съд е отменил наказателното постановление поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Прието е, че двата процесуални акта /АУАН и НП/ не съдържат всички реквизити, визирани в чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН. Въз основа на подробен анализ на доказателствената съвкупност и приложимото право е извел извод и че не се установява по делото дружеството „Тим Технолоджи“ ЕООД да има качеството на строител, както и на работодател.

Решението е правилно.

При субсидиарното прилагане на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, СРС е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Настоящият състав споделя изводите на въззивния съд, към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК. В същите мотиви са обсъдени доводите, изложени от касатора.

Видно от съдържанието на НП №22-006603/30.03.2020 г. в обстоятелствената част е посочено, че „Тим Технолоджи“ ЕООД „в качеството на работодател и строител по смисъла на §1, т.2 от ДР на Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи не е осигурил комплексни здравословни и безопасни условия на труд на М. Ч...“, а в диспозитивната част е постановено, че на основание чл.416, ал.5, вр. чл.413, ал.2 КТ на дружеството се налага имуществена санкция в размер на 1 500 лв. в качеството му работодател. Същевременно не са изложени никакви факти, с които да се обоснове качеството на дружеството на „работодател“ и на „строител“.

Съгласно легалните определения за работодател в § 1, т.1 от ДР на КТ и § 1, т.2 от ДР на Закона за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/, както и за „строител“ по смисъла на § 1, т.2 от ДР на Наредба №2/22.03.2004 г.: "Работодател" е всяко

физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател-§ 1, т.1 от ДР на КТ; "Работодател" е понятието, определено в § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Кодекса на труда, както и всеки, който възлага работа и носи цялата отговорност за предприятието, кооперацията или организацията-§ 1, т.2 от ДР на ЗЗБУТ. "Строител" е лицето, определено в ЗУТ, което самостоятелно наема работещи по трудово правоотношение- § 1, т.2 от ДР на Наредба №2/22.03.2004 г. Строителят е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата техническа правоспособност, което по писмен договор с възложителя, изпълнява строежа в съответствие с издадените строителни книжа-чл.163,ал.1 ЗУТ.

При това положение обосноваването на административнонаказателната отговорност на касатора предпоставя в обстоятелствената част на НП да е изложено, че същият самостоятелно е наел по трудово правоотношение, включително за работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие-ползвател, работникът, който е заварен на обекта при проверката- М. Д. Ч. или е възложил работата на същия този работник. Подобни факти не са изложени. Качеството на работодателя, а следователно и на субект на административнонаказателна отговорност по никакъв начин не е аргументирано в процесното НП. По смисъла на изложените по-горе легални дефиниции, не е обосновано и качеството на дружеството на строител.

Порокът- неяснота, непълнота и непрецизност в словесното описание и правна квалификация на извършеното, е винаги съществен, тъй като внася неопределеност в обвинението, предмет на АУАН и НП и нарушава правото на защита на посочения извършител.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира, че решението е валидно и допустимо, съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред, не са налице касационни основания за неговото отмяна и същото следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора на ответника следва да се присъдят разноски, но делото не са налице доказателства за заплащане на претендирания адвокатски хонорар, поради което искането следва да се отхвърли.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.05.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 114-ти състав, по НАХД № 5098/2020 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

