# Р Е Ш Е Н И Е
**№ 3089**

гр. София, 09.05.2014 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 29 състав,** в публично заседание на 09.04.2014 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3759** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] против уведомително писмо изх. № 02-030-2600/1398/21.07.2012г., на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие" – Разплащателна агенция (ДФЗ-РА) в частта, с която са направени намаления на сумите за подпомагане по три схеми, описани по-долу. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването и срещу акт, подлежащ на оспорване. Разгледана по същество, тя е основателна.

Жалбоподателят е подал за кампания 2011 г. заявление за единно плащане на площ У. 03/270511/49906, като е кандидатствал по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, Схемата за национални доплащания на площ (СНДП) и по схемата Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1). В текста на заявлението е инкорпорирана декларация на кандидата, че е запознат с условията на схемите и мерките и приема правилата им.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт е отказано частично подпомагане по трите схеми, като исканите суми са намалени съответно, както е посочено в Таблица 1: Оторизирани суми в лева – неразделна част от УП. Не са

наложени санкции за бъдещ период. В УП няма конкретни посочени фактически и правни основания за отказа. От таблиците в УП се установява, че е приета за недопустима площ в размер 186,18 ха по СЕПП, 186,46 ха по СНДП и 1,83 ха по НР1, представляващи съответно 2,36, 2,37 и 3,5 % наддекларирание по правилата на чл.58 от Регламент (ЕО) 1122/2009 на Комисията от 30 ноември 2009 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосано спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор (Регламент 1122). От приложените в преписката писмени доказателства се установява, че по заявлението е била извършена процедура за отстраняване на застъпване на площи.

УП е било обжалвано пред министъра на земеделието и храните, който със своя заповед № РД20-156/22.02.2013г. е отхвърлил жалбата на дружеството.

В производството пред съда са приети две заключения - основно и допълнително (писмени и при изслушването на 13.11.2013г. и на 19.03.2014г.), които настоящият състав възприема като обективни, компетентни и безпротиворечиви помежду си (извън изложените в тях правни становища на експерта). Установява се от тези заключения, че декларираните от дружеството земеделски земи за подпомагане за кампания 2011 г. са, както следва: по СЕПП 8067,77 ха; по Н. 8059.84 ха и по НР 1 - 54.11 хектара. Установената площ за подпомагане по СЕПП е 7881,59, по Н. 7873.38 и по НР1 - 52,28 хектара. Съответно недопустимата (наддекларирана) площ по СЕПП е 186,18, по Н. 186,46 и по НР1 - 1,83 хектара. Установените разлики са на база кръстосани проверки за двойно декларирани площи и проверка на място от Регионалния технически инспекторат (РТИ) на ДФЗ-РА В. и Р., чиито резултати са подробно отразени в таблица към заключението. Грешки при определяне на площта при използване на сателитни снимки могат да се допуснат при изготвяне на СИЗП в МЗХ. Това зависи от преценката и квалификацията на специалистите, изготвящи „слоя" за съответната кампания. При наличие проверка на място и административна проверка за един и същи парцел, по-обективна за оторизация на площите за подпомагане е проверката на място. На процесиите парцели са направени административни проверки за застъпване и проверки на място от РТИ на ДФЗ-РА В. и Р.. При извършените административни проверки са констатирани застъпени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин по заявлението на бенефициента. Тези застъпени площи са представени в таблица 2 от това заключение, по номера на БЗС и с кой земеделски стопанин е застъпването. Общата му площ е 61,89 ха. Двойно заявените площи от дружеството - жалбоподател, за които последното е представило документ за правно основание за ползване, са 95 от общо 127. Има отказване от 14 застъпени парцела. Недопустимитите за подпомагане площи като номер и местонахождение, установени при извършената проверка на място, са подробно описани в таблица 1 на заключението. Общата им площ възлиза на 112,78 ха по СЕПП; 113,64 ха по Н. и 1,83 ха по НР1. Това са площи, на части от които при измерването е установено чужди парцели с полски култури - царевица, люцерна, необработени площи, храстова и дървесна растителност. Общата недопустима (наддекларирана) площ по всяка от схемите е, както беше посочено по-горе, както и в УП. Представени са документи за правно основание за ползване на

85 парцела от заявените 597, посочени в таблица 3 към основното заключение. Това са заповеди за разпределение на масивите и споразумение по чл.37в, ал.4
или ал.12 от Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) и договори за аренда. Не са представени документи за останалите 512 парцела и по трите схеми.
В допълнителното заключение вещото лице описва в таблици 1 и 2 застъпените площи, установени на база кръстосани проверки от РТИ на ДФЗ-РА В., В. Т. и Р.. В таблица 1 са дадени застъпените площи, които след административните проверки не са присъдени на никоя страна и представляват 83 парцела с обща площ 61,56 ха. В таблица 2 са представени 35 парцела с обща площ от 23,91 ха, присъдени на другата страна, или общата застъпена площ е 85,47 ха. За застъпените площи не са представени документи за правно ползване на земята, или има отказване от тях в полза на другата страна. В таблица 3 от това заключение са представени парцелите-128 бр., които при проверката на място са измерени в размери, по-малки от заявените и/ или части от тях са в недобро земеделско и екологично състояние, т. е., има наличие на храстова и дървесна растителност, пътища и др. Общата площ на тези площи е 100,71 ха. Разликата между заявените и допустими за подпомагане площи е по СЕПП 112,78 хектара, а по СНД 113,64 хектара, което прави съответно 1,42 и 1,43% на недопустимите спрямо допустимите за подпомагане площи. На процесиите парцели са направени административни проверки за застъпване и проверки на място от РТИ на ДФЗ-РА В., Р. и В.Т.. При тези проверки са констатирани застъпени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин по заявлението на бенефициента, описани в таблици към заключението, с обща застъпена площ 85,47 ха. Установени са парцели в недобро земеделско и екологично състояние, описани в таблица 3 поради наличие на храстова и дървесна растителност, необработени, по-малки по размер парцели от заявените и др. Общата площ на тези площи е 100,71 ха. При направената проверка на СИЗП в МЗХ вещото лице установило, че дешифрация на ортофотоснимки не е правена, тъй като има проверка на място.
При така установените обстоятелства съдът в настоящия състав приема, че жалбата е неоснователна. Макар ответникът да носи задължение съобразно чл.170, ал.1 АПК да установи съществуването на фактическите обстоятелства, посочени в оспорения акт, в тежест на бенефициента на свой ред е да установи пред административния орган (а съответно – и пред съда в случай на отказано подпомагане), че е изпълнил изискванията, при които правото на подпомагане възниква. При това, кандидатът следва да вземе предвид и обективира изрично изявление в искането си за подпомагане, че са му известни правилата и условията и ги приема; в частност, тези правила включват и реда и начините, по които РА събира информацията, необходима за преценката, подлежат ли площите на подпомагане, както и начините за извършване на проверки.
Процесното УП обективира отказ за плащане (частично) по направеното с общото заявление по образец искане. Плащанията се извършват по реда на Глава четвърта от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПСП). Удовлетворяването на искане за плащане се извършва чрез превод на съответната сума по сметка на заявителя. Ако бъдат констатирани при извършваните проверки обстоятелства, които са пречка за изплащане на субсидията или за прилагане на санкции, субсидия не се изплаща. Във всяка от тези хипотези специалният закон не предвижда обективиране на административния акт в конкретна форма. Когато сумата е отказана,

административният акт представлява по естеството си отказ за плащане на субсидия и/ или финансова санкция. Крайният акт в това производство намира външен израз във фактическите действия – превод на сума или непревеждането й, а в писмена форма заявителят се уведомява за предприетите по заявлението му действия на РА с УП от вида на процесното. Поради това, самото УП обективира административния акт, постановяван по съответното заявление.

Със заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. на министъра на земеделието и горите Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз (О. на ЕС). Акредитацията е възстановена със заповед № РД-09-863/25.11.2008г. на министъра на земеделието и храните, публикувана в Неофициалния раздел на ДВ бр. 108/19.12.2008 г.

Съгласно императивната норма на чл. 30 и сл. от ЗПЗП, РА осъществява функциите си въз основа на Интегрирана система за администриране и контрол (И.). Видно от регламентацията на ЗПЗП (чл.30, ал.2 и чл.31) и нормите на общностното право, И. е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове УП, с които се признават и изчисляват сумите по заявените от съответното лице схеми и мерки за подпомагане или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложени в нормативната уредба. Жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т. 23 от Допълнителната разпоредба (ДР) на ЗПЗП.

ДФЗ е акредитиран за единствена РА за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 от ДР на ЗПЗП, е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз", и в случая е осъществена с цитираните по-горе заповеди. За изпълнение на своите функции разплащателната агенция следва да поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./, на основание чл. 30 и сл. от ЗПЗП. И. от своя страна е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответната мярка/ схема или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложени в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/. В случая проверката на фактическите констатации, извършена от вещото лице, не откри несъответствия с данните, налични и анализирани от автоматизираната система. Съгласно чл.58, ал.1 и ал.2 от Регламент 1122, когато процентът наддекларирана площ е под 20 %, както в случая, помощта се изплаща със съответно намаление.

Предвид изложеното и като провери законосъобразността на акта по реда на чл.168

АПК съдът в настоящия състав намира, че УП е издадено от компетентен орган и в установената писмена форма, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила; поради това, УП е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 АПК разноските остават за жалбоподателя така, както са направени, и следва да бъде уважено и своевременно направеното от страна на ответника искане за възстановяване на разноските, в т. ч. юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя в размер на 150 лв. съобразно чл.7, ал.1, т.4 във вр. с чл.8 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в приложимата й предходна редакция. Установява се по делото общ размер на платените от ответника суми за вещо лице: 455 лв., или общо разноски за ДФЗ: 605 (шестстотин и пет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], против уведомително писмо изх. № 02-030-2600/1398/21.07.2012г., на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], да заплати на Държавен фонд „Земеделие” сумата 605 лв. (шестстотин и пет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: