

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7481** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл.138, ал. от АПК, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА БУРГАС“ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА информация постъпила от „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕАД от 16.10.2024 г.
ДОКЛАДВА допълнително становище от 13.11.2024 г. представено от юрк. И., с приложения към него писмени доказателства.

ЮРК. И.: Представям пълномощно от новия директор на ТД „Митница Бургас“

Агенция митници.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представеното от юрк. И., пълномощно от новия директор на ТД „Митница Бургас“ Агенция митници.

С оглед обстоятелството, че на Съда е служебно известно обстоятелството, че пробите по процесните митнически декларации са взимани от „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕАД, ПРИЕМА представеното становище от „ЕВРОКАРГО ИНС“ ЕАД, предвид обстоятелството, че същото е пристигнало по електронна поща.

ПРИЕМА представените доказателства приложени към становището на юрк. И. и описани в същото.

С оглед изявленията Съдът след служебна проверка, установи че действително по настоящото дело са изразходвани наличните физически проби от процесната стока за изготвянето на експертизи, поради което няма как да бъде изготвена експертиза по налична проба, поради което
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ж. и на жалбоподателя за ангажиране на допълнителна съдебно-химическа експертиза.

ЮРК. И.: Представям описаната в становището на стр. 6, трети абзац статия, ведно с превод. Там е описано, че формулата прилагана за изчисления за консистенция, касае и растителни мазнини освен маргарин и масло.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от юрк. И., допълнение към становището описано в същото доказателство, което се представя допълнително в превод, тъй като не е било преведено. Приема писменото доказателство за статията, описана на стр.6 от становището на юрк. И..

ЮРК. И.: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страна на ответника и процесуалното поведение на жалбоподателя, сче делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Моля да потвърдите обжалваното решение. Считам, че чрез проведените изследвания от ЦМЛ се установяват характеристиките на продукта като шортънинг, поради което правилно е определено новото тарифно класиране. Така извършените експертизи в хода на съдебното производство не установяват спорни обстоятелства, тъй като и палмовата мазнина и палмовия шортънинг имат един и същ химичен състав

и йодно число. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък с разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: