

# РЕШЕНИЕ

№ 1597

гр. София, 12.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от АПК.

Образувано е по служебна инициатива на съда за поправка на допуснатата фактическа грешка – очевидна неточност в диспозитива на Решение № 983 от 14.02.2024г. по адм.дело № 9975 по описа на АССГ за 2024г.

С процесното решение съдът е осъдил ответника да заплати на жалбоподателя сумата от 150лв., но успоредно с числовото изражение на сумата е изписан и текста „двеста и петдесет“.

По отношение претенцията за разноски са изложени мотиви - относно дължимостта им и начина по който следва да се определят и изчислят същите. Към изложените мотиви и алгоритъм на изчисление, съдът е написал отново сумата от 150лв. установявайки ясна връзка между претенция, правна квалификация, режим на определяне, начин на определяне и крайна величина в която претенцията е уважена.

В тази връзка писмената част от диспозитива в която редом до сумата от 150лв. е написана с букви сумата от „двеста и петдесет лева“ следва да се коригира като фактическа грешка. Съдебната воля е ясна,непротиворечива и мотивирана. Поради това и фактическата грешка следва да бъде отстранена,като писмено бъде изписана сумата от „сто и петдесет лева“, съдебно-деловодни разноски,които ответника е реално осъден за заплати.

Успоредно с това по делото е постъпила и молба от дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в структурата на МВР, БУЛСТАТ:129010698, седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „6-ти септември“ № 29, е-mail: [електронна](#)

[поща](#)], за допълване и изменение на Решение № 983 от 14.02.2024г. в частта за разноските.

Твърди се, че в качеството на жалбоподател дирекцията е заплатила държавна такса в размер на 275лв., които са претендирани за възстановяване, заедно с юрисконсултско възнаграждение в размер на 540лв. С посоченото решение обаче се твърди, че съдът е определил юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв, поради което решението следва да се допълни като бъде осъден МС да заплати на ДКИС разноски за производството в размер на 425 представляващи заплатена такса и юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на искането.

С цел бързина и процесуална икономия съдът следва да се произнесе едновременно и по така оправеното искане.

Административен съд София – град, Трето отделение, 74 състав, намира искането за редовно и допустимо.

По същество на искането, съдът съобрази:

Делото е образувано е по жалба на дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в структурата на МВР, БУЛСТАТ:129010698, седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „6-ти септември“ № 29, e-mail: [електронна поща](#) в качеството на бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ/БФП/ № BG05SFOP001-2.019-0045-C01 от 02.06.2020г. срещу Решение № ФК-2023-351 от 28.09.2023г. на Ръководителя на управляващия орган/Р./ на оперативна програма „Добро управление“/ОПДУ/ и директор на дирекция „Добро управление“ в администрацията на МС с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № 5290оп-82/01.03.2021г. с изпълнител „Информационно обслужване“ АД.

С постановеното по делото Решение, съдът:

„ОТМЕНЯ Решение № ФК-2023-351 от 28.09.2023г. на Ръководителя на управляващия орган/Р./ на оперативна програма „Добро управление“/ОПДУ/ и директор на дирекция „Добро управление“ в администрацията на Министерски съвет. ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България да заплати на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в структурата на МВР, БУЛСТАТ:129010698, седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „6-ти септември“ № 29, e-mail: [електронна поща](#) съдебно-деловодни разноски в размер на 150/двеста и петдесет/ лева.“.

Следва да се посочи, че жалбоподателя е предявил своевременно искане за присъждане на разноски и такива му се дължат в хипотезата на чл.143 ал.3 АПК. Видно от депозираната молба и списък на разноските, същият претендира само и единствено сумата от 540лв. юрисконсултско възнаграждение.

Безспорно жалбоподателят е бил защитаван от процесуален представител – юрисконсулт Ц..

Предвид факта, че е налице едновременно искане за допълване и изменение на съдебният акт, настоящият състав приема:

Искането за допълване е неоснователно.

С постановеното решение съдът се е произнесъл по цялата претенция, така, както е

предявена от жалбоподателя. Не е налице непроизнасяне по предявена претенция. Искане за възстановяване на заплатена държавна такса не е отправяно до съда. В този смисъл не е налице непроизнасяне,предполагащо последващо допълване на съдебният акт.

Във връзка с исканото изменение на решението в частта за разноски,с което съдът е присъдил сумата от 150лв. наместо претендираното възнаграждение за юрисконсултско представителство от 540лв.:

С процесното решение съдът е изложил ясни мотиви,базирани математически на приложимата нормативна база. Посочени са съображения и досежно фактичката и правна сложност на делото. Налице е и позоваване на конкретна практика на ВАС обуславяща извода за фактическа и правна сложност,съотнесен към определеният размер на сумата. Така съдът е приел,че:

„С оглед изхода от спора и своевременно направеното искане за присъждане на разноски по делото в размер на 540лв. претендирани съобразно чл.25 ал.2 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът счита същата за прекомерна.Делото не разкрива особена фактическа и правна сложност обосноваваща присъждане на разноски в максимален размер съобразно ал.1 на разпоредбата, при това увеличен с максимално допустимото по ал.2 от същата разпоредба. Налице е и ясен ориентир за разрешаване спорният въпрос в практиката на ВАС, поради което и претенцията на жалбоподателя следва да бъде определена по реда на чл.25 ал.1 от Наредбата в размер на 150лв. Определянето на дължимите разноски към нормативния минимум но все пак в размер надхвърлящ минималният съдът обосновава с факта,че макар делото да не разкрива фактическа и правна сложност, то същото се е развило в рамките на материята на ЗУСЕФСУ предполагаща преценка и обосноваване на специфични правни конструкции.“

С процесно депозираната молба не се излагат съображения относно фактичката и правна сложност на спора, обуславящи ревизия на съдебният извод. В този смисъл искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено и в тази му част.

В тази част настоящото решение има характер на определение,съобразно нормата на чл.248 ал.3 ГПК което не променя крайният срок и начин на цялостната му обжалваемост във всичките разпоредителни части предвид факта,че както срока за обжалване по чл. 248 ал.3 ГПК, така и срока за обжалване по чл.175 ал.2 АПК е дефиниран съобразно срока за обжалване на самото решение,чиято поправка,допълване и/или изменение не/се допуска. В настоящата хипотеза същия е 14 дневен,следствие от нормата на чл. 211 АПК и предвид факта,че поправката,изменението и допълнението са функция на основният акт и следващи неговият режим на обжалваемост.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК и чл. 175 АПК, Административен съд София-град, 74 състав,

#### РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 983 от 14.02.2024г. по адм.д. № 9975 по описа на АССГ за 2023г., като в диспозитива на същото, ВМЕСТО:

„ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България да заплати на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в структурата на МВР,

БУЛСТАТ:129010698, седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „6-ти септември“ № 29, e-mail: [електронна поща](#) съдебно-деловодни разноски в размер на 150/двеста и петдесет/ лева.“.

ДА СЕ ЧЕТЕ:

„ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България да заплати на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в структурата на МВР, БУЛСТАТ:129010698, седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „6-ти септември“ № 29, e-mail: [електронна поща](#) съдебно-деловодни разноски в размер на 150/сто и петдесет/ лева.“.

ОТХВЪРЛЯ искането на дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в структурата на МВР, БУЛСТАТ:129010698, седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „6-ти септември“ № 29, e-mail: [електронна поща](#), за допълване и изменение на Решение № 983 от 14.02.2024г. по адм.д. № 9975 по описа на АССГ за 2023г.в частта за разноските.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните.

Съдия: