

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10749** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:
ИЩЕЦ, К. Д. И., редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. С., назначен с определение на съда от 10.02.2022 г.

ОТВЕТНИК, ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призван, се представлява от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призван, се представлява от прокурор К..

СВИДЕТЕЛ, Ц. М. И., редовно призван, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ, Н. Н. А., редовно призван, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба вх. № 25949/19,08,2021г на К. Д. И., уточнена с молба вх. № 7211/02.03.2021г. с молба вх. № 32426/27,09.2021г, понастоящем в затвора в

[населено място] срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, с която на осн. чл. 284, ал.1 ЗИНЗС за нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, се претендира обезщетение в размер на 20 000 лв. за причинени неимуществени вреди - чувство на безпомощност, беспоскойство и безсилие в периода от 27.07.2015г. до 27.06.2019г., причинени от неизпълнение на чл. 105, ал.2 от ЗИНЗС, за това че са му наложени четири отделни дисциплинарни наказания, различни по вид и размер, за едно нарушение на вътрешния ред в местата за лишаване от свобода. Ищецът твърди, че това представлява нечовешко и унижително отношение по смисъла на чл. 3 от ЗИНЗС.

ДОКЛАДВА молба вх. № 3002/27.01.2022 г. и молба от 21.02.2022 г чрез адв. С..

ДОКЛАДВА молба вх. № 7031/24.02.2022г.

ДОКЛАДВА молба от 07.03.2022 г. с приложени доказателства

ДОКЛАДВА молба от ищеца с вх. № 8994/10.03.2022 г с искане за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба вх. №9082/10.03.2022 г от ищеца, чрез адв. С., със становище по исканията за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор вх. № 9028/10.03.2022г. от ответника с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 727/11.02.2022 от СРС относно предмет и движени на гражданско дело № 41771/2020 г по описа на СРС.

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 07.03.2022 от адв. С. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 12289/01.04.2022г от ГДИН с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 11043/24.03.2022г от Административен съд - Пазарджик, с което уведомява съда, че адм. дело № 284/ 2021 е изпратено на Административен съд - [населено място].

ДОКЛАДВА писмо от допуснатия свидетел Н. Н. А., в което уведомява съда, че не може да присъства на днешното съдебно заседание, тъй като трябва да се яви в съдебно заседание по дело в [населено място].

АДВ. С. Поддържам предявения иск.

Доказателствата, постъпили с молба от 01.04.2022г. не съм запознат с тях. Моля да се приложат, но с оглед невявяването на единия свидетел, на чиито разпит ние държим, и изисканото дело от АС Пазарджик също не е представено, моля за възможност да се запозная с всички доказателства.

Да се разпита призования свидетел.

ЮРК. Д. Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата, представени от ГДИН.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат приложените писмени доказателства. Да се уважи искането на ищеца. Нямам доказателствени искания.

Съдът, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА Писмените доказателства представени от ищеца с молба от 07.03.2022 .

П. писмо вх. № 727/ 11.01.2022г от СРС

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмо вх. № 9028/10,03,2022 от ГДИН.

ПРИЕМА писмо вх. № 11043/24.03,22 от Административен съд Пазарджик.

ПРИЕМА представените с писмо вх. № 13289/04,01,22 писмени доказателства от ГДИН.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца и на процесуалния му представител да се запознаят и да изразят становище по приетите доказателства в следващо с.з.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в случай, че сметнат за относими да представят и доказателства част от затворническото досие на ищеца, които се намира по адм. дело № 626/2021 по описа на АССГ.

ИЩЕЦ: Моля копие от доказателствата по адм. дело № 284/2021 по описа на Административен съд Пазарджик да се изискат от Административен съд Враца. те са по адм. дело № 584/2021г. по описа на Административен съд – Враца.

Съдът, по доказателствата с оглед искането на ищеца,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Административен съд Враца препис от доказателствата, събрани по адм. дело № 284/2021г по описа на Административен съд Пазарджик, изпратени за послужване на Административен съд Враца, приложени по адм. дело № 584/2021г. по описа на Административен съд Враца.

СЪДЪТ покани в залата свидетеля

и ПРИСТЪПВА към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Ц. М. И. 57 г, неосъждана, българка, български гражданин, майка на ищеца.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

АДВ. С.: През периода от 27.07.2015 до 27.06.2019г синът ви къде е бил, на едно или на повече места?

СВИДЕТЕЛЯТ: На повече от едно. Беше в Б. дол, след което го прехвърлиха в П. и сега е във В..

АДВ. С.: За този период колко често сте го виждали и дали честотата на виждане през този период се различава от преди преместването?

СВИДЕТЕЛЯТ: Различава се. Аз съм ходила само. Брат му, баща му и другият му брат не са ходили. Баща му е инвалид, малкият му брат е с 96 % инвалидност. Нямаме кола, не са го посещавали. Преди месец имаше дело в С. и пускахме молба, за да мога да го видя, защото не съм го виждала от години. Ходила съм, когато съм имала възможност.

АДВ. С.: От средата на 2015г до средата на 2019 г колко пъти сте го виждали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа точно, може би 15-20, не съм сигурна.

АДВ. С.: След преместването от затвора в С. на другите места как сте пътували за да го виждате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато беше в Б. дол - с автобус до Д., след това чаках друг автобус до Б. дол и до затвора. Тръгнах към 7,30-8,00 часа. Пристигах в Д. изчаквах автобуса до Б. дол, до затвора, също автобус. Близо 12-13 часа.

АДВ. С.: По делото има изявление, че ищецът има малолетно дете. За този период дали са го посещавали роднини или детето?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. С.: Когато сте го виждали, след преместването му от С., какво ви е споделял?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше притеснен за дъщерята. Оплаквах се е от отношението към него. В последствие разбрах от старшините там, че по това, което са го наказали, длъжностното лице е било родом от Б. дол и няколко човека са имали много лошо отношение към него. Взимала съм пари на заем, за да ходя да го видя. Беше в лошо психическо състояние, притеснен, изнервен от всичките тези неща, че го наказват за едно и също нещо. Бяха го сложили в килия, която беше под всякаква критика. Той ми е разказвал, че е била с мухъл, много мръсна, не че той не я е поддържал, казвали са му, че това са условията. Пусках си каната за топлена на вода за кафе, все едно с нея да се отоплява и от парата, затова е в мухъл. Той има и алергии, беше подут под очите, с хрема. Няколко пъти съм говорила да го заведат на преглед, че има здравословни проблеми. В П. се е налагало да говоря с директора да го преместят в друга килия, да го заведат на лекар. Той рухна от това отношение и наказанията за едно и също нещо. И да напише молба, се отказваше всичко. Бях писала и до директора в П. да му занеса тоалетни принадлежности, той ми отказа, той не бил социално слаб. Преди да го преместят, докато беше в С. много рядко да съм пропускала свиждане, за да го видя, и брат му и баща му са ходили, по – рядко. След като го преместиха в Б. дол, след това в П. и след това във В., не съм ходила изобщо.

АДВ.С.: Намерили ли сте промяна в поведението на сина ви след преместването му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Затвори се в себе си. Като отида на свиждане, не му се говореше, имало е моменти, което явно е скрил от мен, и като го питам, не искаше нищо. Психически беше рухнал. От други момчета, с които съм разговяла и са ми казали, това за мен е престъпление.

АДВ.С.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на ищеца:

Психически рухна, беше травмиран от тези наказания за едно и също нещо няколко

пъти. Като съм ходила на портала са ми казвали, че не знаят дали ще може да се направи свиждане, защото е наказа. Изчаквала съм дълго време, пускали са го на свиждане, но са казвали ,че трябва да се обадят, не са сигурни. Като дати не мога да кажа.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

ИЩЕЦЪТ: Държа на разпита на втория свидетел. Моля да се изиска справка от затвора в П. за лишен от свобода Х. А. Х. какви наказания са му наложени. Той беше обвинен за същото нарушение като моето. На него му дадоха само 14 дни карцер, аз бях с 14 дни карцер, бях изолиран два месеца, вдигна ми се режима, бях преместен в друг затвор. Третиран съм неравностойно и в нарушение на чл. 105, ал. 2 ЗИНЗС.

ЮРК. Д.: Възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Да се направи справката.

Съдът по искането наищеца

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от затвора [населено място] какво наказание е наложено на Х. А. Х. в края на 2015 г за нападение на надзирател в затвора в П..

ЮРК. Д.: Измества се предметът на спора. Оспорва се преместване. Как се е чувствал въз основа на преместването в други затвори. Предметът на спора не е дали преместването е правилно или не и не се претендират вреди вследствие на това преместване и неговото състояние. Претендира се, както е изложено в исковата молба, определена сума за това, че за едно деяние е наказан четири пъти. Ние твърди, че наказанието е едно и това, че се възприемат действия спрямо него от страна та ГДИН, които не са наказания по смисъла на закона, а са правомощия на дирекцията вследствие на действия на всеки лишен от свобода. Да не се измества предметът на делото.

АДВ. С.: Претенцията е за нарушение по чл. 3, ал. 2 която предвижда редица актове или действия извършениот администрацията, които могат, както в тяхната съвкупност, така и по отделно, да доведат до уважаване на претенцията. Фактът, че ищецът твърди, че за едно и също нарушение са му наложени различни дисциплинарни наказания не свежда предмета на доказване, в тази вр. и предмета на делото, само това да се установи дали заповедите и протоколът всъщност го наказват или не. Ние следва да преценим в съвкупността на поведението на затворническата администрация дали може да открием или не такова поведение в нарушение на чл. 3, ал. 2.

ИЩЕЦЪТ: Моля да ми се прати препис от протокола от днес и новите доказателства.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на ищеца от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ГДИН да представи препис от доказателствата представени с писмо от 01.04.2022 г, и писмо от 10.03.2022 г и писмени доказателства представени с отговора за страната, които, след това ще й бъдат изпратени.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.06.2022 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатият свидетел Н. Н. А..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ищецът чрез началника на затвора във В.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: