

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5889** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:19 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „А. С. К.“ УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ Е., редовно призован, представлява се от адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, представлява се от юрк.Т., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Р. М. Л.-специалист по лъчетерапия, редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. Д. - експерт по медицинска физика, редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е допустима-депозирана в срока по чл. 140 ал.1 от АПК/видно от Разпореждане на л.1/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. да се приемат доказателствата.

ДОКЛАДВА: Издадена последваща Заповед от 16.09.21г/л.240/- за поправка на ЯФГ в процесната Писмена покана.

ОТВЕТНИКЪТ – Във връзка с указанието на Съда да отговорим дали е обжалвана тази Заповед- не е постъпвала жалба при нас. Представям отговора ни и в писмен вид.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не сме я обжалвали в срок. Считаме, че ако Съдът отмени процесната Писмената покана, то и тази Заповед за ЯФГ ще остане без предмет.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. И., че Заповедта подлежи на самостоятелно обжалване, като не е предмет на настоящото дело и явно на никое друго дело към момента-щом не е била обжалвана. В такъв случай Съдът приема, че Заповедта за ЯФГ е влязла в сила на 15.10.21г - с изтичане на срока за обжалването ѝ, при връчване на жалбоподателя на 30.09.21г.

СЪДЪТ към страните- Обжалвана ли е Заповедта от 30.03.21г/л.144/- за частично прекратяване на договора за 2020г с жалбоподателя?

ОТВЕТНИКЪТ - Обжалвана е по адм. дело №3933/21г. на АССГ, делото е обявено за решаване.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОКЛАДВА доказателствата, които са представени с жалбата / л.31-л.148/.

ДОКЛАДВА административната преписка, подвързана в три класъора-приложения по делото.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ И ВЕЩИТЕ ЛИЦА, че по делото са подвързани доказателствата към жалбата, а преписката е в отделни 3 бр. класъора.

ДОКЛАДВА молби на двете страни с формулирани задачи за КСМЕ-л.196 на жалбоподателя и л.201 на ответника/по нея Съдът е номерирал с химикал въпросите на ответника, които допуска/.

УКАЗВА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА, че в молбата на ответника на л.201 има формулирани задачи и те са допуснати с Определението на л.234, но видно от депозираното заключение по КСМЕ и становището на вещите лица, приложено към заключението-вещите лица не са разбрали това и не са дали отговори на допуснатите въпроси на ответника/л.201-номерирани от Съда/.

ДОКЛАДВА доказателства за внесен депозит за КСМЕ от жалбоподателя- общо 2000лв/800лв и 1200лв/, достатъчен за двете вещи лица/по справки-декларации

претендират хонорар по 1000лв за всеки/.

ДОКЛАДВА: на страните са дадени указания по доказателствата с насрочване на делото - л.1.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника доказ.тежест по чл. 170 ал.1 от АПК-следва да докаже фактическите си установявания и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

ДОКЛАДВА: молба на ответника на л.194- че няма доказ.искания и няма да представя други доказателства.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти- че наличната при него техника отговаря на нормативно разписаните изисквания на КП 252.2.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата за внесен депозит.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.239 и днес представените от него- всички те касаещи Заповед за ЯФГ на проц.акт.

ДОКЛАДВА: Постъпило в срок заключение по допуснатата КСМЕ, ведно със становище на вещите лица,справки-декларации и декларации за конфликт на интереси.Внесен е изцяло от жалбоподателя депозита от 2000лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на в.л. Р.Л. да ги подпише /той представя и подписани от него и входирани на 27.10.21г -екземпляр от становището и от заключението/.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че при определяне вида,броя, специалностите на вещите лица и кои точно да са те/л.213-232/, Съдът се е съобразил със становищата и на двете страни, като след поискано съдействие от Министъра на здравеопазването са назначени точно тези две вещи лица-те не са вписани в списъка на вещите лица,ползван от АССГ/в него няма такива специалисти/, като са поименно посочени от надлежните структури,на които е препратено от Зам.Министъра на здравеопазването запитването на Съда/не са назначени посочените от ответника специалисти-л.209/.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО-МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

Р. М. Л., на 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

А. А. Д., на 50 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА/поотделно/ – Запознати съм с наказателната отговорност. Поддържаеме заключението на експертизата.Не сме разбрали, че освен папката на делото има още три класъора с приложения,представляващи адм.преписка.От

деловодството на АССГ ни предоставиха за работа само папката на делото и заключението ни е само на база доказателствата по него-т.е. доказателствата към жалбата. Не сме запознати с адм.преписка в трите приложения към делото, респ. в папката на делото не е приложена спецификацията на наличната при жалбоподателя техника/не е била приложена като доказателство към жалбата/. Трябва да се запознаем първа с трите приложения-адм.преписка, и да видим дали там е спецификацията. Ще се постараме да отговорим в момента на допуснатите въпроси на ответника/л.201-номериран от Съда/, но ако не е възможно- ще дадем допълнително заключение след запознаване с преписката и с въпросите на ответника в детайли.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя и вещите лица – Бихте ли пояснили каква е целта на въпрос № 4 от молбата на жалбоподателя? Какво е колиimator и какво е отношението му към степените на рамото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Въпросите ни са съгласувани с нашите специалисти. Моля вещите лица да обяснят защо е важен този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Колиimatorът е устройство, което формира формата на лечебния лъч, така че той да придобие неправилна форма /само в някои случаи е нужно лъчът да има правилна форма/. Посоката на лъча пък се задава от комбинацията рамо-кушетка.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – По въпрос №5.2, буква „а“ – сочите колко градусово е въртенето на рамото на наличната техника. Колко степени обаче е рамото не сочите? Според КП- техниката трябва да има 6-степенно рамо и точно това е спорния въпрос, предмет на КСМЕ-дали наличната техника на жалбоподателя има или няма такова 6-степенно рамо и респ. отговаря ли на нормативно разписаните изисквания на КП. Сочите още, че рамото в комбинация с кушетката успява да достигне 6 степени. Бихте ли пояснили какво имате предвид, като казвате, че в комбинация и с трети фактор/времето/- комбинациите стават 7 броя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. – Аз съм лекар и ще се прикрепям към медицинските аспекти. Наличната техника на жалбоподателя, въпреки, че няма 6-степенно рамо, постига същият лечебен ефект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Самото рамо/гентри/ има 4 степени. Описали сме, че рамо в комбинация с кушетката- степените стават 6. Под трети фактор/време/ сме имали предвид промяната на формата на лъча във времето и различната честота на работа на лъча във времето. Спецификата на изпълнение на клиничната задача- облъчване на пациента, изисква лъчът да бъде насочен не само от различни посоки и с различна форма, но тази форма да бъде променяна във времето. По време на облъчването имаме ротация на рамото и смяна на формата на снопа от тази бленда/лъча/. Вариационността на лъчеснопа може да се сменя по-бързо или по-бавно, с различна скорост. Скоростта на промяна на формата на лъча се явява третият фактор. Има и друг аспект на фактора време – това е скоростта на въртене на самото гентри, то може да се върти бавно или бързо. Всичко това нещо роботизирано се управлява. Когато говорим за време като трети фактор, имаме предвид промените в скоростта и формата във времето.

Въпрос на СЪДА към вещите лица- Съществува ли въобще изобретена техника, респ. има ли я в РБ, която да отговаря на нормативно разписаните изисквания в КП- в

частност да има 6-степенно рамо?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ЗАЕДНО- КП е нормативно разписана в този ѝ вид преди 10 години, по рекламата на апарат, наречен „кибер нож“. Той беше рекламиран като притежаващ 6-степенно рамо, но всъщност той нямаше 6-степенно, а имаше 5-степенно рамо. Така че, нормативно разписаното изискване в КП за 6-степенно рамо е съобразено само с рекламата на кибер ножа, а не с истинските му възможности. Води се 6-степенен обаче. Трите степени на рамото му са трите пространствени посоки - x,y и z. Останалите 3 степени са ротацията на всяка от тези три оси- всяка от трите оси може са ротира в две посоки. Ротацията е в равнина. Има три оси на линейно движение и три оси на ротационно движение, общо шест оси на рамото.Но всъщност има пет посоки, защото не може да има ротация на нещо, което е кръгло- както и да се завърти нещо кръгло, получава все едно и също разпределение на лъча. Всъщност целта на нормативно разписаното изискване на КП за 6-степенно рамо има предвид- лъча да обхване всички възможни посоки в пространството. Това е постигнато,като с 5степенния кибер нож, така и с наличната техника на жалбоподателя. Целта на разписаното в КП е постигната с наличната техника- има лъч от всички възможни посоки в пространството. Просто дефиницията на КП не е написана коректно, подведена е от рекламата. Наличната в болницата техника има 6-степени, формирани от комбинацията между рамото/гентри/ и кушетката.Наличната техника всъщност има няколко рамена, като гентрито е само едно от тях/неговото движение е роботизирано/. Освен това има друго роботизирано рамо - рентгеновата тръба за визуализация на положението на пациента. Има още едно рамо- детектор на рентгеновото лъчение за визуализация на тялото на пациента, което също се движи роботизирано. Тялото на пациента е четвърто рамо- допълнителен детектор за визуализация на снопа от ускорителя, пак визуализира тялото на пациента. Има е пето рамо- блендата, която се върти и е вградена в гентрито. Крайната цел е да се постигне достъп на лъча до тялото на пациента от всички възможни посоки. Нашето заключение по т.5.2“а“ касае само рамото, наречено „гентри“. То има само ротация - в две посоки, пълна окръжност на 185 градуса, но вътре в него се върти блендата. В техниката няма ясно разграничаване на понятието „рамо“, за разлика от анатомията. В техниката всяко едно устройство, което поддържа друг елемент или устройство, се нарича рамо. Това също води до извод, че нормативно разписаното изискване на КП не е прецизно- не става ясно какво се има предвид под „рамо“, та да се преценява дали то е 6-степенно. В техниката няма дефиниция кое точно се явява рамо. По тази дефиниция на КП, трудно може да се определи за която и да е техника дали е с 6-степенно рамо. Дори за самия кибер нож, за който е писана КП, не може ясно да се определи дали е 6-степенно рамото. Всъщност и кибер ножа е с 5-степенно рамо, но НЗОК го приема за техника,отговаряща на клиничната пътека. Има и възможна друга гледна точка- че самата кушетка е също рамо.Би се явявала шестото рамо на наличната техника тогава. Трудно и даже невъзможно е да се отговори категорично на въпроса дали наличната техника на жалбоподателя има 6-степенно рамо, тъй като няма нормативна или техническа дефиниция какво е рамо. Ако кушетката се приеме за шесто рамо на наличната техника, то тогава наличната техника има 6 рамена-изброих ги вече, респ. има 6-степенно рамо и отговаря на КП.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Съществува ли според Вас техника, която точно да прилегне на дефиницията на КП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В България не ни е известно да има и няма такава. В света някъде може и да има, но това е въпрос, който търпи изследване и проучване. В България няма такава техника, която да приляга точно на нормативно разписаната КП. За десет години нещата много са се променили. Нормативната формулировка на КП е морално остаряла, писана е спрямо рекламата на кибер ножа и изобщо не взема предвид другите технологии/различни от кибер ножа/, както и по-съвременните варианти на самия кибер нож.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Ако кибер ножа отговаря/ с уточненията Ви за 5-степенното му рамо, вместо 6-степенно/, на изискванията на КП, то само с него ли следва да е лъче-лечението в РБ, за да е спазена КП?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Посочили сме, че роботизираното рамо е само едно от може би 15 изисквания към техниката, разписани в КП. Едно от тях е много важно и то изобщо не касае апаратурата, с която се прави облъчването. Изисква се скенер с 4D възможности за сканиране – означава, че трябва да може да се сканират и движенията, които са вътре в тялото на пациента. Защото ако нямаме 4D скенер, възможността да извършим роботизирана хирургия, на практика намалява значително и дори изчезва.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Писмената покана не визира липса на 4D скенер при жалбоподателя, а е издадена поради липсата на 6-степенно рамо на линейния ускорител за лъчелечение, респ. липсата на обучени специалисти с надлежни сертификати. Ако приемем, че кибер нож би се явявал техниката, която отговаря на изискванията на КП /в най-голяма степен, но не напълно/, то наличната техника на жалбоподателя не е кибер нож, а линеен ускорител, т.е. липсва идентичност. Бихте ли пояснили различните видове технологии за лъче-лечение/коя е по-актуална и наличната съществувала ли е преди 10 години, когато е писана КП/ и какво влагате в понятието „еквивалентност“, което сте използвали в заключението си – имате предвид, че наличната техника постига същия лечебен ефект като кибер ножа ли?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Да, имаме предвид постигнатия лечебен резултат от наличната техника и от кибер ножа. От чисто физико-техническа гледна точка, това са два различни технически подхода за постигане на една и същата цел. Решенията са технически различни, на крайният ефект е същият. И двете технологии се развиват постоянно и имат нови модификации. Най-старата техника е гама нож - тя е предназначена само за лечение на мозъка. Това е първата техника, с която се работи в тази област, казва се радиохирургия. В момента работим със седма модификация на гама ножа. Това е преди около 50 години появила се технология. Следващата във времето технология е линеен ускорител – такава е наличната техника на жалбоподателя, тя се появи преди приблизително 30 години. Най-актуална във времето е технологията кибер нож, преди около 20 години се появи. Кибер ножът има пет или шест модификации

до момента, гама ножът има седем модификации, а линейните ускорители почти през две-три години имат нова модификация. Така, че има три различни технологии, всички те се развиват постоянно, като следва да се сравняват най-новите им модификации, за да се преценява коя техника е по-модерна. КП е писана по рекламата на четвъртата или петата модификация на кибер ножа, в момента той има шеста модификация. Наличната техника на жалбоподателя е съвременен линеен ускорител за роботизирана радиохирургия, който е способен да извършва роботизирана радиохирургия и който в други държави е реинбурсиран по една клинична пътека с кибер ножа, т.е. другите държави не правят разлика между кибер ножа и линейния ускорител, щом лечебният ефект се постига и с двете в еднаква степен/и двете имат движение на лъча във всички възможни посоки и това е същественото изискване към техниката-да може пациента да бъде облъчен от всички посоки/.

Въпрос на СЪДА към вещите лица и страните – В Писмената покана пише, че в хода на проверката болницата е представила сертификати, които са били без подпис и печат- те вероятно са част от адм.преписка в трите класъора. С жалбата обаче са представени сертификати с подписи и печати на фирмата-вносител на техниката /л.77-90 от делото/.

**СЪДЪТ предоставя на виждане** на вещите лица сертификатите на л.77-90/с подписи и печати/.

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Наличните по делото сертификати/л.77-90/ съдържат изискуемите реквизити-име на специалиста, за каква технология е обучаван, печат на фирмата-вносител за РБ/това не е фирмата- производител на техниката, но в РБ само вносителят има право да обучава за работа с тази техника/. Не може да се работи с конкретна техника и даже с конкретна нейна модификация, ако не е преминато обучение- при производителя или вносителя за РБ, не може при друг –нормативно така е предвидено. Въпреки, че според нас би могло вече обучени специалисти от самата болница да обучат колегите си, не е необходимо единствено вносителят да обучава всички. Доктор Н., който е шеф на отделението в тази болница, е работил в Ю. А. и в Нова З. по такава техника, той там е обучаван вече и не е необходимо да бъде допълнително обучаван. Изискването по КП е, че трябва да се направи обучение от

фирмата-производител, а според нашето мнение – могат и вътрешни специалисти.

СЪДЪТ задава въпрос на жалбоподателя – Защо не сте представили при проверката сертификати с печати и подписи от фирмата-вносител, след като ги имате - дали сте ги с жалбата?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не мога да отговоря към момента на проверката какво е представило лечебното заведение, но така или иначе сертификати с подписи и печати са налични по делото и са приети като доказателства. Искам да подчертая, че в заповедта за частично прекратяване на договора, по който имаме висящо производство и която е изготвена по същия констативен протокол от проверката, не фигурира порок-липса на сертификати. Там ответникът е приел само, че наличната техника няма 6-степенно рамо. Сам се е коригирал по темата със сертификатите.

Въпрос на СЪДА към ответника – Спорите ли по въпроса, че за тяхната налична техника си имат обучени техни специалисти и те си имат сертификати?

ОТВЕТНИКЪТ – Считаме, че те не са имали, респ. не са представили сертификати с подпис и печат, когато е направена проверката.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Тези специалисти от болницата, които имат сертификати за наличната техника-линеен ускорител/л.77-90/, могат ли да работят с техника с 6-степенно рамо/каквото се изисква по КП/, т.е. могат ли да работят с кибер нож/щом само той отговаря на КП?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – От документацията, която сме видели- нямат такива сертификати и респ. умения, но не са им нужни - те не работят с кибер нож.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Според вас може ли обучените специалисти от болницата/обучени за линеен ускорител, л.77-90/- да работят с кибер нож без допълнително обучение?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Не. Трябва да имат обучение от производителя на кибер нож, и то за точно определен негов модел, с който ще работят.



**СЪДЪТ ЗАЧИТА на вещите лица въпросите на ответника-л.201/допуснати, но с липсващи отговори в заключението/.**

ОТГОВОР на вещите лица на въпрос 1а на стр. 201 – Едното понятие включва в себе си другото. Роботизирана радиохирургия е вид радиохирургия. Роботизирана стереотактична радиохирургия е историческо понятие, първото понятие. Първата направена радиохирургия се казва стереотактична. По-тясното е роботизирана радиохирургия, по-широкото понятие е стереотактична радиохирургия .

ОТГОВОР на вещите лица на въпрос 1б,3а-3в,8а на стр. 201-202: Вече отговорихме на тези въпроси.

ОТГОВОР на вещите лица на въпрос 7а на стр. 202 – **Заключението ни е на база доказателствата, подвързани в делото, но не и преписката в трите класъора-може в тях да има спецификация, трябва да проверим.** Да, имат всичко изброено по т.1 и т.2 /с поясненията за рамото, които дадохме/. По т.3 от изброеното - за 1 mm не можем на сто процента да сме сигурни, но по-скоро да. Има потвърждение на фирмата-производител, че покрива тези изисквания. Не можем да бъдем сто процента сигурни, тъй като нито аз, нито колегите сме работили точно с този модел. Тъй като има уверение от фирмата, че може работи, би трябвало да го има. По т.4 от изброеното /специализирана дозиметрична апаратура за калибриране и анализ на лъчеви снопове за роботизирана система за стереотактична радиохирургия/- Техническата спецификация на апаратурата е една дебела книга, не сме имали достъп до нея. Логически, абсолютно недопустимо е да се облъчва жив човек без да е калибрирана апаратурата по въпросните изисквания и без да е проверен планът на индивидуалния пациент със съответните фантоми. Това е и изискване на НЗОК, което се прилага. Отговорът ни на целия Въпрос № 7а е, че най-вероятно трябва да ги има изброените неща, след като производителят е посочил, че може да се извършва такава дейност. След като са подадени документите към РЗОК, отделението работи от три години с тази техника, до момента е нямало проблем от РЗОК. Всяка година, след като са подадени документите, касата извършва проверка и

ако не отговаря на изискванията техниката- не дава разрешение. След като три години подред РЗОК е давала разрешение за работа с тази техника, би трябвало да има всичко изброено. **За отговор категоричен на въпрос 7а-трябва да видим Спецификацията на наличната техника/ако я няма в приложенията, моля да задължите жалбоподателя да ни я предостави/.**

ОТГОВОР на вещите лица на въпрос 10а на стр. 202- Да, може.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата и да им се плати хонорара по справките-декларации, но да им се даде възможност да прегледат Спецификацията на наличната техника и да отговорят категорично на въпрос 7а на ответника/л.201/.

**СЪДЪТ** по доказателствата

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото заключението на **Комплексна Съдебно - Медицинска експертиза.**

**ОПРЕДЕЛЯ** хонорар на всяко едно от вещите лица, съобразно представената справка – декларация, в размер на по 1000 лв.

**ВРЪЧВА** на всяко едно от вещите лица по 1 бр. РКО- за сумата от 1000 лв.

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на същите вещи лица **да дадат заключение и по вече допуснатия/л.234/- въпрос 7а на ответника/л.201/.** Следва да депозират най-късно 7 дни преди заседание заключението /с преписи за страните/ и справки-декларации за новото заключение. Платените днес хонорари не покриват заключение по него/не е работено по него/, поради което

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 14дневен срок от днес да депозира доказателства за внесен депозит от 1000лв/по 500лв за всяко от двете вещи лица/, по сметка на АССГ-в.лица.

**УКАЗВА на вещите лица**, че могат да започнат работа веднага след изготвяне на съдебния протокол.

**ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя** да окаже нужното съдействие на вещите лица, като им предостави достъп до наличната техника и

до каквото те посочат, че им е необходимо, за да изготвят заключение по Въпрос 7а на ответника.

**УКАЗВА на вещите лица**, че ако имат нужда да им бъде издадено съдебно удостоверение, което да им послужи пред вносителя за Република България- да депозират писмена молба до Съда, като посочат точно какво съдебно удостоверение им е нужно. Съдът ще им издаде същото без държавна такса.

**СЪДЪТ ПРЕДАВА на вещите лица трите класьора административната преписка.**

**СЪДЪТ** освободи вещите лица.

**УКАЗВА на жалбоподателя** да представи в следващо съдебно заседание:

1/ доказателства или да поясни/след проверка в болницата и при вносителя/- в какъв вид са били представени сертификатите на проверяващите/с или без печати/; кога са положени печати и подписи на вносителя върху сертификатите/дали това е станало след проверката/; кога е проведено самото обучение/ако е на дата, различна от датата на сертификатите/;

2/ да предостави на виждане на Съда и ответника- оригиналите на сертификатите, представени с жалбата/л.77-90/ -с подписи и печати на вносителя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 16.02.2022 г. от 14:00 ч., за която дата и час страните и вещите лица се считат редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**