

# РЕШЕНИЕ

№ 3378

гр. София, 18.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10459** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.148б, ал.4 ЗДвП.

Предмет на разглеждане е жалба от [фирма], [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Р. К. от САК, против Заповед №РД-01-432/07.09.2021 г. на Изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“ в частта ѝ по т.І, в която е отнето издаденото на дружеството – жалбоподател Разрешение №1256 за извършване на периодични прегледи за проверка техническата изправност на ППС, както и списъка към него, заедно с предоставените на [фирма] документи, с които се удостоверява извършването на периодичен технически преглед, индивидуалните печати за заверка на документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед, предоставени на технически специалисти, включени в списъка към Разрешение №1265. В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като макар формално нарушение на относимите текстове от ЗДвП и Наредба №Х-32 на МТИТС да е извършено, същото е извършено невиновно и от него не са произтекли никакви вредни последици. По подробно изложени съображения в тази насока се иска отмяна на оспорения акт. Допълнителни доводи са изложени в писмени бележки, представени от преупълномощения от адв. Р. К. адв. Д. С. от АК – С., в които се претендира присъждане и на направените по делото разноски по приложен списък и доказателства за плащането им.

Ответникът Заместник изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“, чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт И.

Д.-Лакова в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна. Излага доводи, че оспорената заповед е законосъобразна, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени, веществени и гласни доказателства. Приложено е заверено копие на административната преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Не е спорно по делото, че оспорващото дружество е притежавало Раязрешение №1265 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, издадено от Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, със срок на валидност до 08.03.2023 г. Адресът на К. е [населено място], [улица]. Като технически специалисти, извършващи техническите прегледи са вписани лицата Р. К. М., Н. Г. Г., С. Й. М., С. М. Х., Д. Г. Г. и В. П. К.. Р. К. М. и В. И. Л. са били вписани в регистъра на председателите на комисии.

Административното производство пред ответника е образувано на основание доклад №11-29-4151/1//12.06.2019 г. на Началника на ОО „АА“ – С. с пролжени към него документи, цифрово графични изображения и записи от извършени технически прегледи. От същите е установено, че на 30.04.2019 г. Р. М. като председател на комисията от технически специалисти в КПП е издала Протокол №19084219 за ПППТИ на автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , марка „БМВ/318 ИС“, удостоверение за техническа изправност на ППС и знак за техническа изправност №18109748 без превозното средство да е представено на технически преглед. От пълния видеозапис от прегледа и от справка в средата за междурегистров обмен RegiX е установено, че периодичен преглед за техническа изправност е извършен на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] , марка „БМВ/520“, а документи за техническа изправност са издадени на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] , марка „БМВ/318 ИС“.

Към преписката е приложен протокола за извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС, от който е видно, че се отнася за автомобил марка „марка „БМВ/318 ИС“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Д. Б. М., който го е представил за преглед.

С писмо рег. №11-29-4151/5/17.07.2020 г. заинтересованите лица, включително и оспорващото дружество, на основание чл.26, ал.1 АПК са уведомени за започналото административно производство. Доказателства за получаване на писмото се съдържат в административната преписка на л.46 – 48 от делото. Видно от доказателствата в същата, в определения срок възражения са постъпили от Р. К. М., управител на [фирма], на 31.07.2020 г.

Към преписката са налични справки за МПС по регистрационен номер, от които се установява, че собственик и на двете МПС е Д. Б. мерданчев.

На 07.09.2021 г. е издадена оспорената в настоящото производство Заповед №01-584/24.07.2019 г. на Изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“, с която в т. I е отнето издаденото на дружеството – жалбоподател Разрешение № 1256 за извършване на периодични прегледи за проверка техническата изправност на ППС, както и списъка към него, заедно с предоставените на [фирма] документи, с които се удостоверява извършването на периодичен технически преглед, индивидуалните печати за заверка на документи, с които се удостоверява

извършването на периодичен преглед, предоставени на технически специалисти, включени в списъка към Разрешение № 1265; В т.ІІ е прекратен достъпа на посочените в нея лица до информационната система по чл.147, ал.9 от ЗДвП и в т. ІІІ са заличени лица от регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите и техническите специалисти по чл.148, ал.9 от ЗДвП.

Видно от приложените към преписката доказателства за допуснатото нарушение на председателя на комисията Р. М. и на члена на комисията В. Л., извършили техническия преглед, са съставени АУАН №266021/10.06.2019 г. и АУАН №266022/10.06.2019 г. за извършени нарушения на чл.43, ал.1, т.1, б.а, предл. 1 от Наредба Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС.

Към преписката са налични доказателства, че за случая е сезирана СРП, която с Постановление от 10.10.2019 г. е отказала да образува наказателно производство по случая.

По искане на процесуалния представител на оспорващото дружество като свидетел по делото е допусната и разпитана Р. К. М.. Съдът констатира, че същата е управител на дружеството жалбоподател, поради което дадените от нея показания следва да бъдат ценени като обяснения по смисъла на чл.177, ал.1, т.2 ГПК. От същите не се установяват факти, относими към предмета на спора, различни от установените в хода на административното производство и в хода на съдебното, въз основа на събраните доказателства. Според същата причината за извършеното нарушение е неволна грешка, тъй като при извършване на прегледа клиента е представил талон на другия собствен му автомобил, което не е забелязано при издаване на документите. Заявява, че грешката е открита след като е била констатирана от И., няколко месеца след издаване на документите, които своевременно било върнати от лицето, собственик на МПС.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата на [фирма], [населено място] е процесуално допустима за разглеждане срещу Заповед №РД-01-432/07.09.2021 г. по т. І. Същата е подадена от адресат на неблагоприятен за него административен акт, за когото е налице правен интерес от оспорването. Спазен е предвидения в чл.149, ал.1 АПК 14-дневен срок, доколкото оспореният акт е получен на 08.10.2021 г., а жалбата е подадена на 21.10.2021 г.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения: Заповед №РД-01-432/07.09.2021 г. е издадена от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация".

Разпоредбите на чл.148, ал.10, т.4, чл.15, ал.2, т.4 от Наредба № Н-32 и чл.148б, ал.2 ЗДвП, послужили като правно основание за издаване на оспорената заповед, предоставят правомощия на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или на упълномощени от него длъжностни лица да издават заповеди за заличаване от регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите /чл.148, ал.10/ и за отнемане на разрешенията за извършване на периодични технически прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, както и списъкът към него. Тази законова компетентност и реализираната възможност за законова делегация на правомощията по чл.148, ал.11 и чл.148б, ал.2 ЗДвП, осъществена с цитираната в оспорения акт която, въпреки че не е представена по делото, доколкото този факт не е оспорен, съдът приема, че със същата е оправомощен Изпълнителен директор на И. да отнема разрешения за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на ППС и списъците към

тях, да заличава председателите на комисиите и техническите специалисти, извършващи прегледи за проверка на техническата изправност на ППС от регистъра по [чл.148, ал.9 ЗДвП](#). Следователно, обосновава се извод за липсата на отменителното основание по чл. 146, т. 1 от [АПК](#), доколкото оспорената в настоящото съдебно производство заповед е издадена от компетентния административен орган.

Като индивидуален административен акт заповедта на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция "Автомобилна администрация" е подробно мотивирана, като в нея изчерпателно са посочени правните и фактическите основания за издаването ѝ. Същата отговаря, както на общите изисквания за съдържанието на административните актове, установени в нормата на чл.59, ал.2 АПК, така и на специалните изисквания, въведени с нормата на чл.148, ал.10 ЗДвП. С оглед на това съдът приема, че не са налице нарушения във формата на акта.

В хода на проведеното административното производство не се твърди конкретно и не се установи да са допуснати съществени процесуални нарушения. Спазена е разпоредбата на чл.26 АПК, като оспорващото дружество е уведомено за започналото административно производство, дадена му е възможност да се запознае с преписката и да ангажират доказателства. От същото не са постъпили възражения, а във връзка с постъпилите от другите две лица възражения са извършени допълнителни действия и са разгледани при постановяване на акта. Следователно не са налице нарушения от категорията на съществените, обуславящи отмяна на крайния акт по чл.146, т.3 АПК. Оспорената заповед е съдът приема, че е материално законосъобразна и издадена в съответствие с целта на закона.

Преценката на законосъобразността на заповедта се свежда до това дали за издателя на акта са били налице материалноправните предпоставки за неговото издаване. Съгласно разпоредбата на чл.148б, ал.1, т.5, предл. първо, ал.2 и ал.3 ЗДвП разрешението и списъкът към него се отнемат, когато: в контролно-технически пункт, в който лицето по чл.148, ал.2 извършва дейността, е издаден документ, който удостоверява, че пътното превозно средство е технически изправно, без то да е представено на преглед за проверка на техническата му изправност. Следователно, за осъществяване на хипотезата на визираната правна норма следва да бъде установено по безспорен начин наличието на две предпоставки кумулативно: 1/издаване на документ който удостоверява, че пътното превозно средство е технически изправно и 2/ превозното средство да не е представено за преглед или да не е извършван преглед. В случая, настоящият съдебен състав намира за доказани така визираните предпоставки. От доказателствата се установява, че ППС, по отношение на което са издадени Протокол №19084219 за ПППТИ, удостоверение за техническа изправност на ППС и знак за техническа изправност №18109748 не е било представено на технически преглед, като вместо него е било представено ППС със същата марка, но с друг регистрационен номер. Предвид това съдът счита, че административният орган правилно е счел, че е налице съставът на чл. 148б, ал. 1, т. 5 от ЗДвП. Без значение е дали нарушението е извършено виновно от лицето, издало документите. Следователно оспорената заповед се явява и материално законосъобразна.

Не е налице несъответствие на оспорения административен акт с целта на закона. За да е налице такова несъответствие, би трябвало административният орган да е упражнил предоставеното му публично субективно право не за осъществяване на интереса, за който е установено от закона, или да е нарушил принципа на съразмерност при издаване на оспорения акт. В конкретния случай

административният орган действа в условията на обвързана компетентност, с оглед императивния характер на приложената правна норма. След като административният орган при издаване на оспорената заповед е приложил единствената предвидена в закона възможност и е приложил правилно материалния закон, то не е налице и нарушение на принципа за съразмерност, провъзгласен в чл. 6 от АПК.

Пряка последица от заличаването от регистъра е прекратяването на достъпа до информационната система по чл.147, ал.9 ЗДвП.

По горните съображения, съдът намира, че процесният индивидуален административен акт в оспорената част е законосъобразен, при което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски. Съгласно тази разпоредба когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, за производството по настоящото дело, разноските за юрисконсултско възнаграждение на ответника следва да бъдат определени в размер на 100 лв., с оглед естеството на производство и извършените процесуални действия по представителство на ответника по делото. Тази сума оспорващото дружество следва да бъде осъдено да заплати на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място] против Заповед №РД-01-432/07.09.2021 г. на Изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“ в частта ѝ по т.І, в която е отнето издаденото на дружеството – жалбоподател Разрешение № 1256 за извършване на периодични прегледи за проверка техническата изправност на ППС, както и списъка към него, заедно с предоставените на [фирма] документи, с които се удостоверява извършването на периодичен технически преглед, индивидуалните печати за заверка на документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед, предоставени на технически специалисти, включени в списъка към Разрешение № 1265.

**ОСЪЖДА** [фирма], [населено място] да заплати на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ деловодни разноски в размер на 100 /сто/ лева. Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

**СЪДИЯ:**