

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **35** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:26 часа се явиха:

Жалбоподател М. Б. Б., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно от делото.

Ответник ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ (ГДГВА), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор Р..

Явява се вещото лице Е. С. К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪЩОТО е отложено на етап съдебно дирене за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ).

ДОКЛАДВА депозирана ССЧЕ на 14.02.2025 г. в срока по чл. 199 от ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. С. К.. – 52 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ч.: По зад. 2, стр. 4 - има ли трансформация на длъжности?

Вещото лице К.: Подробно е описана в приложенията каква трансформация има. На 02.10.2024 г. има трансформация като длъжността е юрисконсулт в новото длъжностно разписание, преди това е била ст. юрисконсулт. Трансформация има и на 09.10.2024 г. където от мл. експерт трансформацията е на ст. експерт. Това са двете трансформации на длъжностите.

Адв. Ч.: Запознахте ли се с доклада на началник отдел „Правно осигуряване“?

Вещото лице предоставя доклад от 04.09.2023 г., с който се е запознал.

Вещото лице К.: Запознах се с доклада. Същият касае период преди процесния. Независи от това, го предоставям да бъде приложен по делото.

СЪДЪТ ПРИЕМА И ПРИЛАГА доклад, който е използван при изготвянето на ССЧЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Прокурор Р.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССЧЕ от 14.02.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представената справка-декларация с представени доказателства за реално изработени часове в размер на 670 (шестстотин и седемдесет) лева, от които

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сума в размер на 300 (петстотин) лева по внесения от жалбоподателя депозит. **ИЗДАДЕ** се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе остатъка от 370 (триста и седемдесет) лева, което е остатъкът до окончателно определеното възнаграждение за вещото лице. След представяне на док да се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Прокурор Р.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата по съображенията в нея. Моля за срок за писмени бележки. След уволнението на жалбоподателката, видно от представеното днес доказателство и от приетата ССЧЕ, че са назначаване експерти на длъжност и са трансформирани длъжности, т.е. уволнява се гл. юрисконсулт и се назначават на по-ниски длъжности, след което се трансформират отново в длъжностите. От представения доклад е видно, че нужда има от гл. юрисконсулти. Представям списък

на разноси.

Юрисконсулт С.: От събраните по делото доказателства, и съгласно влезлия в сила правилник, считам, че обжалваният акт е правилен и законосъобразен, а изложените доводи на жалбоподателката са неправилни и противоречат на установената константна практика на ВАС кога съдът приема, че е налице съкращаване на длъжността. От момента на прекратяване на правоотношението на жалбоподателката до настоящия момент бройките на гл. юрисконсулт си остават 2 броя.

Прокурор Р.: Моля да приемете жалбата за основателна. Очевидно се отнася за трансформации, които не почиват на твърда логика.

Съдът предоставя на жалбоподателката 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: