

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8416** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИВИД РАЙС“ ЕООД, редовно уведомен, чрез управителя С. И. П., не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Р. С., редовно уведомен.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА:

На 12.06.2024 г. в АССГ е получена молба от вещото лице С., в която моли да бъде изчакан, в случай че закъснее предвид служебната му ангажираност в СРС.

На 04.06.2024 г. в АССГ е получено заключение по изготвената ССЧЕ.

На 12.06.2024 г. в АССГ е получена молба от „ВИВИД РАЙС“ ЕООД, представлявано от С. И. П. - жалбоподател по делото, с която моли да бъде даден ход на делото в съдебно заседание. Твърди, че е запознат с депозираното заключение, моли същото да бъде прието по делото. Съответно, при изслушване на вещото лице, да му бъдат зададени посочените въпроси от молбата. Прави доказателствени искания, а именно:

Да бъде допусната допълнителна ССЧЕ от вещо лице счетоводител, което да отговори на поставените в молбата въпроси, с цел установяване компетентността на органите по приходите, издали процесните РА и РД, както и компетентността на органа по приходите, възложил ревизията. Моли да бъде задължен директорът на дирекция ОДОП – С. да представи по делото доказателства, подробно посочени в молбата, във връзка с Регламент № 910/2014 г. на СЕС и с цел осигуряване спазване разпоредбите на международен акт, а именно соченият регламент. На основание чл. 192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК моли да бъде изискана информация от трети неучастващи в процеса лица, а именно от „БОРИКА“ АД и от „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД като доставчици на удостоверителни услуги КЕП по отношение на подробно сочени лица, издали РА и РД, като представят по делото информация и подробно посочени документи.

СЪДЪТ С НЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Р. Р. С., 45 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ ОТ МОЛБАТА ОТ 12.06.2024 Г. НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Описаните от стр. 2 до стр. 5 в заключението документи, които съм използвал при изготвянето му са описани в експертизата, но не съм проверил дали са по делото. Винаги изисквам документи от съответната страна и в следствие в работата ми може да ги срещна по делото или не. Не мога да кажа в момента дали са по делото. В данъчната преписката, в приложението по делото, част от документите мисля, че са приложени. Това са тези договори с дружествата, които са отчели приход от продажба по процесните фактури, тези, които кореспондират отразяване при жалбоподателя и неговия доставчик. Другите дружества, които не са издавали фактури, за тях няма документи. Мисля, че част от документите са приложени, но не мога да кажа кои точно и не съм имал такава задача.

ЮРК. И.: Нямам въпроси, но искам да попитам дали сте работили по нови доказателства, които не присъстват по преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че има доказателства, които не са приложени към административната преписка, но не мога точно да ги конкретизирам.

ЮРК. И.: Трябва да се изчисти този въпрос. Да се даде допълнителна възможност на вещото лице да ги посочи. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1850 лв., от които се издаде и връчи РКО за сумата от 500 лв. За останалите 1350 лв. **СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя да ги доведе в 7-дневен срок от съобщаването, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

УКАЗВА на вещото лице, че следва с писмена молба да уточни дали описаните от него доказателства от стр. 2 до стр. 5 от заключението документи, използвани при изготвяне на заключението, са му предоставени след извършена проверка при жалбоподателя и дали се намират по делото, както и дали е работило по доказателствата, които не фигурират по преписката.

ЮРК. И.: По отношение искането за допускане и назначаване на допълнителна ССЧЕ, не се противопоставям.

СЪДЪТ О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна експертиза по въпросите, поставени в молба на жалбоподателя от 12.06.2024 г., включително да отговори на днес поставения от юрк. И. въпрос.

ОПДЕЛЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ЮРК. И.: И двете становища касаят компетентността на органа и валидността на електронния подпис. Противопоставям се на тези две искания, тъй като считам, че по делото са представени достатъчно доказателства, които удостоверяват компетентността на органа, издал акта. Всичките заповеди са описани в решението на директора на дирекция ОДОП – С. и са приложени по делото. По отношение на валидността на КЕП е представян диск, с допълнителна молба от процесуалния представител на ответника, като би могло да бъде извършена проверка относно валидността на електронните подписи и е излишно делото да се натоварва с искане по чл. 192 за изискване на информация от трети лица. Противопоставям се и на двете искания по тези съображения.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане от страна на жалбоподателя и като взе предвид становището на ответника, НАМИРА исканията за допустими и основателни. С оглед и разкриване в цялост на обективната истина по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

С цел установяване компетентността на органите по приходите, издали процесните РА и РД, както и компетентността на органа по приходите, възложил ревизията, ЗАДЪЛЖАВА, чрез процесуалния му представител директора на дирекция ОДОП – С. да представи по делото доказателства, от които да е видно, че:

Е. М. С. е заемала длъжността Началник на сектор при ТД на НАП - [населено място]:

- към датата 21.08.2020 г., на която е издадена ЗВР № Р-22221020005073-020-001/21.08.2020 г.

- към датата 28.09.2020 г., на която е издадена ЗИЗВР № Р-22221020005073-020-002/28.09.2020 г.

- към датата 26.11.2020 г., на която е издадена ЗИЗВР №

P-22221020005073-020-003/26.11.2020 г.

· към датата 29.12.2020 г., на която е издадена ЗИЗВР № P-22221020005073-020-004/29.12.2020 г.

· към дата 01.11.2021 г., на която е издаден процесния РА № P-22221020005073-091-001/01.11.2021 г.

Р. Т. З. е заемала длъжността главен инспектор по ^ приходите при ТД на НАП - [населено място] към датата 01.11.2021 г., на която е издаден процесния РА № P-22221020005073-091-001/01.11.2021 г. и към датата 12.02.2021 г., на която е съставен РД № P-22221020005073-092-001/12.02.2021 г.

О. А. А. е заемал длъжността главен инспектор по приходите при ТД на НАП - [населено място] към датата 12.02.2021 г., на която е съставен РД № P-22221020005073-092-001/12.02.2021 г.

В. С. Т. е заемала длъжността старши инспектор по приходите при ТД на НАП - [населено място] към датата 12.02.2021 г., на която е съставен РД № P-22221020005073-092-001/12.02.2021 г.

На основание чл. 192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА БЪДЕ ИЗИСКАНА поисканата информация от третите неучастващи в процеса лица „БОРИКА“ АД и „ИНФОНОТАРИ“ ЕАД, описана в молбата на жалбоподателя от 12.06.2024 г.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.10.2024 г. от 14.00 ч., за която дата и час ответникът и вещото лице уведомени от днес, като СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да представи заключението не по-късно от 7 дена преди датата на следващото съдебно заседание. Жалбоподателят уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: