

Протокол

№

гр. София, 19.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 19.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **7976** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

За СГП прокурор Димитров.

В залата се явява вещото лице Ю. Г. Д. - редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 02.09.2011 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Ю. Г. Д. - 65 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д. - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. - Нямам въпроси към експертизата.

Юрк. Г. - Извършили ли сте проверка на място в счетоводството на тримата доставчици и на жалбоподателя?

Вещото лице Д. - Извършила съм проверка в счетоводствата, както на жалбоподателя, така и на доставчиците. Проверих отчетността на техните счетоводни програми. Извадих си копия и това, което съм установила, като констатации отговаря на проверените от мен при допълнително извършените проверки в счетоводствата на самите страни и най-много на жалбоподателя. Пропуснала съм да опиша в заключението, че съм направила проверка в счетоводствата. Мога да ви покажа документацията, която съм събрала допълнително. Редовно е водено счетоводството както на жалбоподателя, така и на неговите доставчици по процесните доставки. Счетоводните документи отговарят на изискванията на Закона за счетоводството. Осчетоводяването е извършено при спазване на принципите за последователност, съобразяване на периоди и съпоставка на приходи и разходи по съответния период. За приходите от продажбите съм извършила проверка, като съм проверила и сметка № 304, както и сметка № 501 във връзка с плащанията. Това, което най-много ме измъчи при проверката са косовите бележки, отметнала съм от кой доставчик по коя фактура е. Юрк. Г. - Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Прокурор ДИМИТРОВ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се изплати възнаграждение в размер на 300 (триста) лева по първоначално внесения депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважена молбата на вещото лице Ю. Д. за увеличение на депозита със сумата от 380 (триста и осемдесет) лева, с оглед представената справка - декларация по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита със сумата от 380 (триста и осемдесет) лева, вносами от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ.

Делото да се докладва след внасяне на депозита за изплащане на допълнителното възнаграждение на вещото лице за сумата от 380 (триста и осемдесет) лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата на [фирма] срещу обжалваното решение на Дирекция „ОУИ” – [населено място] и да отмените процесния ревизионен акт, с който на жалбоподателя е отказано приспадане на данъчен кредит по ЗДДС за доставките осъществени от търговските дружества [фирма], [фирма] и [фирма], като в същия ревизионен акт са определили лихви по повод процесните доставки. Налице са всички основания данъчния кредит да бъде приспаднат на търговския субект. От приетата по делото съдебно – счетоводна експертиза е видно, че документацията както на доставчиците, така и на [фирма] е редовно водена, съобразно изискванията на Закона за счетоводството. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. Г. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че реалност на доставките не е налице и същата не се доказва в хода на съдебното производство. Моля да имате предвид съображенията изложени в решението на директора на дирекция „ОУИ” – [населено място]. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор ДИМИТРОВ - Жалба е основателна и следва да бъде уважена.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: