

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4664

гр. София, 28.08.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 28.08.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **5308** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.145 – чл.178 АПК вр. чл.121, ал.1, т.1 ЗДСл.

Образувано е по жалба на П. А. С. ЕГН 6009042923 от [населено място],[жк], [улица], ет.3, подадена срещу Заповед № РД-75/22.12.2014 г. на директора на Националния институт за недвижимо културно наследство (НИНКН) – [населено място].

Административен съд София – град, Първо отделение, 21 състав при служебно извършената проверка по чл.158 и чл.159 АПК на редовността и допустимостта на жалбата, констатира следното:

Първо, със Заповед № РД-75/22.12.2014 г. на директора на НИНКН на П. А. С. на длъжност „главен секретар“ на НИНКН, ранг V старши е наложено дисциплинарно наказание по чл.90, ал.5 ЗДСл–уволнение за извършени дисциплинарни нарушения по чл.89, ал.2, т.1 и 3 ЗДСл. Съдебната обжалваемост на тази заповед по чл.97, ал.1 ЗДСл следва както от специалната разпоредба на чл.124 ЗДСл, така и от общата клауза по чл.145, ал.1 АПК с оглед качеството ѝ на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК. Жалбата не е недопустима по чл.159, т.1 АПК, тъй като насочена срещу неподлежащ на съдебно оспорване акт. Второ, жалбоподателят като физическо лице има общата материалноправна правоспособност по чл.1 ЗЛС и

основаната на нея съгласно чл.27, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК процесуална правоспособност по чл.15, ал.1 АПК да е инициира като оспорващ настоящото производство. Трето, Заповед № РД-75/22.12.2014 г. не е оттеглена по реда на чл.91 АПК от издалия я административен орган, без което жалбата не е загубила допустимост по чл.159, т.3 АПК поради последващо обезсилване на оспорения акт. Четвърто, жалбоподателят като дисциплинарно уволнен държавен служител - адресат на Заповед № РД-75/22.12.2014 г. е легитимиран да иска съдебната ѝ отмяна по чл.121, ал.1, т.1 ЗДСл за възстановяване на служебното си правоотношение. Жалбата не е недопустима по чл.159, т.4 АПК за липса на негов правен интерес по чл.147, ал.1 АПК. П., препис от Заповед № РД-75/22.12.2014 г. е връчена на П. А. С. по реда на чл.97, ал.1 ЗДСл срещу подпис на 10.03.2015 г. Броен от следващия ден съгласно чл.60, ал.5 ГПК вр. чл.144 АПК, 14-дневният срок за съдебното ѝ оспорване по чл.149, ал.1 АПК вр. чл.124 ЗДСл е изтекъл 24.03.2015 г. Жалбата до съда е подадена по реда на чл.152, ал.1 АПК чрез НИНКН с вх. № 9400-242/23.03.2015 г. без просрочие по чл.159, т.5 АПК. Забавата на ответника при изпращането на жалбата до съда ведно с цялостно заверено копие от преписката по издаване на Заповед № РД-75/22.12.2014 г. не рефлектира на спазения от жалбоподателя при условията на чл.62, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК срок. Шесто, този дисциплинарен спор не е преклудиран с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК, нито има друго висящо идентично по страни и предмет дело по чл.159, т.7 АПК. Седмо, жалбата не оттеглена, нито е извършен отказ от нея по чл.155, ал.1 АПК, без което няма недопустимост и поради десезиране по чл.159, т.8 АПК. О., предявеното искане за отмяна на Заповед № РД-75/22.12.2014 г. е от подведомствеността на административните съдилища по чл.128, ал.1, т.1 АПК, родово им е подсъдно по чл.132, ал.1 АПК. Предвид седалището на директора на НИНКН в [населено място] и липсата на негова териториална структура по § 1, т.1а от ДР на АПК, спорът е местно подсъдно на Административен съд София-град съгласно чл.133, ал.2, т.2 АПК.

Жалбата има писмената форма и съдържанието по чл.150, ал.1, т.1-3, т.5-8 АПК. Не е нейна нередовност липсата на документ за внесена държавна такса по чл.151, т.3 ПАК, тъй като такава за производствата по глава девета от ЗДСл на основание чл.124

ЗДСл не се дължи.

С оглед изложеното, съдът приема, че е сезиран с допустима жалба, без нередовности, която подлежи на разглеждане по съществото ѝ. Ход на делото следва да бъде даден в открито с.з., като такова ще се насрочи с конституиране на страните, указания досежно разпределението на тежестта на доказване и произнасяния по подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 5308/2015 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито съдебно заседание на 01.10.2015 г.–13.30 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК като страни по делото:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – П. А. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [улица], ет.3;
2. ОТВЕТНИК – Директорът на Националния институт за недвижимото културно наследство – [населено място], [улица].

ДАВА на жалбоподателката възможност да се запознае с постъпилата до този момент по делото административна преписка за изразяване на становище по нея и/или формулиране на допълнителни доказателствени искания с оглед на съдържанието ѝ в срок до първо с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК трябва да установи по делото съществуването на всички фактически основания, посочени в Заповед № РД-75/22.12.2014 г., и изпълнение на законовите изисквания при издаването ѝ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК трябва да установи по делото твърдените в жалбата обстоятелства, на които основава искането си за отмяна на Заповед № РД-75/22.12.2014 г.

УКАЗВА на ответника на основание чл.9, ал.4 АПК, че по преписите от административната преписка, представени с писмо изх. № 1100-7/28.05.2015 г. на

НИНКН, са поставени само щемпели „вярно с оригинала“ без подпис на длъжностното лице, извършило сверяването му, като му дава срок до първо с.з. да ги завери надлежно съгласно чл.183, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК ответника в 14-дневен срок от съобщението да представи по делото заверени по реда на чл.183, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК преписи от изисканите с жалбата документи, както следва:

- служебното досие на жалбоподателя по чл.17, ал.1 ЗДСл, в т.ч. заповедта за (пре)назначаването му на длъжност „главен секретар“ на НИНКН, екземпляр от утвърдената длъжностна характеристика за същата тази длъжност в редакция към датите на спорните дисциплинарни нарушения с доказателства за връчването ѝ на П. А. С.;

- дисциплинарното дело, образувано със Заповед № Р-40/25.09.2014 г. на директора на НИНКН, в т.ч. писмо № 9100-252/26.11.2014 г., с което са изискани писмени обяснения от П. А. С. по реда на чл.93, ал.1 ЗДСл ведно с доказателства за връчването му;

- Доклад № 33-00-265/30.10.2013 г., изготвен от Инспектората на Министерството на културата ведно с писмо изх. № 33-00-265/04.11.2013 г., с който е изпратен на директора на НИНКН за изпълнение на препоръките;

- Заповед № Р-61/24.06.2013 г. на директора на НИНКН, с която е определил главния секретар на НИНКН П. А. С. да го замества от 24.06.2013 г. до 19.10.2013 г. и основанието за това заместване;

- Заповед № Р-74/13.08.2013 г. на и.д. директор на НИНКН П. А. С.;

- преписката от дисциплинарното производство, водено срещу арх. Г. С. – член на Д. съвет на НИКНП към 25.09.2014 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.152, ал.4 АПК ответника в 14-дневен срок от съобщението да комплектува административната преписка със заверени по реда на чл.183, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК преписи от:

- заповедите на министъра на културата, с които Р. В., респ. Д. Д. са

последователно назначени за директор на НИИКН;

- Заповед № РД-09-308/04.07.2013 г. на министъра на културата;
- всички заповеди, издадени от директора на НИИКН за назначаване на Д. съвет на НИКНП по чл.95, ал.2 ЗДСл;
- становището на директора на НИКНП от 07.10.2014 г. във връзка с Протокол от заседанието на Д. съвет на НИКНП от 02.10.2014 г.;
- справка за видове и размерите на всички разрешени и ползвани от П. А. С. отпуски за периода 24.06.2013 г. – 22.12.2014 г.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.163, ал.3 АПК, че в административната преписка не се съдържа, а за изясняването на правния спор е необходимо по делото да представи служебната си книжка в цялостно заверено копие, както и в оригинал за констатация по чл.183, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК.

ПО доказателствата, съдът ще се произнесе в първото съдебно заседание след изслушване становището на страните съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с преписи от определението по чл.138, ал.1 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: _____