

РЕШЕНИЕ

№ 3819

гр. София, 09.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5049** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ВЕТХОК“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], чрез управителя И. М. М. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220320007828-091-001/15.10.2021 г., издаден от К. Г. М.- орган, възложил ревизията и И. Р. Н.– ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден/изменен с Решение № 1951/23.12.2021 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

Релевират се доводи за незаконосъобразност на РА. Оспорват се изводите на приходните органи за симулация на доставките на стоки и услуги. Твърди се, че няма как липсата на надлежни отговори при отделни доставчици да дискредитират правото на възстановяване на платения ДК, съответно непредставяне на отделни поискани от доставчиците доказателства не обуславя извод за липсата им. Освен това жалбоподателят не можел да осъществява контрол върху набирането на работна ръка от доставчик. Излага аргументи и цитира практика на ВАС и СЕС относно реалност на доставките. Моли съда да отмени оспорвания РА.

В съдебно заседание „ВЕТХОК“ ЕООД, не се представлява. В писмена молба жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата и прави доказателствени искания.

Ответникът– директор на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП редовно призован, чрез процесуален представител оспорва жабата.

Софийска градска прокуратура– редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е започнало със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220320007828-020-001/ 14.12.2020 г., връчена по електронен път на 13.01.2021 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22220320007828-020-002/07.04.2021 г., за определяне на задължения на „ВЕТХОК“ ЕООД за данък върху добавената стойност за данъчни периоди 01.04.2015г.- 30.11.2020 г. Заповедите са издадени от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220320007828-092-001/17.05.2019 г., връчен по електронен път на 16.08.2021 г. На основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено Искане за продължаване срока за подаване на възражение, вх. №53-00-1001#2/31.08.2021 г., като с Уведомление №Р-22220320007828-РУС-001/02.09.2021 г. срокът е продължен до 30.09.2021 г. Възражението е заведено с вх. №53-00-1001#3/01.10.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С..

Ревизията приключила с оспорвания в настоящото производство РА №Р-22220320007828-091-001/15.10.2021 г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.– ръководител на ревизията. С РА са установени задължения за довносяне общо в размер на 94 127,96 лв., от които ДДС в размер на 72 229,66 лв. и лихви в размер на 21 898,30 лв.

В хода на ревизионното производство на „ВЕТХОК“ ЕООД е връчено по електронен път Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице. Жалбоподателят е дал писмени обяснения и е представил документи- фактури, с приложен касов бон към всяка, договори, приемо- предавателни протоколи и справки за счетоводното отразяване на фактурите. Посетен е и офиса на дружеството, като действията са документирани с Протокол №1718013/09.06.2021 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на 25 дружества- преки доставчици на „ВЕТХОК“ ЕООД, резултатите от които са отразени в протоколи, описани в РД. За целите на проверките са изготвени ИПДПОЗЛ, като тези на „РАДО ГРАНИТ СТРОЙ“ ЕООД, „ДС КОНСТРУКШЪН“ ЕООД, „ВИРАМАКС ЛИМИТЕД– ВД“ ЕООД, „ИНОКС 2000“ ЕООД, „ВАС 2019“ ЕООД, „БОБИ 2018“ ЕООД, „АРЕСТ ГРУП“ ЕООД, „АДАКАУНТС ЕВРОПА“ ЕООД и „АДВАНТИ“ ЕООД, са връчени на декларираните електронни адреси за кореспонденция, а на „ДИ ДЖИ ЕС– 2008“ ЕООД– по пощата с обратна разписка. До останалите 15 дружества, видно от констатациите в РД и протоколите за извършени насрещни проверки, ИПДПОЗЛ са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК.

Приходните органи констатирани при проверки в ИС на НАП, че всичките 25 дружества са включили издадените към „ВЕТХОК“ ЕООД фактури в дневниците за продажби за съответните данъчни периоди.

При извършени служебни проверки в ИС на НАП, е установено, че с изключение на „БОБИ 2018“ ЕООД– един работник, „ЗЕПИР“ ЕООД– трима, „ИНГО ТРАФ“ ЕООД–

трима и „АДВАНТИ“ ЕООД– един работник, не са имали персонал, назначен по трудово правоотношение, като нито един от 25- те доставчика не е декларирал изплатени възнаграждения по извънтрудови правоотношения. Всички доставчици са със служебно прекратени регистрации по ЗДДС при установени обстоятелства по чл. 176 от закона, не са подали годишни данъчни декларации по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за съответния период.

Изведен е извод, че не са налице доказателства за реално извършване на фактурираните доставки, поради което на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС органите по приходите отказали право на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури, описани в РД с издател, номер на фактура, дата, стойност и начислен ДДС по данъчни периоди, общо в размер на 70 939,00 лв., издадени от: „МИК – ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ДИ ДЖИ ЕС - 2008“ ЕООД; „ПРОФИЛ КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „КОРОГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „СИВИКОВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ВЕЛТУР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ИНГО ТРАФ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ИВСА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ЦАРА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „БХБГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „БОБИ 2018“ ЕООД; „ЗЕПИР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ВИРАМАКС ЛИМИТЕД – ВД“ ЕООД; „АВАНТИ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ДС КОНСТРУКШЪН“ ЕООД; „АДАКАУНТС ЕВРОПА“ ЕООД; „ЕМБО СТРОЙ 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „РАДО ГРАНИТ СТРОЙ“ ЕООД; „АРЕСТ ГРУП“ ЕООД; „ИНОКС 2000“ ЕООД; „ВАС 2019“ ЕООД; „АЛФА СТРОЙ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ЕВРОГРУП 7“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „АДВАНТИ“ ЕООД; „ДОБРУДЖА 03“ ООД, ЕИК[ЕИК].

С РА, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 1 326,66 лв. за данъчни периоди 02. и 03.2020 г. по 3 фактури с издател „АФГЕР УЪРК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с мотива, че такива фактури не са отразени в дневниците му за продажби.

Жалбоподателят „ВЕТХОК“ ЕООД оспорил процесния Ревизионен акт №Р-22220320007828-091-001/15.10.2021 г., по административен ред. С Решение № 1951/23.12.2021 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите РА е потвърден РА в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди: м. 04.2015 г., м. 04.2016 г., м. 06.2016 г., м. 07.2016 г., м. 08.2016 г., м. 09.2016 г., м. 11.2016 г., м. 03.2017 г., м. 04.2017 г., м. 05.2017 г., м. 06.2017 г., м. 07.2017 г., м. 08.2017 г., м. 09.2017 г., м. 12.2017 г., м. 01.2018 г., м. 02.2018 г., м. 04.2018 г., м. 05.2018 г., м. 08.2018 г., м. 09.2018 г., м. 02.2019 г., м. 03.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., м. 10.2019 г., м. 11.2019 г., м. 12.2019 г., м. 01.2020 г., м. 06.2020 г., м. 07.2020 г., м. 08.2020 г., м. 10.2020 г. и м. 11.2020 г., ведно с начислените лихви за забава. Със същото решение е изменен РА в частта на: установения резултат за данъчен период м. 02.2020 г. ДДС за внасяне в размер на 3 070,85 лв., като е определен ДДС за внасяне в размер на 2 190,85 лв., ведно със съответните лихви; установения резултат за данъчен период м.03.2020 г.- ДДС за внасяне в размер на 3 151,78 лв., като е определен на ДДС за внасяне в размер на 2 705,12 лв., ведно със съответните лихви. За да измени ревизионния акт решаващият орган е приел във връзка с отказа на правото на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 1 326,66 лв. за данъчни периоди 02. и 03.2020 г. по три фактури с издател „АФГЕР УЪРК“ ЕООД, че с връченото на „ВЕТХОК“ ЕООД ИПДПОЗЛ, доказателства във връзка с тези фактури не са изискани, на този доставчик не е извършена и насрещна проверка. В РД липсват констатации за съдържащите се в ИС

на НАП данни за същия. Предвид това е изведен извод, че РА в тази част подлежи на отмяна. Това мотивирало горестоящия административен орган да измени РА досежно тези данъчни периоди в посочения размер.

По делото е приета административната преписка.

Видно от заключението на допуснатата, приета по делото и неоспорена от страните Съдебно- счетоводна експертиза, вещото лице е дало следния отговор на първия въпрос: Фактурите, издадени от посочените доставчици за услуги– строително-ремонтни работи (СМР) се съпътстват от договори за СМР и протоколи обр. 19, в които строително- ремонтните работи са актувани по вид, количество и стойност на СМР без да се сочи обект, на който са изпълнени. Фактурите с № [ЕГН]/20.09.2016г. и №[ЕГН]/28.09.2016г., които по данни от РД са издадени от „Корогруп“ ЕООД на „Ветхок“ ЕООД, не се намират по делото и по тях вещото лице не е установило плащания, не е установило счетоводни записвания. Плащанията по фактури, издадени от доставчици на „Ветхок“ ЕООД са по касов път. Вещото лице е описало счетоводните записвания по фактурите, като е констатирало, че е налице съобразяване с изискванията на методологията на счетоводната отчетност (счетоводна кореспонденция) и с вътрешния сметкоплан. В тази връзка в отговор на втория въпрос е дадено заключение, че по счетоводните регистри (кредита на с/ка 703 „Приходи от продажби на услуги“) са намерили отражение приходи от продажби (реализация) на услуги (СМР) по фактури, издадени от „Ветхок“ ЕООД на възложители /Таблица № 7/. Фактурите, издадени от „Ветхок“ ЕООД на клиенти (възложители- с най- голям относителен дял в приходите „Ди Ес Смит България“ АД) се съпътстват от Протоколи обр. 19, като в повечето се сочило обекта, на който е изпълнено СМР. Изведен е извод, че приходите и разходите от услуги (СМР) по отделно са намерили отражение в счетоводния финансов резултат от дейността и съпоставимост между тях по контрагенти и обекти не е възможна. В отговор на трети въпрос е заключено, че информацията по счетоводните регистри (с/ки) и тяхната аналитичност е за счетоводни цели и в нея не се съдържат достатъчно, данни за да се търси проследяване (обвързка) на процесните доставки на услуги (СМР) от подизпълнители с последващи доставки на услуги (СМР) на възложители. За такъв анализ могат да послужат Протоколите обр. 19 към фактурите за покупки и за продажби на СМР, в които те са актувани по вид, количество и стойност. Там има данни за съпоставимост на изпълненото строителство въпреки, че е възможно да не може да се осъществи, поради това, че в протоколите обр. 19 към фактурите на доставчиците не се сочи обекта на СМР. Има и протоколи обр. 19 към отделни фактури, издадени на възложители, в които също няма обект, но в повечето от тях е посочен обекта с изпълнено строителство. Вещото лице е констатирало, че доставчиците са deregистрирани по ЗДДС дружества, като фактурите са издадени на „Ветхок“ ЕООД на дати в периоди, когато доставчиците са били регистрирани по ЗДДС лица, с изключение на „ДС Конструкшън“ ЕООД по две негови фактури, които са издадени на дати 20 и 23.12.2019г., при положение, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 19.12.2019г. Фактурите, издадени от „Мик Транс“ ЕООД, „Ди Д. Ес – 2008“ ЕО ОД, „Профил Комерс“ ЕООД, „Корогруп“ ЕООД, „Сивиков“ ЕООД, „Вел-тур“ ЕООД, „Ивса“ ЕООД, „И. Травел“ („И. Траф“) ЕООД, „Цара“ ЕООД, „Боби 2018“ ЕООД, „БХБХ“ ЕООД, „Зепир“ ЕООД, „Вирамекс Лимитед – ВД“ ЕООД, „Аванти Трейд“ ЕООД, „Адакаунтс Европа“ ЕООД, „ДС Конструкшън“, „Радо Гранит Строй“ ЕООД, „Ембо Строй 2918“ ЕО ОД, „Арест Груп“ ЕООД, „Инокс 2000“ ЕООД, „Адванти“

ЕООД, „Евро-груп 7“ ЕООД, „ВАС 2019“ ЕООД, „Алфа Строй БГ“ ЕООД, „Добруджа 03“ ООД на „Ветхок“ ЕООД са включени в дневниците за продажбите на доставчиците, за съответните данъчни периоди (по данни от ИМ на НАП). За „Мик Транс“ ЕООД, „Ди Джи Ес–2008“ ЕООД, „Профил Комерс“ ЕООД, „Корогруп“ ЕООД, „Сивиков“ ЕООД, „Велтур“ ЕООД, „Ивса“ ЕО ОД, „И. Травел“ („И. Траф“) ЕООД, „Цара“ ЕООД, „Б. 2018“ ЕО ОД, „БХБХ“ ЕООД, „Зепир“ ЕООД, „Вирамакс Лимитед – ВД“ ЕООД, „Аванти Трейд“ ЕООД, „Адакаунтс Европа“ ЕООД, „ДС Конструкшън“, „Радо Гранит Строй“ ЕООД, „Ембо Строй 2918“ ЕООД, „Арест Груп“ ЕООД, „Инокс 2000“ ЕООД, „Адванти“ ЕООД, „Еврогруп 7“ ЕООД, „ВАС 2019“ ЕООД, „Алфа Строй БГ“ ЕООД, „Добруджа 03“ ООД, в ИМ на НАП няма данни за подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО за резултати от дейност през финансовите години, в които са издадени фактури на „Ветхок“ ЕООД.

При така установените факти съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Ревизионният акт е обжалван в рамките на предвидения за това срок, пред горестоящия в йерархията на приходната администрация орган, който с решението си го е потвърдил изцяло в обжалваната част. Така постановеният от директора на дирекция "ОДОП"- С. резултат и подаването на жалбата в рамките на предвидения за това преклузивен срок, от надлежна страна налагат извод за нейната допустимост.

Разгледана по същество е частично основателна.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно.

На първо място, следва да се извърши преценка за спазване на срока по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на 5-годишния срок. Съгласно разпоредбата на чл. 109, ал. 1 ДОПК (в приложимата редакция) не се образува производство за установяване на задължения за данъци по този кодекс, когато са изтекли 5 години от изтичането на годината, в която е подадена декларация или е следвало да бъде подадена декларация. Този срок е преклузивен, а не давностен. С изтичането му се препятства възможността на органите по приходите да установяват данъчните задължения за съответния период, за който е изтекъл. Срокът по чл. 109, ал. 1 ДОПК се прилага служебно. Той предопределя допустимостта на производствата за установяване на задълженията за данъци. В случая, заповедта за възлагане на ревизия е издадена на 214.12.2020 г. /л.17/, но е връчена редовно на ревизираното дружество едва на 13.01.2021 г. по електронен път /л.18/, както впрочем това се възприема и в мотивите на решението на директора на Д "ОДОП" - С.. Постоянна е практиката на Върховния административен съд, че началният момент на ревизионното производство се свързва с връчването на заповедта за възлагане на ревизията, а не с нейното издаване /напр. Решение № 944 от 27.01.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5821/2022 г., I о./. Ето защо, при установените по делото факти следва да се приеме, че не е спазен срока по чл. 109, ал. 1 ДОПК за установяване на задължения на жалбоподателя по ЗДДС за посочения по-горе данъчен период м. 04.2015 г.. В съответствие с чл. 109, ал. 1 ДОПК, 5- годишния срок за образуване на производство

за установяване на задълженията за ДДС за м.04.2015 г. в случая тече от 01.01.2016 г. и е изтекъл на 01.01.2021 г. (броен по правилото на чл. 22, ал. 3 ДОПК). Т.е. за данъчен период м. 04.2015 г. справка- декларация по чл. 125, ал. 1 ЗДДС е следвало да се подаде до 14.05.2015 г. (чл. 125, ал. 5 ЗДДС). Това определя изтичане на срока по чл. 109, ал. 1 ДОПК за този данъчен период към 01.01.2021 г., към който момент ЗВР все още не е била връчена редовно. Това не е било съобразено както от приходните органи, така и от решаващия орган. Ревизионното производство, разбирано като правоотношение, се поражда от фактически състав, който включва издаването на ЗВР (чл. 112, ал. 1 ДОПК) и връчването на тази заповед на ревизираното лице (арг. чл. 114, ал. 1 ДОПК). В случая, както се посочи, от данните в удостоверяването от приходната администрация е видно, че ЗВР е връчена на 13.01.2021 г., тоест преклузивният срок не е спазен. В този смисъл изтичането на срока следва да се възприеме като отрицателна процесуална предпоставка за съществуването на ревизионното производство, която дисквалифицира упражняването на правомощието на органите по приходите за установяване на публични задължения за този период. Постановеният при наличието на тази процесуална пречка административен акт (РА) в тази част досежно данъчен период 04.2015 г., с който е установено задължение по ЗДДС в размер на 840 лв., ведно със съответната лихва в размер на 547.58 лв. е незаконосъобразен само на това основание, без да се налага произнасяне по същността.

По отношение на другите данъчни периоди е спазен срока по чл.109 ДОПК и следва спора да се разгледа по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор– за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/. Съгласно чл.119, ал.2 ДОПК Ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение.

Компетентността на органа, подписал посочените по- горе заповеди и оспорвания РА е установена с официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, с обвързваща материална доказателствена сила, която не е оборена. Изложеното до тук води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи.

Настоящата инстанция констатира, че РА е подписан с квалифицирани електронни подписи от органите по приходите– негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред.- ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от

Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма и съдържа реквизитите, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указаниято, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на установените задължения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и видове задължения.

Установено е, че през ревизираните периоди „ВЕТХОК“ ЕООД е извършвало СМР, в т. ч. монтаж и ремонт на външни и вътрешни отоплителни мрежи, климатични и ел. инсталации, хидроизолации и тенекеджийски работи, В и К инсталации, монтаж на технологично оборудване и метални конструкции, пусково-наладъчни работи на климатични инсталации и електрически съоръжения, електролабораторни измервания на ел. съоръжения, в собствен обект– офис, находящ се в [населено място] [улица], ет. 1, ап. 4.

Предмет на спора е непризнато (отказано) право на приспадане на данъчен кредит (ДК) на „Ветхок“ ЕООД по фактури, издадени от доставчиците: „МИК–ТРАНС“ ЕООД; „ДИ ДЖИ ЕС- 2008“ ЕООД; „ПРОФИЛ КОМЕРС“ ЕООД; „КОРОГРУП“ ЕООД; „СИВИКОВ“ ЕООД; „ВЕЛТУР“ ЕООД; „И. ТРАВЕЛ“ /„ИНГО ТРАФ“ ЕООД/; „ИВСА“ ЕООД; „ЦАРА“ ЕООД; „БХБГ“ ЕООД; „БОБИ 2018“ ЕООД; „ЗЕПИР“ ЕООД; „ВИРАМАКС ЛИМИТЕД – ВД“ ЕООД; „АВАНТИ ТРЕЙД“ ЕООД; „ДС КОНСТРУКШЪН“ ЕООД; „АДАКАУНТС

ЕВРОПА“ ЕООД; „ЕМБО СТРОЙ 2018“ ЕООД; „РАДО ГРАНИТ СТРОЙ“ ЕООД; „АРЕСТ ГРУП“ ЕООД; „ИНОКС 2000“ ЕООД; „ВАС 2019“ ЕООД; „АЛФА СТРОЙ БГ“ ЕООД; „ЕВРОГРУП 7“ ЕООД; „ АДВАНТИ“ ЕООД; „ДОБРУДЖА 03“ ООД, за данъчни периоди м. 04.2015 г. /за който съдът изложи съображения по- горе/, м. 04.2016 г., м. 06.2016 г., м. 07.2016 г., м. 08.2016 г., м. 09.2016 г., м. 11.2016 г., м. 03.2017 г., м. 04.2017 г., м. 05.2017 г., м. 06.2017 г., м. 07.2017 г., м. 08.2017 г., м. 09.2017 г., м. 12.2017 г., м. 01.2018 г., м. 02.2018 г., м. 04.2018 г., м. 05.2018 г., м. 08.2018 г., м. 09.2018 г., м. 02.2019 г., м. 03.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., м. 10.2019 г., м. 11.2019 г., м. 12.2019 г., м. 01.2020 г., м. 06.2020 г., м. 07.2020 г., м. 08.2020 г., м. 10.2020 г. и м. 11.2020 г., както и в изменената с решението част на РА за данъчни периоди м. 02.2020 г. и м..03.2020 г.- ДДС, общо в размер на 70 903,00 лв., ведно със съответните лихви.

Отказът на право на данъчен кредит е в резултат на недоказани доставки на стоки/услуги по смисъла на чл. 6/9 от ЗДДС. Наличието на доставка (данъчно събитие) е основополагаща предпоставка за задействане механизма както на начисляване (изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит. Кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за оспорващото дружество- възникване на право на данъчен кредит по конкретните фактури, поради което е в тежест на задълженото лице да ги докаже. В нормата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е дадено определение за данъчен кредит, като това е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка, като в ал. 2 на същата разпоредба е уточнено, че правото на приспадане възниква, когато данъкът е станал изискуем. С разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, упражняване правото на приспадане на данъчен кредит е обвързано с условието стоките и услугите да се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. Легалната дефиницията за облагаема доставка е дадена в чл. 12, ал. 1 от ЗДДС, а именно: всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго.

Наличието на доставка е първото условие за признаването на данъчен кредит. Доставка е налице, когато има прехвърляне на собственост или други вещни права върху стока или извършване на услуга. Съгласно чл. 25 ЗДДС доставката, извършена от задълженото лице, се окачествява като данъчно събитие. На датата на възникването му се поражда задължение за доставчика да начисли и

корелативно свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. Условието за наличие на облагаема доставка като основание за възникване на данъчно събитие, обуславящо правото на данъчен кредит, залегнало в разпоредбата на чл. 167 и чл. 63 от Директивата, е транспонирано именно с нормите на чл. 25 и чл. 68, ал. 2 от ЗДДС. Съгласно Решение от 29.04.2004 г. по дело С-152/02, Пето отделение „правото на приспадане трябва да бъде упражнено по отношение на данъчен период, през който са изпълнени двете условия, изисквани от тази разпоредба /чл. 18, ал. 2 от Шестата директива/, а именно: стоките да са били доставени или услугите- извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от въпросната държава- членка, може да се счита за служещ за фактура". Двете предпоставки за признаване право на данъчен кредит са кумулативни и липсата на която й да е от тях възпрепятства възникването и упражняването на това право. Според националният данъчен закон и постоянната практика на Съда на Европейския съюз по тълкуване на чл. 167, чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО, възникването и надлежното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит изисква установяване преди всичко наличието на действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги. Реалността на доставката, документирана с редовно издадена фактура, е основен въпрос при преценка дали е право на приспадане на данъчен кредит за тази доставка или услуга- чл. 25, ал. 2 и 6, чл. 68, т. 1 и 69, ал. 2 ЗДДС, съответно чл. 62, 63, 167 и 168 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета и актуалната практиката на СЕС.

По делото се установява от събраните делото доказателства, че е изпълнено условието по чл.71, ал.1, т.1 от ЗДДС, свързано с притежаването на данъчен документ /фактури/ от страна на жалбоподателя, издадени от преките доставчици, в които данъкът е посочен на отделен ред. Това се потвърждава и от заключението на вещото лице, което е проследило отразяването на фактурите в счетоводството на дружеството- жалбоподател.

Притежаването на данъчна фактура и протокол/акт обаче не е достатъчно да обоснове реалност на отразените в счетоводните регистри стопански операции. Доставката е доказана само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации. При оспорване на фактурата като частен свидетелстващ документ, в тежест на ползващия се от правата по тези документи е да докаже, че отразените във фактурата стопански операции действително са осъществени. Недоказана реална доставка, макар и документално оформена в счетоводството, не поражда права за данъчно задълженото лице. В тази връзка за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението (валидността на търговската сделка), а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост (при доставката на стока) или за извършването на услугата (по арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС).

За субекта на данъчно предимство ДЗЛ е бремето да установи с убедителността на пълното доказване осъществяването на тези правно релевантни факти- чл. 154, ал. 1 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК. По силата на чл. 4, ал. 3 от Закона за счетоводството, документална обосновааност на стопанските операции е налице само когато фактурата, като първичен счетоводен документ, отразява действително осъществена стопанска операция.

По доставчици отказаното право на приспадане на данъчен кредит е както следва:

С РА са извършени корекции на декларираните резултати по ЗДДС за ревизираните данъчни периоди, в следствие отказа на данъчен кредит, както следва:

1. По три фактури, издадени от **„ЕВРОГРУП 7“** ЕООД с №№: [ЕГН]/15.07.20г., [ЕГН]/17.07.20г., [ЕГН]/20.10.20г., в размер на 1 560,00 лв. за м. 07. и м. 10.2020 г. Приложени са: Договор от 01.07.20г. между "ЕВРОГРУП 7" ЕООД – Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД- Инвеститор, Предмет на договора: Демонтаж на стара конструкция, монтаж

нова конструкция и монтаж ЛТ ламарина, направа заготовка аспирация, стойност на СМР по договора 10000 лв. с ДДС; Протокол обр. 19 от 20.10.20г. между "ЕВРОГРУП 7" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД - ИнвеститорПредмет на протокола: 1. Демонтаж на стара конструкция, монтаж нова и направа ЛТ ламарина - 138,10 кв.м. - 5800,00 лв., 2. Направа заготовка аспирация/монтаж след разрешение от инвеститор - 1 бр. - 2000,00 лв.

2. По три фактури, издадени от **„АЛФА СТРОЙ БГ“** ЕООД с №№: [ЕГН]/13.08.20г., [ЕГН]/17.08.20г., [ЕГН]/20.08.20г., в размер на 1 600,00 лв. за м. 08.2020 г. Приложени са: Договор от 04.08.20г. между "АЛФА СТРОЙ БГ" ЕООД - Изпълнители "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Демонтаж и монтаж на ламарина, Стойност на СМР по договора 9600 лв. с ДДС; Протокол обр. 19 от 25.08.20г. между "ДОБРУДЖА 03" ООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: Демонтаж стара ламарина и монтаж нова, ЛТ ламарина 250 кв.м. - 8000,00 лв.

3. По 3 фактури, издадени от **„РАДО ГРАНИТ СТРОЙ“** ЕООД с №№: [ЕГН]/23.01.20г., [ЕГН]/27.01.20г., [ЕГН]/29.01.20г., в размер на 1 580,00 лв. за м. 01.2020 г. Приложени са: Договор от 08.01.20г. между "РАДО ГРАНИТ СТРОЙ" ЕООД- Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Демонтаж на стара конструкция и ЛТ ламарина 175 кв.м.,Протокол обр. 19 от 01.02.20г. между "РАДО ГРАНИТ СТРОЙ" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола:Демонтаж на стара конструкция и ЛТ ламарина 175 кв.м.

4. По 3 фактури, издадени от **„ЕМБО СТРОЙ 2018“** ЕООД с №№: [ЕГН]/24.01.20г., [ЕГН]/28.01.20г., [ЕГН]/30.01.20г., в размер на 1 570,00 лв. за м. 01.2020 г. Договор от 06.01.20г. между "ЕМБО СТРОЙ 2018" ЕООД - Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Извършване на строително – монтажни работи /СМР/, Демонтаж на стара

конструкция и ЛТ ламарина 150 кв.м., стойност на СМР по договора 10000 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 от 30.01.20г. между "ЕМБО СТРОЙ 2018" ЕООД-Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД– Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Демонтаж стара реконструкция 150 кв.м. - 6000 лв., 2. Сваляне метални плоскости - 200 кв.м. - 2333,00 лв.

5. По 11 фактури, издадени от **„ДС КОНСТРУКШЪН“ ЕООД** с №№: [ЕГН]/19.08.19г., [ЕГН]/22.08.19г., [ЕГН]/26.08.19г., [ЕГН]/22.11.19г., [ЕГН]/26.11.19г., [ЕГН]/28.11.19г., [ЕГН]/16.12.19г., [ЕГН]/17.12.19г., [ЕГН]/18.12.19г., [ЕГН]/20.12.19г., [ЕГН]/23.12.19г., в размер на 4 850,00 лв. за м. 08, м. 11 и м. 12.2019 г. Приложени са: Договор от 01.07.19г. между "ДС КОНСТРУКШЪН" ЕООД - Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Направа на скеле, монтаж конструкция с ламарина, термопанели и част от канализация в срок от 01.08.19г. до 31.12.19г., стойност на СМР по договора 29000 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 от 30.12.19г. между "ДС КОНСТРУКШЪН" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Направа на скеле - 4 бр. - 600,00 лв., 2. Обшивка с термопанели - 120 кв.м. - 6000,00 лв., 3. Направа конструкция с ЛТ ламарина - 365 кв.м. - 14600,00 лв., 4. Демонтаж стара конструкция - 233,2 кв.м. - 1166,00 лв.

6. По 10 фактури, издадени от **„АВАНТИ ТРЕЙД“ ЕООД** с №№: [ЕГН]/19.02.19г., [ЕГН]/26.02.19г., [ЕГН]/27.02.19г., [ЕГН]/22.02.19г., [ЕГН]/25.02.19г., [ЕГН]/20.03.19г., [ЕГН]/25.03.19г., [ЕГН]/26.03.19г., [ЕГН]/27.03.19г., в размер на 4 806,00 лв. за м. 02. и м. 03.2019 г. Приложени са: Договор от 01.02.19г. между "АВАНТИ ТРЕЙД" ЕООД" - Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Изолация по тръби и обшивка с ламарина в срок от 01.02.19г. до 01.04.19г., стойност на СМР по договора 28000 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 от 01.04.19г. между "АВАНТИ ТРЕЙД" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Изолация по тръби и обшивка с ламарина - 190 кв.м. - 12350,00 лв., 2. Обшивка с неръжда. ламарина и направа конструкция - 80 кв.м. - 10960,00 лв.

7. По 8 фактури, издадени от **„ВИРАМАКС ЛИМИТЕД – ВД“ ЕООД** с №№: [ЕГН]/22.08.18г., [ЕГН]/24.08.18г., [ЕГН]/27.08.18г., [ЕГН]/28.08.18г., [ЕГН]/29.08.18г., [ЕГН]/20.09.18г., [ЕГН]/25.09.18г., [ЕГН]/28.09.18г., в размер на 5 470,00 лв. за м. 08. и м. 09.2018 г. Приложени са: Договор от 16.07.18г. между "ВАРАМАКС ЛИМИТЕД - ВД" ЕООД - Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Направа въздуховоди, монтаж битумни керемиди, термопанели и изолация по тръби с вата и ламарина в срок от 16.07.18г. - 30.09.18г., Стойност на СМР по договора 33000 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 от 30.09.18г. между "ВАРАМАКС ЛИМИТЕД - ВД" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Демонтаж битумни керемиди, улуци, монтаж улуци, и скоби и казанчета на Престиж П. по оферта - 1 бр. - 1000,00 лв., 2. Направа въздуховоди А.завод,

фланци и скеле по оферта, 1 бр. - 5000,00 лв., 3. Също пила и шпакла - 65 кв.м. - 1625,00 лв., 4. Направа изолация по тръби и обшивка 100 кв.м. - 3000,00 лв., 5. Монтаж на стена с термопанели - 1 бр. 16875,00 лв.

8. По две фактури, издадени от **„ДОБРУДЖА 03“ ООД** с №№: [ЕГН]/12.11.20г., [ЕГН]/16.11.20г., в размер на 1 490,00 лв. за м. 11.2020 г. Приложени са: Договор от 26.10.20г. между "ДОБРУДЖА 03" ООД – Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Демонтаж на стара конструкция, монтаж нова конструкция и монтаж на ЛТ ламарина, Стойност на СМР по договора 8940 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 от 16.11.20г. между "ДОБРУДЖА 03" ООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: Монтаж на ЛТ ламарина 08 мм. PVC покритие - 372,50 кв.м. - 7450 лв.

9. По 4 фактури, издадени от **„ИНОКС 2000“ ЕООД** с №№: [ЕГН]/16.03.20г., [ЕГН]/18.03.20г., [ЕГН]/13.07.20г., [ЕГН]/16.07.20г., в размер на 2 370,00 лв. за м. 03. и м. 07.2020 г. Приложени са Договор от 10.03.20г. между "ИНОКС 2000" ЕООД – Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Възложител, Предмет на договора: Демонтаж на стара конструкция и ЛТ ламарина 150 кв.м., Стойност на СМР по договора 10000 лв. с ДДС; Протокол от 11.04.20г. между "ИНОКС 2000" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: Демонтаж на стара конструкция и направа с ЛТ ламарина - 200 кв.м. - 8333,20 лв.

10. По две фактури, издадени от **„ВАС 2019“ ЕООД** с №№: [ЕГН]/24.08.20г., [ЕГН]/26.08.20г., в размер на 1 220,00 лв. за м. 08.2020 г. Приложени са: Договор от 18.08.20г. между "ВАС 2019" ЕООД – Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Демонтаж на стара конструкция, стойност на СМР по договора 7320 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 от 24.08.20г. между "ВАС 2019" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: Демонтаж на стара конструкция -360,10 кв.м. - 6100,00 лв.

11. По 12 фактури, издадени от **„ИВСА“ ЕООД** с №№: [ЕГН]/30.03.17г., [ЕГН]/29.03.17г., [ЕГН]/27.04.17г., [ЕГН]/28.04.17г., [ЕГН]/01.05.17г., [ЕГН]/19.05.17г., [ЕГН]/23.05.17г., [ЕГН]/29.05.17г., [ЕГН]/23.06.17г., [ЕГН]/26.06.17г., [ЕГН]/28.06.17г., [ЕГН]/28.07.17г., в размер на 6 968,67 лв. за м. 03., м. 04., м. 05. и м. 06.2017 г. Приложени са: Договор от 16.01.17г. между "ИВСА" ЕООД – Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Направа и монтаж въздуховоден, изолация и обшивка с ламарина по тръби, измазване на кран и изстръгване боя, направа гипсокартон в срок от 16.01.17г. До 30.07.17г., стойност на СМР по договора 41900 лв. с ДДС; Протокол обр. 19 от 30.05.17г. между "ИВСА" ЕООД – Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Изолация по тръби - 62 кв.м. - 496,00 лв., 2. Обшивка с ламарина - 62 кв.м. - 868,00 лв., 3. Обшивка с неръждавейка на въздуховоди - 160 кв.м. - 7000 лв.

4. Направа и монтаж въздуховоди 300/300 INOX по оферта - 40 бр. - 6000,00

лв., 5. Изстръгване на боя, измиване грундиране и боядисване- 300 кв.м. - 1500,00 лв., 6. Направа скеле - 285,83 кв.м. - 1143,33 лв., 7. Обшивка въздуховоди от нераждаейка - 140 кв.м. - 3190,00 лв., 8. Обшивка с гипсокартон свинарник Пищигово 140 кв.м.-1680 лв., 9. Обшивка ЛТ ламарина свинарник Пищигово - 140 кв.м. - 1680 лв., 10. Изрязване шевове с кислороден, рязане с акум.резач на болтове и метални детайли, демонтаж изолация със скеле и демонтаж въздуховоди със скеле по оферта- 1 бр. - 8000,00 лв., 11. Болтове др-ва скеле - 20 бр. - 36,00 лв.

12. По 4 фактури, издадени от „ЦАРА“ ЕООД с №№: [ЕГН]/29.08.17г., [ЕГН]/26.09.17г., [ЕГН]/04.12.17г., [ЕГН]/06.12.17г. в размер на 2 070,00 лв. за м. 08., м. 09. и м. 12.2017 г. Приложени са: Договор от 24.07.17г. между "ЦАРА" ЕООД – Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Демонтаж стара ламаринена обшивка, направа нова ламаринена обшивка по фуга, направа и монтаж въздуховоди в срок от 24.07.17г. до 15.12.17г., стойност на СМР по договора 12500 лв. с ДДС; Протокол обр. 19 от 01.11.17г. между "ЦАРА" ЕООД– Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД– Инвеститор, Предмет на протокола: Направа и монтаж на въздуховоди на РОСГРУП, Юидвла - 80 кв.м. - 2916 лв., Демонтаж ламинирана обшивка по фуга и направа на нова - 300 кв.м. - 7500 лв.

13. По 4 фактури, издадени от „БОБИ 2018“ ЕООД с №№:[ЕИК]/28.02.18г.,[ЕИК]/24.04.18г.,[ЕИК]/25.04.18г.,[ЕИК]/26.04.18г., в размер на 2 523,33 лв. за м. 02. и м. 04.2018 г. Приложени са: Договор от 15.01.18г. между "БОБИ 2018" ЕООД- Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Направа изолация с каменна вата, обшивка тръби с ламарина и ВК ремонти в срок от 15.01.18г. до 31.04.18г., стойност на СМР по договора 15400 лв. с ДДС; Протокол обр. 19 от 01.05.18г. между "БОБИ 2018" ЕООД Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Направа с каменна вата и обшивка с ламарина - 160 кв.м.-6400 лв., 2. Направа скеле и избърсване кран с парцали - 250 кв.м. - 3250 лв., 3. Демонтаж ПВЦ тръби - 50 м. - 300,00 лв., 4. Монтаж съществуващи тръби - 34 м. - 612,00 лв., 5. Монтаж ПВЦ ф 110 тръби /със стълби/ - 80 м. - 1440,00 лв., 6. Авансово плащане за демонтаж стара конструкция и ламарина покрив - 100 кв.м. - 618,00 лв.

14. По фактура №40... 020/30.05.2018 г., издадена от „БХБГ“ ЕООД с № [ЕГН]/30.05.18г. в размер на 360,00 лв. за данъчен период м. 05.2018г. Приложени са: Договор от 01.05.18г. между "БХБГ" ЕООД - Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Изолация по тръби в срок от 01.05.18г. до 30.05.18г., стойност на СМР по договора 2200 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 от 30.05.18г. между "БХБГ" ЕООД – Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола:1. Изолация ПВ тръби с каменна вата-110 кв.м 1 100,00 лв., 2. Обшивка пв цинк ламарина - 70 кв.м. - 700,00 лв.

15. По 6 фактури, издадени от „ЗЕПИР“ ЕООД с №№: [ЕГН]/15.08.18г.,

[ЕГН]/20.08.18г., [ЕГН]/22.08.18г., [ЕГН]/24.08.18г., [ЕГН]/27.08.18г., [ЕГН]/28.08.18г. в размер на 4 480,00 лв. за данъчен период м. 08.2018 г. Приложени са: Договор от 25.07.18г. между "ЗЕПИР" ООД - Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Монтаж преходна стена с термопанели в срок от 25.07.18г. до 15.09.18г., стойност на СМР по договора 22000 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 от 15.09.18г. между "ЗЕПИР" ООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: Монтаж преходна стена с термопанели 1 бр. - 22400,00 лв.

16. По 11 фактури, издадени от **„КОРОГРУП“ ЕООД** с №№:[ЕГН]/24.06.16г., [ЕГН]/27.06.16г., [ЕГН]/14.07.16г., [ЕГН]/22.07.16г., [ЕГН]/29.08.16г., [ЕГН]/30.08.16г., [ЕГН]/02.09.16г., [ЕГН]/08.09.16г., [ЕГН]/13.09.16г., [ЕГН]/20.09.16г., [ЕГН]/28.09.16г. в размер на 6 980,00 лв. за данъчни периоди м. 06., м. 07., м. 08. и м. 09.2016 г. Приложени са: Договор от 03.05.16г. между "КОРОГРУП" ЕООД – Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Изолация по тръби и обшивка на ламарина. Ремонтни работи свинарник [населено място] в срок от 03.05.16г. до 30.09.16г., стойност на СМР по договора 31200 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 от 02.09.16г. между "КОРОГРУП" ЕООД- Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Демонтаж плоскости- 840 кв.м.- 2680,00 лв., 2. Направа изолация с кам.вата - 730 кв.м. - 2920,00 лв., 3. Монтаж ЛТ ламарина - 840 кв.м. - 10080,00 лв., 4. Монтаж били - 60м. - 300,00 лв., 5. Демонтаж въздуховоди с пробивен трион - 67 кв.м. -1139,00 лв., 6. Направа изолация и тръби ф 400 - 30 кв.м. - 180,00 лв., 7. Обшивка с ламарина - 40 кв.м. - 1000,00 лв., 8. Изолация по тръби ф 110 - 350 кв.м. - 2100 лв., 9. Обшивка с ламарина - 360 кв.м. - 5601,00 лв. Фактурите с №№ [ЕГН]/20.09.2016г. и [ЕГН]/28.09.2016г., които по данни от РД на база извлечение от дневници да покупки и СД по ЗДДС (с отказан данъчен кредит), са издадени от **„Корогруп“ ЕООД** на „Ветхок“ ЕООД, не се намират по делото, което се потвърждава от вещото лице по приетата ССЧЕ, според което същите не са представени и от счетоводството на дружеството, не се установяват счетоводни записвания по тях, както и плащания, поради което за същите не е изпълнено първото условие за признаване на правото на данъчен кредит по чл.71, т.1 ЗДДС.

17. По 2 фактури, издадени от **„МИК– ТРАНС“ ЕООД** с №№: [ЕГН]/27.04.15г., [ЕГН]/29.04.15г., в размер на 840,00 лв. за данъчен период м. 04.2015 г., за който данъчен период съдът констатира незаконосъобразност, поради неспазване на срока по чл.109, ал.1 ДОПК /по аргументи, изложени по-горе/.

18. По фактура №732/27.04.2016 г., издадена от **„ДИ Д. ЕС– 2008“ ЕООД** в размер на 500,00 лв. за м. 04.2016 г. Приложени са: Договор от 04.01.16г. между "ДИ ДЖИ ЕС- 2008г." ЕООД- Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, с Предмет на договора: Изолация по тръби и обшивка с ламарина, в срок от 04.01.16г. до 30.01.16г., стойност на СМР по договора 3000 лв.; Протокол обр. 19 от 27.04.16г. между ""ДИ ДЖИ ЕС - 2008г." ЕООД -Изпълнител и

"ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Направа въздуховоди с кръгови фланци от черна ламарина - 5 кв.м. - 350,00 лв.; 2. Също вт поцинкована ламарина - 6 кв.м. - 180,00 лв., 3. Направа изолация по тръби - 78 кв.м. - 300,00 лв., 4. Направа обшивка с поцинкована ламарина - 78 кв.м.-1670,00 лв.

19. По 3 фактури, издадени от **„ВЕЛТУР“ ЕООД** с №№: [ЕГН]/29.03.17г., [ЕГН]/30.03.17г., [ЕГН]/27.04.17г. в размер на 1 255,00 лв. за м. 03. и м. 04.2017 г. Приложени са: Договор от 16.01.17г. между "ВЕЛТУР" ЕООД – Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Демонтаж на конструкция, направа на нова конструкция, монтаж поликарбонат на свинарник [населено място] от 01.03.17г. до 30.04.17г., стойност на СМР по договора 7550 лв. с ДДС; Протокол обр. 19 от 27.04.17г. между "ВЕЛТУР" ЕООД- Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Направа и монтаж на нова стоманена конструкция- 2000 кв.м.- 5 000,00 лв., 2. Монтаж поликарбонат- 160 кв.м.- 800,00 лв., 3. Изолация с каменна вата- 150 кв.м.- 450,00 лв.

20. По 2 фактури, издадени от **"И. ТРАВЕЛ" ЕООД /„И. ТРАФ“ ЕООД** с №№: [ЕГН]/29.05.17г., [ЕГН]/30.05.17г. в размер на 680,00 лв. за м. 05.2017 г. Приложени са: Договор от 01.05.17г. "ИНЕС ТРАВЕЛ" ЕООД – Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Доставка на фланци 55 чифта ф 125, ф 200, ф. 355, ф. 450, Направа въздуховоди и метална конструкция за тях Ди Ес С.. Демонтаж стоманена конструкция за [населено място], Сума на СМР по договора 4100 лв. с ДДС; Протокол обр. 19 от 30.05.17г. между "ИНЕС ТРАВЕЛ" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД– Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Доставка на фланци 55 чифта ф 125, ф 200, ф 355 и ф. 450 - 55 бр. - 1000 лв., 2. Направа въздуховоди прави и фасопни /60 кв.м.+10 кв.м./ - 70 кв.м. - 1400 лв., 3. Направа метална конструкция за въздуховоди - 300 кг.-600 лв., 4. Демонтаж стоманена конструкция пищтигово - 2000 кг.- 400 лв.

21. По 3 фактури, издадени от **„АРЕСТ ГРУП“ ЕООД** с №№: [ЕГН]/17.02.20г., [ЕГН]/19.02.20г., [ЕГН]/21.02.20г. в размер на 1 660,00 лв. за м. 02.2020 г. Приложени са: Договор от 03.02.20г. Между "АРЕСТ ГРУП" ЕООД – Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Възложител, Предмет на договора: Демонтаж на стара конструкция и ЛТ ламарина, Стойност на СМР по договора 10000 лв. с ДДС; Протокол обр. 19 от 21.02.20г. между "АРЕСТ ГРУП" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: Демонтаж на стара конструкция, монтаж нова и направа ЛТ ламарина - 200 кв.м. - 8333,00 лв.

22. По 19 фактури, издадени от **„АДАКАУНТС ЕВРОПА“ ЕООД** с №№: [ЕГН]/16.07.19г., [ЕГН]/17.07.19г., [ЕГН]/18.07.19г., [ЕГН]/19.07.19г., [ЕГН]/22.07.19г., [ЕГН]/23.07.19г., [ЕГН]/24.07.19г., [ЕГН]/25.07.19г., [ЕГН]/15.08.19г., [ЕГН]/20.08.19г., [ЕГН]/23.08.19г., [ЕГН]/26.08.19г., [ЕГН]/27.08.19г., [ЕГН]/21.11.19г., [ЕГН]/25.11.19г., [ЕГН]/27.11.19г.,

[ЕГН]/18.12.19г., [ЕГН]/20.12.19г., [ЕГН]/28.12.19г. в размер на 9 460,00 лв. за м. 07., м. 08, м. 11. и м. 12.2019 г. Приложени са: Договор от 01.07.19г. между "АДАКАУНТС ЕВРОПА" ЕООД - Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Направа и монтаж конструкция, демонтаж стара конструкция и монтаж поликарбонат в срок от 15.08.19г. до 31.12.19г., Стойност на СМР по договора 20000 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 от 31.12.19г. между "АДАКАУНТС ЕВРОПА" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД– Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Монтаж поликарбонат - 180 кв.м. - 1440,00 лв., 2. Направа и монтаж конструкция на таван и ЛТ ламарина - 274,15 кв.м. - 10966,00 лв., 3. Демонтаж стара конструкция и ламарина от таван - 426 кв.м. - 4260,00 лв.; Договор от 01.07.19г. между "АДАКАУНТС ЕВРОПА" ЕООД - Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Направа конструкция с поликарбонат и вентилация в срок от 01.07.19г. до 31.08.19г., стойност на СМР по договора 37000 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 от 31.08.19г. между "АДАКАУНТС ЕВРОПА" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Направа и монтаж стоманена конструкция от кв. тръба 80/80/5, 50/50/4, 30/30/3 - 4000 кв.м. - 28000,00 лв., 2. Монтаж поликарбонат- 100 кв.м. - 800,00 лв., 3. Направа вентилация - 50 кв.м.- 600,00 лв., 4. Монтаж ЛТ ламарина - 280 кв.м. - 1400,00 лв.

23. По 4 фактури, издадени от „АДВАНТИ“ ЕООД с №№:[ЕГН]/17.03.20г., [ЕГН]/19.03.20г., [ЕГН]/23.03.20г., [ЕГН]/23.11.20г., в размер на 2 173,33 лв. за м. 03. и м. 11.2020 г. Приложени са: Договор от 09.03.20г. между ""АДВАНТИ" ЕООД – Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Възложител, Предмет на договора: Демонтаж на стара конструкция, монтаж на нова ЛТ ламарина, Стойност на СМР по договора 10000 лв. с ДДС, Протокол обр. 19 от 19.03.20г. между "АДВАНТИ" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: Демонтаж на стара конструкция и монтаж нова и направа с ЛТ ламарина - 200 кв.м. - 8333,00 лв.

24. По 4 фактури, издадени от „ПРОФИЛ КОМЕРС“ ЕООД с №№:[ЕГН]/23.06.16г., [ЕГН]/24.06.16г., [ЕГН]/26.07.16г., [ЕГН]/29.07.16г. в размер на 2 726,67 лв., за м. 06. и м. 07.2016 г. Приложени са: Договор от 12.01.16г. между "ПРОФИЛ КОМЕРС" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на договора: Направа на хидроизолация 630 кв.м. и вентилация с неръждавейка в срок от 12.01.16г. до 01.08.16г., стойност на СМР по договора 16500 лв. с ДДС; Протокол обр. 19 от 29.07.16г. между "ПРОФИЛ КОМЕРС" ЕООД - Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: 1.Грундиране покрив с битумен грунд - 630 кв.м. - 630,00 лв., 2. Направа хидроизолация по покрив- 630 кв.м. - 3465,00 лв., 3. Измазване комин - 3 бр. - 105,00 лв., 4. Изработка вентилационна система на Борта ЕООД, [населено място] - 1 бр. - 5000,00 лв., 5. Монтаж на вентилация от неръждавейка Inox - 1 бр.-4550,00 лв.

25. По 3 фактури, издадени от „СИВИКОВ“ ЕООД с №№: [ЕГН]/24.11.16г.,

[ЕГН]/25.11.16г., [ЕГН]/28.11.16г. в размер на 1 710,00 лв. за м. 11.2016 г. Приложени са: Договор от 03.10.16г. между "СИВКОВ" ЕООД – Подизпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД- Инвеститор, предмет на договора: Изстъргване боя от кран, грундиране, боядисване, измиване със скеле, направа метална конструкция от тръби 80/80/4, 50/50/3 и 20/20/2. Изолация по тръби с вата и обшивка с ламарина в срок от 03.10.16г. до 30.11.16г., стойност на СМР по договора 10500 лв. с ДДС; Протокол обр. 19 от 25.11.16г. между "СИВИКОВ" ЕООД Изпълнител и "ВЕТХОК" ЕООД – Инвеститор, Предмет на протокола: 1. Направа на изолация с каменна вата по тръби с различни ф. 96 кв.м., 2. Облицовка тръби с ламарина поцинкована 100 кв.м., 3. Измиване на кран 300 кв.м. 4. Изстъргване бнн 300 кв.м., 5. Двукратно грундиране 300 кв.м. 6. Двукратно боядисване 300 кв.м., 7. Направа скеле 240 кв.м. 8. Направа метална конструкция 500 кг.

Доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга (т. 29 от решение от 27.03.2014 г. по дело С-151/13 Le Rayon d`Or) и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл.302 ТЗ. Т.е. доставката е доказана само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации.

Доказателствата за реалното осъществяване на доставката на услуга могат условно да бъдат разделени на две групи: установяващи потенциалната възможност за осъществяване на доставката, в която следва да се включат материално-техническата и кадрова обезпеченост на доставчика; и такива, сочещи прякото ѝ реализиране, към които следва да се причислят протоколи за приемане на работата, доказателства за начин на остойностяване като количествено- стойностни сметки, осчетоводени записи за извършени разходи на доставчика във връзка с извършване на услугата и др. Принципно, по

отношение на отделни обстоятелства, като напр. наличието на наети лица, практиката на СЕС не изисква знание у получателя по доставките, но същата е категорична, че Директива 2006/112/ЕО и принципът на данъчен неутралитет допускат националната юрисдикция да провери въз основа на цялостна преценка на всички обстоятелства по случая дали самият издател на фактурата е извършил въпросната сделка, като вземе предвид всички обстоятелства по случая (т.50 и т.53 от решение на СЕС от 06.09.2012 г. по дело С-324/11 „Gabor Toth“). Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл.154, ал.1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т.37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело С-78/12 „Е.-К“: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Според даденото от СЕС тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на „обективни факти“- факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната преценка на които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл.154, ал.1 ГПК и чл.170, ал.1 АПК. Действително, както нееднократно СЕС в своите решения подчертава, принципът на данъчния неутралитет изисква освобождаване от ДДС да се предостави, ако материалноправните изисквания са изпълнени, дори и ако данъчно-задължените лица са пропуснали някои формални изисквания. Същият този съд обаче приема, че това не е така само ако нарушаването на тези формални изисквания възпрепятства доказването по сигурен начин на изпълнението на материалноправните изисквания, и самото данъчно задължено лице участва или според обективни факти се установи, че е било длъжно да знае, че участва в данъчна измама. В последната хипотеза СЕС приема, че лицето няма основание да се позовава на принципа на данъчния неутралитет. Следователно от получателя по дадена доставка е оправдано да се иска да действа добросъвестно и да вземе всички мерки, които разумно могат да бъдат изисквани от него, за да се увери, че осъществяваната от него сделка не води до участието му в данъчна измама. Според Решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11 на СЕС "Правото на Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка."

В процесния казус, фактурите, издадени от доставчиците „Ди Джи Ес– 2008“ ЕООД, „Профил Комерс“ ЕООД, „Корогруп“ ЕООД, „Сивиков“ ЕООД, „Велтур“ ЕООД, „Ивса“ ЕООД, „И. Травел“ („И. Траф“) ЕООД, „Цара“ ЕООД, „Боби 2018“ ЕООД, „БХБХ“ ЕООД, „Зепир“ ЕООД, „Вирамекс Лимитед – ВД“ ЕООД, „Аванти Трейд“ ЕООД, „Адакаунтс Ев-ропа“ ЕООД, „ДС Конструкшън“, „Радо Гранит Строй“ ЕООД, „Ембо Строй 2918“ ЕООД, „Арест

Груп“ ЕООД, „Инокс 2000“ ЕООД, „Аванти“ ЕООД, „Еврогруп 7“ ЕООД, „ВАС 2019“ ЕООД, „Алфа Строй БГ“ ЕООД, „Добруджа 03“ ООД на „Ветхок“ ЕООД, включително и тези издадени от „Мик Транс“ ЕООД /за данъчен период 04.2015 г., за който съдът изложи съображенията си за отмяна в тази част по-горе/, са за услуги. Като предмет във фактурите е записано извършени СМР или извършени услуги, без да се сочи договор. Правилна е констатацията на ответника, че при преглед на фактурите е видно, че са от кочан, попълнени на ръка и независимо, че са издадени от името на 25 различни дружества, почеркът е сходен, без съдебният състав да се поставя на ниво експерт /графолог/. Действително, фактурите се съпътстват от договори за СМР и протоколи обр. 19, в които строително-ремонтните работи са актувани по вид, количество и стойност на СМР, описани по-горе. Протокол обр. 19, като частен документ без достоверна дата, се преценява на фона на цялата доказателствена съвкупност. Същият несъмнено служи за актуване на изпълненото строителство, както и удостоверява неговото приемане-предаване между възложителя и изпълнителя, поради което следва да съдържа данни относно обекта, на който е изпълнено СМР. В процесните протоколи обаче не се съдържа информация относно обекта, на който са изпълнени. Във връзка с това в ССЧЕ е посочено, че информацията по счетоводните регистри (с/ки) и тяхната аналитичност е за счетоводни цели и в нея не се съдържат достатъчно данни за да се търси проследяване (обвързка) на процесните доставки на услуги (СМР) от подизпълнители с последващи доставки на услуги (СМР) на възложители. За такъв анализ могат да послужат Протоколите обр. 19 към фактурите за покупки и за продажби на СМР, в които те са актувани по вид, количество и стойност. Там има данни за съпоставимост на изпълненото строителство въпреки, че е възможно да не може да се осъществи, поради това, че в протоколите обр. 19 към фактурите на доставчиците не се сочи обекта на СМР.

Съществуването и получаването на предмета на доставките по процесните фактури не се установява и потвърждава от събраните при ревизията доказателства. В случая не са представени никакви доказателства за водена търговска кореспонденция между дружествата, кои лица са извършили описаните във фактурите и протоколите услуги. В подкрепа на това е установеното от приходните органи, че с изключение на „БОБИ 2018“ ЕООД–един, „ЗЕПИР“ ЕООД–трима, „ИНГО ТРАФ“ ЕООД–трима и „АДВАНТИ“ ЕООД–един работник /без да се установява, че тези длъжности са относими към предмета на доставките/, сочените за доставчици дружества не са имали персонал, назначен по трудово правоотношение, както и нито един от 25-те доставчика не е декларирал и изплатени възнаграждения по извънтрудови правоотношения. Липсата на кадрова обезпеченост, с оглед характера на фактурираните доставки /СМР/ на фона на изложеното до тук е в подкрепа на тезата на приходните органи за недоказаност спорните доставки да са осъществени именно от посочените в първичните счетоводни документи лица.

Касателно жалбоподателя, по данни от ИС на НАП, към 01.10.2021 г. „ВЕТХОК“ ЕООД има един работник, назначен по трудово правоотношение, но през периода 01.04.2015 г.– 30.11.2020 г. дружеството е имало общо 24 назначени на трудов договор работника, на относими към фактурираните от дружеството СМР длъжности. Резонна е и изтъкнатата от ответника констатация, че ревизирианият субект ежесечно е закупувал материали, въпреки разписаното в клаузата на чл. 12 от договорите задължение за подизпълнителя „Да достави необходимите за ремонта материали и резервни части“.

На следващо място се установи по безспорен начин, че доставчиците „Ди Джи Ес – 2008“ ЕООД, „Профил Комерс“ ЕООД, „Корогруп“ ЕООД, „Сивиков“ ЕООД, „Велтур“ ЕООД, „Ивса“ ЕО ОД, „И. Травел“ („И. Траф“) ЕООД, „Цара“ ЕООД, „Б. 2018“ ЕО ОД, „БХБХ“ ЕООД, „Зепир“ ЕООД, „Вирамакс Лимитед – ВД“ ЕООД, „Аванти Трейд“ ЕООД, „Адакаунтс Европа“ ЕООД, „ДС Конструкшън“, „Радо Гранит Строй“ ЕООД, „Ембо Строй 2918“ ЕООД, „Арест Г.“ ЕО ОД, „Инокс 2000“ ЕООД, „Адванти“ ЕООД, „Еврогруп 7“ ЕООД, „ВАС 2019“ ЕООД, „Алфа Строй БГ“ ЕООД, „Добруджа 03“ ООД, както и М. Транс“ ЕООД, са с прекратена регистрация (дерегистрация) по ЗДДС. Видно от Протоколи на ТД на НАП за извършена проверка на доставчици във връзка с извършвана ревизия на жалбоподателя по делото, те не са намерени на адрес за кореспонденция (адрес по чл. 8 от ДОПК) и не са представили на хартиен носител с писмо, или по електронен път, исканите от ТД на НАП с ИПДПОЗЛ счетоводни данни, документи, писмени обяснения, във връзка с ревизията на „Ветхок“ ЕООД. Установено е, че фактурите са издадени на „Ветхок“ ЕООД на дати в периоди, когато дружествата са били регистрирани по ЗДДС лица. Изключение прави „ДС Конструкшън“ ЕООД по две негови фактури, които са издадени на дати 20 и 23.12. 2019г., при положение, че дружеството е дерегистрирано по ЗДДС на 19.12.2019г., поради което за тези две фактури е не е изпълнено императивното условие по чл.69, ал.1 ЗДДС, лицето да е регистрирано по този закон.

Няма спор, че фактурите, издадени от „Ди Д. Ес – 2008“ ЕО ОД, „Профил Комерс“ ЕООД, „Корогруп“ ЕООД, „Сивиков“ ЕООД, „Вел-тур“ ЕООД, „Ивса“ ЕООД, „И. Травел“ („И. Траф“) ЕООД, „Цара“ ЕООД, „Боби 2018“ ЕООД, „БХБХ“ ЕООД, „Зепир“ ЕООД, „Вирамакс Лимитед – ВД“ ЕООД, „Аванти Трейд“ ЕООД, „Адакаунтс Европа“ ЕООД, „ДС Конструкшън“, „Радо Гранит Строй“ ЕООД, „Ембо Строй 2918“ ЕО ОД, „Арест Груп“ ЕООД, „Инокс 2000“ ЕООД, „Адванти“ ЕООД, „Евро-груп 7“ ЕООД, „ВАС 2019“ ЕООД, „Алфа Строй БГ“ ЕООД, „Добруджа 03“ ООД на „Ветхок“ ЕООД, както и „Мик Транс“ ЕООД, са включени в дневниците за продажбите на доставчиците за съответните данъчни периоди (по данни от ИМ на НАП). Същевременно, за „Ди Джи Ес–2008“ ЕООД, „Профил Комерс“ ЕООД, „Корогруп“ ЕООД, „Сивиков“ ЕООД, „Велтур“ ЕООД, „Ивса“ ЕО ОД, „И. Травел“ („И. Траф“) ЕООД, „Цара“ ЕООД, „Б. 2018“ ЕО ОД, „БХБХ“ ЕООД,

„Зепир“ ЕООД, „Вирамакс Лимитед – ВД“ ЕООД, „Аванти Трейд“ ЕООД, „Адакаунтс Европа“ ЕООД, „ДС Конструкшън“, „Радо Гранит Строй“ ЕООД, „Ембо Строй 2918“ ЕООД, „Арест Груп“ ЕООД, „Инокс 2000“ ЕООД, „Аванти“ ЕООД, „Еврогруп 7“ ЕООД, „ВАС 2019“ ЕООД, „Алфа Строй БГ“ ЕООД, „Добруджа 03“ ООД, както и „Мик Транс“ ЕООД, в ИМ на НАП няма данни за подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО за резултати от дейност през финансовите години, в които са издадени фактури на „Ветхок“ ЕООД.

На следващо място, потвърждава се от заключението на вещото лице, че плащанията по фактури, издадени от доставчици на „Ветхок“ ЕООД са по касов път. В тази връзка е отчетено, че част от документите по делото са бледи и трудно четливи. Експертът е установил наличие на счетоводни записвания за плащания по фактури по касов път, по дебита на с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 501 „Каса в левове“, в хронологични регистри по кореспондиращи счетоводни с/ки (партиди по контрагенти) по делото, които са без остатък /Таблица № 5/, като е отразил в ССЧЕ, че плащания не се установяват по посочените по-горе две фактури, издадени от „Корогруп“ ЕООД /№№ [ЕГН]/20. 09.2016г. с и [ЕГН]/28.09. 2016г./.

Настоящият съдебен състав, съобрази, че плащането е косвено указание за действителност на отношенията, което следва да се обсъди наред с останалите доказателства по делото. Относно необходимата връзка между платената цена и извършената доставка с решения по дела С-16/93, С-154/80 и С-102/86 СЕО е приел, че същата предполага наличието на пряка връзка между извършената доставка и получената насрещна престация. В процесния казус, макар, че представените доказателства за плащане към фактурите, доказват определени факти– плащане по касов път не се доказва причинна връзка между плащанията и всяка една от облагаемите доставки на услуги, по фактурите, издадени от конкретните доставчици. Т.е. наличието на документално отразяване относно отчетени плащания по касов път по спорните фактури, не е основание да се приеме реалност на доставките именно между жалбоподателя и съответния доставчик.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че не се доказва, че съставените данъчни документи отразяват реални стопански операции, което навежда на извод, че на ревизираното лице му е било известно участието му във формални сделки, без да има фактически осъществени престации, както правилно е приел решаващият административен орган, поради което законосъобразно е отказано правото на данъчен кредит.

Съдът счита, че дружеството- жалбоподател е било длъжно да положи дължимата грижа на добър търговец по смисъла на чл.302 ТЗ за оформяне на отношенията си с конкретния доставчик по начин, който предоставя възможност, за целите на главното доказване в съдебния процес, по несъмнен и категоричен начин да се установи реалността на доставките– като реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, полученото от доставчика

възнаграждение да представлява действителната равностойност на предоставената услуга, при наличие на пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. В случая от страна на жалбоподателя не са недоказани визираните предпоставки, което влече неблагоприятния за него резултат от непризнаване на претендираното право на данъчен кредит.

С оглед изложеното съдът намира, че РА следва да бъде отменен в частта досежно допълнително установените задължения за данък добавена стойност по Закона за данъка върху добавената стойност за данъчен период 04.2015 г. в размер на 840 лв., ведно със съответната лихва в размер на 547.58 лв., а в останалата част, в която са установени задължения по ЗДДС в размер на 70 063 лв., ведно с лихви в размер на 21 142.49 лв. следва оспорването да се отхвърли като неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, 73-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ВЕТХОК“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] Ревизионен акт № Р-22220320007828-091-001/15.10.2021 г., издаден от К. Г. М.- орган, възложил ревизията и И. Р. Н.– ръководител на ревизията, в частта потвърден/изменен с Решение № 1951/23.12.2021 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, с който са установени задължения за данък добавена стойност по Закона за данъка върху добавената стойност за данъчен период 04.2015 г. в размер на 840 лв., ведно със съответната лихва в размер на 547.58 лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ВЕТХОК“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК] срещу Ревизионен акт № Р-22220320007828-091-001/15.10.2021 г., издаден от К. Г. М.- орган, възложил ревизията и И. Р. Н.– ръководител на ревизията, в частта потвърден/изменен с Решение № 1951/23.12.2021 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, в останалата част, с който са установени задължения за данък добавена стойност по Закона за данъка върху добавената стойност в общ размер на 70 063 лв., ведно с лихви в размер на 21 142.49 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: