

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6980** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Р. А. чрез АДВ. И. Д., редовно призован, не се явява, представлява се адв. Д. П. преупълномощена от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК, редовно призован, не се явява представител.

Заинтересованата страна Д. М. М., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересованата страна Н. С. М., редовно призована, не се явява, не се представлява.

Заинтересованата страна И. Н. Б. – Д., редовно призована, не се явява, не се представлява.

Заинтересованата страна [фирма] С УПР. А. Г., редовно призована, не изпраща представител

Заинтересованата страна НАЦИОНАЛЕН ЛОВНО-РИБАРСКИ СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ЛОВЦИТЕ И РИБОЛОВЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ“, редовно призована, се представлява от адв. Е., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. Адв. П.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания в нея, включително и за експертиза. Уточнява, че правното основание на жалбата е чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра. За момента няма други доказателствени искания. Моля да уточните дали е представена в цялост административната преписка.

Адв. Е.: Оспорвам жалбата изцяло. Във връзка с искането за експертиза, в разпоредбата на съда за насрочване, такава е отказана, а не са поставени нови въпроси. Не оспорвам да бъде приета административната преписка. Считам, че е в цялост. Представям споразумение между Н. и още три дружества, едно от които е съдружник, с което през 2018 страните са извършили ремонт на въпросния паркинг-гараж. Нямам други доказателствени искания в момента.

Адв. П.: Оспорвам представеното доказателство. Считам, че е неотнорми, не съдържа нито подпис, нито имена.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Приема представените в днешното съдебно заседание писмено доказателство от представителя на Н..

Във връзка с направеното доказателствено искане за допускане на експертиза, съдът с разпоредбата за насрочване е взел отношение, с оглед което не следва да бъде повтаряно, тъй като искането в този вид съдът е приел за неотнормо.

Адв. П.: Моля да ми дадете възможност да формулираме нови задачи.

СЪДЪТ намира, че изясняване на спора следва да се назначи експертиза съобразно искането в жалбата и следва на жалбоподателя да се даде възможност да конкретизира искане с относими задачи към СТЕ, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответните страни, да конкретизира задачи за СТЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на представителя на Н. да вземе становище, както и да постави задачи към СТЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да ангажират и други доказателства като указва на жалбоподателя, съобразно искането за представяне на административната преписка в цялост, че тази, налична към делото, му се предоставя за запознаване и ако констатира, че същата е непълна, да направи искане в тази връзка.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 22.03.2022 г. от 11:15 ч., за която дата явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Неявилите се - при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: