

РЕШЕНИЕ

№ 15486

гр. София, 08.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **569** по описа за **2025** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на М. Б. Б., чрез адв.К. К., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, ап.1 срещу Решение № 4828/05. 11. 2024 г., постановено по нахд № 6031/2024 г. на СРС, НО, 133 състав.

Със съдебното решение е потвърдено НП № 24 – 4332-004903/13. 03. 2024 г., издадено от началник сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на М. Б. Б. са наложени административни наказания, както следва:

1. На основание чл. 183, ал.3,т. 6 от ЗДвП „глоба“ в размер на 30 лева за нарушение на чл. 41, ал.1 от ЗДвП;
2. На основание чл. 185 от ЗДвП „глоба“ в размер на 20 лева за нарушение на чл. 147, ал.1 от ЗДвП;
3. На основание чл. 183, ал. 4, т. 11 от ЗДвП „глоба“ в размер на 50 лева за нарушение на чл. 100, ал. 4, т.1 от ЗДвП;
4. На основание чл. 185 от ЗДвП „глоба“ в размер на 20 лева за нарушение на чл. 100, ал. 4, т. 3 от ЗДвП;
5. На основание чл. 185 от ЗДвП „глоба“ в размер на 20 лева за нарушение на чл. 139, ал. 2, т. 3 от ЗДвП;
6. На основание чл. 185 от ЗДвП „глоба“ в размер на 20 лева за нарушение на чл. 139, ал. 2, т.

4 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него наказателно постановление. Правят се възражения, че неправилно СРС е приел, че е доказано нарушение на чл. 41, ал.1 от ЗДвП. Касаторът се е движил в дясна лента, а автомобилът на КАТ е предприел маневра ляв завой, намалил е скоростта с цел извършване на маневрата, при което движещият се отдясно автомобил го е задминал. Относно нарушенията по чл. 100, ал. 4, т.1 и т. 3 от ЗДвП посочва, че замърсяванията са в резултат на пясък и кал по пътя. МПС се е движило в светлата част на денонощието и регистрационните табели са били четливи. Претендира разноски.

Ответникът – началник сектор в отдел „Пътна полиция“, СДВР, редовно призован, не се явява, не се представлява. След съдебното заседание е постъпил отговор на касационната жалба, в който са изложени доводи за нейната неоснователност.

Прокурор П. от СГП дава заключение, че решението на СРС следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X – ти касационен състав намира касационната жалба за допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства. Обжалваното решение е постановено на база събраните доказателства, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали са извършени нарушенията и обстоятелствата, при които са извършени, както и законосъобразността на наложените административни наказания. Въззивната инстанция е изложила мотиви, включително относно осъществяването състава на процесните административни нарушения от страна на М. Б. Б.. Противно на твърденията в касационната жалба, съдът е обсъдил всички възражения на жалбоподателя и е изложил мотиви по всяко отделно възражение, отхвърлено като неоснователно, които мотиви се споделят и от настоящата съдебна инстанция.

Не е основателно възражението, че не е доказано извършване на нарушение по чл. 41, ал.1 от ЗДвП. От свидетелските показания на двамата разпитани по делото свидетели е установено, че касаторът е изпреварил служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС] от дясната страна. Свидетелят Р. потвърждава, че М. Б. е минал в дясната лента за движение и е подминал патрулката, която се движела много бавно. От показанията на свидетеля, посочен от жалбоподателя е видно, че водачът на МПС е сменил лентата за движение и е изпреварил служебния автомобил от дясната страна, в нарушение на чл. 41, ал.1 от ЗДвП. Не се оспорват извършените нарушения на чл. 147, ал.1 от ЗДвП – липса на годишен технически преглед, по чл. 139, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗДвП – липса на изправен пожарогасител и на светлоотразителна жилетка. Правилни са и изводите на въззивния съд за доказани нарушения на чл.100, ал. 4, т.1 и т. 3 от ЗДвП – замърсени стъкла, огледала и задна регистрационна табела. Видно от приложения снимков материал, задната регистрационна табела е силно замърсена, стъклата и огледалата също не са чисти. Служебният автомобил се е движил при същите пътни условия, но видно от снимките, неговите стъкла и табела не са замърсени в такава степен. Може да се направи извод, че замърсяването не се дължи на обективни причини, а че водачът на МПС не е почистил автомобила, конкретно стъклата, огледалата и задната регистрационна табела.

Санкционните норми са приложени правилно.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са

допуснати нарушения, представляващи касационни основания по чл. 348, ал.1 НПК, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, X - ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4828/05. 11. 2024 г., постановено по нахд №6031/2024 г. на СРС, НО, 133 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: