Протокол
№

гр. София, 02.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 87 състав,** в публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9048** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РОСЕНЕРГО“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Г. Е. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.
ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:
М. Г. Е.: 64 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: О. да дам вярно и безпристрастно заключение, което поддържам, представено в

предходното заседание.
НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: Дали разходите, описани в таблиците са с начислен ДДС?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.
НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: П. относно коефициента по чл. 73а.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Коефициентът по чл. 73а за 2022 г. по въпрос № 2, в случая не може да бъде определен, тъй като той е съотношение между облагаеми и освободени доставки, а разходите за ток, вода и газ, те не са осчетоводени и не са включени като разходи за 2022 г. и не фигурират в дневниците за покупки.
АДВ. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.
ЮРК. Й.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение на вещото лице по ССчЕ М. Е., като във връзка с представената справка-декларация,
ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на същото за възнаграждение в размер на 153,39 евро.
ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 153,39 евро с равностойността на 300 лв., съгласно определения и внесен депозит.

АДВ. К.: Не водим допуснатия ни свидетел. Представям и моля да приемете протокол по чл. 50 от ДОПК от Софийска Община, с копие за ответника, който е за извършени посещения през месец октомври 2022 г. Ако считате, че е относимо мога да изготвя молба по чл. 192, да ни предоставят заверен препис от този протокол със снимките, както и ако има изготвени други протоколи, тъй като на нас ни е връчван само този протокол. Поне така са ни казали, че има няколко посещения на въпросния адрес на [улица]където е къщата, моля да ми дадете възможност, защото не успях да подготвя молба по чл. 192, за да бъде задължена СО да предостави протоколи за посещение на адрес през 2022 г., ведно със снимковия материал. Снимките не мога да ги заверя, тъй като така са ни дадени. Искането ни е по чл. 192 от СО, да се изискат съставени протоколи по чл. 50 от ДОПК за извършени посещения на адреса на „Росенерго“ ЕООД: [населено място], район В., местност С. за през 2022 г., ведно със изготвения снимков материал, тъй като на протокола пише, че има изготвени 4 бр. фотоснимки.
ЮРК. Й.: Не възразявам да бъде приет протокола като доказателство. По отношение на искането, предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ счита искането за относимо и допустимо, с оглед което уважава искането и предоставя възможност на основание чл. 192 от ГПК, въз основа на което
ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо по делото лице Столична община, Дирекция „Общински приходи“, Отдел „Ревизии и събиране на вземания“ да представи по делото всички протоколи, съставени на основание чл. 50 от ДОПК по отношение на жалбоподателя „Росенерго“ ЕООД за извършени проверки на адрес: [населено място], район В., местност С.-Д., [улица].

АДВ. К.: Моля да заличите свидетеля.

С оглед факта, че жалбоподателят не води свидетели и искането му да бъде заличено, допуснатото в предходно съдебно заседание събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 19.02.2026г., с което е допуснато събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетели.

АДВ. К.: Имам доказателствено искане за допълнение към изготвената от вещото лице ССчЕ. Вещото лице да извърши проверка в нашето счетоводство и при необходимост да се установи какъв е размерът на начисления ДДС и внесен за периода от закупуване на имота от 2011 г. до 2016 г. Това са данните от счетоводството и тогава е отдаван имотът под наем и е начисляван ДДС. Ревизията не обхваща този период, но тъй като настоящата ревизия е проведена по реда на чл. 122, т. 4 от ДОПК и органът по приходите е приел, че има налице укрити приходи и е определил за всеки данъчен период от 01.12.2018 г. до 31.12.2025 г. ДДС в размер на 525 лв. и при определянето на ДДС-то в РД е взета първо цялата данъчна основа и по този начин се приема ако се сметне по обратния ред, целият данъчен кредит, все едно ние не сме внасяли данъчен кредит, за да ни се начислява от 2018 г., т.е. аз считам, че има отношение ползваният данъчен кредит спрямо твърдението и търсенето на начислен ДДС за период от 2018 г. до 2022 г. Искам да кажа, че ако бъде направено изчисление по 525 лв. данъчният кредит, който ние сме ползвали е ако не се лъжа 163 000 лв., все едно за двадесет години ние ще го платим в двоен размер, тъй като корекцията изисква до двадесет години, в този период ние да влезем и за да може да се възстанови кредитът, който ние сме взели. Аз считам, че има отношение, с оглед определяне на корекцията по отношение на ползвания данъчен кредит. Той е в две отношения – веднъж ни е начислен от 2018 г. до 2021 г. и после имаме само за октомври за десет месеца 5 000 лв. пак по 525 лв. Във връзка с това искаме да се проверят фактурите, все пак начисляването на ДДС-то, защото в дневниците за продажби ще се виждат данните от фактурите, но трябва да се види основанието. Искането ни е за проверка в счетоводните записвания дали има начислен ДДС, във връзка с ползването на процесния имот.

ЮРК. Й.: В случай, че допуснете подобно допълнение на ССчЕ, ще помоля да се извърши справка в НАП за съответните периоди за подадените справки-декларации, как е отразено и дневниците за продажби.

С оглед направеното доказателствено искане от адв. К., съдът счита същото за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнение към изготвената ССчЕ, което да бъде извършено от вещото лице М. Е. със следната задача:

Да се извърши проверка в счетоводните отчитания на дружество „Росенерго“ ЕООД, относно начисляване на внесения ДДС за периода от 01.01.2011 г. до 31.12.2017 г. както и да бъде извършена справка в регистрите на НАП, относно подадените дневници за продажби и справки-декларации от дружеството.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 евро, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ДА БЪДЕ ИЗДАДЕНО СУ на вещото лице М. Е., за да се снабди с исканите справки от регистрите на НАП.

УКАЗВА на вещото лице, че в случай че за извършване на ССчЕ са използвани документи, които не са представени и не са налични и приети по делото, следва да представи същите заедно с представяне на заключението от изготвената на ССчЕ.

СЪДЪТ при обстоен преглед на представената от ответника преписка констатира, че липсва представена заповед на изпълнителния директор на НАП, с която е оправомощен заместник-изпълнителният директор Е. Н. във връзка с представена Заповед № З-ЦУ-880/24.04.2024 г., на л. 20 по делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи по делото заповед на изпълнителния директор на НАП, с която е оправомощен заместник-изпълнителният директор Е. Н. във връзка с представена Заповед № З-ЦУ-880/24.04.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.06.2026 година, от 09,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице М. Е. редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: