

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4343** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Меркурий – 99“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Д. и адв М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Столичен общински съвет - редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д. И АДВ М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „Меркурий – 99“ ЕООД срещу Решение № 17 по протокол № 68 от 12.01.2023 г. на Столичен общински съвет (обнародвано в Държавен вестник, бр. 18 от 24.02.2023 г.), с което е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс м. „М. 1 – М.“, район „Студентски“, Столична община, В ЧАСТТА за УПИ VII – „за озеленяване в режим на Тго“, кв. 48 по плана на м. „М. 1 – М.“, район „Студентски“, Столична община. Към жалбата са представени писмени доказателства.

Обнародвано е съобщение на определения предмет на делото като в срока, който е установен от закона не са постъпили молби от заинтересовани лица за конституиране

по делото. Направено е доказателствено искане в жалбата за приемане към материалите на писмените доказателства приложени към нея, както и допускане на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените в жалбата въпроси. ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. М.: Поддържа жалбата срещу оспорения административен акт. Моля да ми бъде дадена възможност за становище по административната преписка, тъй като от издадените ми копия, около 20 листа бяха абсолютно нечетливи и не бяха снимани също и графичните части. Поддържа искането за допускане на съдебно-техническа експертиза с известна корекция, а именно на този етап считаме, че на въпрос „д“ и „е“ не следва вещото лице да не се произнася, с оглед уточнението ми след запознаването с административната преписка в цялост. Поддържам искането за експертиза по въпроси „а“, „б“, „в“, „г“ и „ж“.

Ще имаме и допълнителни въпроси, за което моля да ми бъде даден срок да формулирам в писмена молба.

СЪДЪТ с оглед становището на страните счита следното:

На първо място, следва да бъде предоставен 7-дневен срок от днес на процесуалните представители на жалбоподателя за вземане на становище по представената административна преписка.

Същият срок следва да бъде предоставен на жалбоподателя и за формулирането на допълнителни въпроси по исканата експертиза, с уточнението, че на този етап не се поддържат задачите „д“ и „б“ от жалбата.

След изтичането на сочения срок съдът ще се произнесе по направените доказателствени искания в закрито заседание.

Ето защо, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА доказателствата приложени към жалбата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази становище по административната преписка, както и да формулира допълнителни задачи към исканата съдебно-техническа експертиза.

Съдът ще се произнесе по направените доказателствени искания след изтичане на предоставения срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.04.2024 г. от 13:20 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: