

РЕШЕНИЕ

№ 2591

гр. София, 20.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12195** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 211 от ЗМВР.

Същото е образувано по жалба на В. В. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], против заповед № 4332з-781/27.09.2019 г., издадена от началник 02 група „ПК“ при 01 Сектор „ОКПД“ при Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, [населено място], с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "писмено предупреждение", на основание чл. 204, т. 4, във вр. с чл. 197, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 199, ал.1, т. 6, предл. 4, във вр. с чл. 194, ал. 2, т. 2 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на адм. производствените правила, при липса на осъществен състав на нарушение и фактически основания за издаването ѝ. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски. В съдебно заседание жалбоподателят се явява, представлява се от адв. С., който поддържа жалбата и иска да бъде отменена атакуваната заповед, претендира разноски по списък.

Ответникът – началник 02 група „ПК“ при 01 Сектор „ОКПД“ при Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, [населено място], не се явява, не се представлява в съдебно заседание, не изразява становище.

Административен съд София – град, в настоящият състав, след анализ на събраните в настоящото производство доказателства и при осъществения съдебен контрол, намира

за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице, което притежава правен интерес като адресат да обжалва заповедта, предмет на съдебен контрол, поради което като допустима, същата следва да бъде разгледана по същество, при което се явява и основателна.

По делото се установява следното от фактическа страна:

Извършена е проверка от Столична дирекция на вътрешните работи, в изпълнение на При проверката комисията установява следното:

Държавният служител младши инспектор В. В. Г. – младши автоконтрольор I степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, на 08.04.2019 г. съгласно ежедневната ведомост с рег. № 4332р-9364/02.03.2019 г. е назначен наряд, като патрул за пътен контрол П. 91-3, 6, 9 със служебен автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 19:00 ч. на 08.04.2019 г. до 07:00 ч. на 09.04.2019 г. и на 09.04.2019 г., съгласно ежедневната ведомост с рег. № 4332р-9364/02.03.2019 г. е назначен в наряд, като патрул за пътен контрол П. АМ - Т. със служебен автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 19:00 ч. на 09.04.2019 г. до 07:00 ч. на 10.04.2019 г. На 09.04.2019 г. в 03:34 ч. в 05.29 ч. и на 10.04.2019 г. за времето от 05.13 ч. до 06.13 ч., е извършил нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в не уплътняване на работното време и не е изпълнявал служебните си задължения.

Сочи се в заповедта, че с деянието си В. В. Г. е нарушил чл. 51, ал. 1 от Инструкция № 8121з-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение (При изпълнение на дейността по пътен контрол полицейските наряди осъществяват превенция на правонарушенията чрез видимо присъствие, осъществяване на контрол и регулиране на движението в съответната територия.) – нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от Закона за министерството на вътрешните работи (Дисциплинарните нарушения са: неизпълнение на служебни задължения.), за което на основание чл. 199, ал. 1, т. 6, предложение четвърто от ЗМВР (Дисциплинарно наказаш-„писмено предупреждение“ се налага за не уплътняване на работното време.) е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от три до шест месеца.

За извършеното на 09.04.2019 г. в 03:34 ч. и в 05.29 ч. и на 10.04.2019 г., за времето от 05.13 ч. до 06.13 ч. нарушение на служебната дисциплина, установено от извършена проверка, във връзка с писмо на директора на дирекция „Вътрешна сигурност“ с рег. № 7855р- 4093/07.05.2019 г. по описа на дирекция „Вътрешна сигурност“ към Министерство на вътрешните работи, обективирано в справка рег. №513р-61761/30.07.2019 г. по описа на Столична дирекция на вътрешните работи и материалите въз основа, на която е изготвена.

Сочи се, че са взети предвид тежестта на нарушението, настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по вре\ на службата, справка за награди и наказания на служителя с рег.№ 513р-77544/26.09.2019 1 приех писмените обяснения на служителя рег. № 4332р-35258/24.09.2019 г. по описа на О.

В заповедта деянието се квалифицира, като дисциплинарно нарушение, съгласно чл. 204, т. 4, във вр. с чл. 197, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 199, ал.1, т. 6, предл. 4, във вр. с чл. 194, ал. 2, т. 2 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР.

При така изяснената от фактическа страна обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, с оглед вида на определеното наказание „писмено предупреждение“ и по арг. от чл. 204, ал. 4 от ЗМВР, според която разпоредба: компетентни дисциплинарно-наказващи органи са служителите на висши ръководни и ръководни длъжности – за наказанията по чл. 194, ал. 2, т. 2, какъвто се явява началникът на 02 РУ при Столична дирекция на вътрешните работи. Същата е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 210, ал.1 от ЗМВР, вкл. мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Съгласно разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ЗМВР: Държавните служители в МВР, които са нарушили служебната дисциплина, се наказват с предвидените в този закон дисциплинарни наказания, а според ал. 2 на същата разпоредба дисциплинарни нарушения са: „...по т. 2 (неизпълнение на служебните задължения). Според разпоредбата на чл. 199, ал. 1, т. 6, предл. 4 от ЗМВР дисциплинарно наказание за неизпълнение на /служебни задължения/ "писмено предупреждение" се налага за неуплътняване на работното време.

Съдът намира, че вмененото на В. Г. дисциплинарно нарушение не е доказано по безспорен и категоричен начин от доказателствата по делото. Видно от всички приложени по делото протокол за преглед на видеофайлове /л. 23-26/ от полицай Г. и колегата му се намират в автомобила. На някои от снимките са облеgnати назад, на други единият наблюдава пътя. От тези снимки и съгласно резолюцията не може да се определи дали са със затворени очи, но дори и да е било така, то няма как да се установи, че спят, при липса на звук. В тази посока са възраженията на жалбоподателя в хода на дисц. производство, който сочи, че се е намирал в автомобила, но са извършвани проверки, отразени и в хода на извършената проверка. Тези възражения не са обсъдени въобще от дисц. – наказващия орган, макар и бланкетно да се сочи, че това е направено. В самата заповед липсват каквито и да било мотиви в тази посока, въпреки изложените възражения. При така установеното, фактическата обстановка е неясна и неточна.

Съдът намира, че са допуснати съществени нарушения на адм. – производствените правила, което е довело и до нарушенията на материалния закон. На първо място, напълно формално са изложени мотиви по отношение на мотивите за тежестта на нарушението, формата на вината и цялостното поведение на служителя като не става ясно, положителна или отрицателна е оценката за дейността му като просто са посочени наложените наказания и връчените награди.

На следващо място, съдът намира, че в хода на адм. производство са допуснати съществени нарушения на адм. – производствените правила, предвид на това, че не са изяснени пълно и точно всички релевантни факти за вмененото на жалбоподателя нарушение, предвид липсата на изложени мотиви и съображения по всички събрани по делото доказателства, основно писменото обяснение на служителя. Липсва анализ на противоречивите доказателства. На sleвaщo място – посочени са две нарушения, извършени на различни дати като не става ясно за кое от тях е наказан служителя. Така допуснатите нарушения на адм. – производствените правила са довели до недоказаност на нарушението, грубо са нарушили правото на защита на наказания служител и респ. са довели до нарушение на материалния закон.

По изложените съображения, оспорената заповед е незаконосъобразна, като издадена в нарушение на административно - производствените правила и на материалния закон,

поради което следва да бъде отменена.

При този изход на спора, разноските следва да бъдат възложени на СДВР по списъка представен от проц. представител на жалбоподателя, който не е оспорен.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на В. В. Г., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],
ЗАПОВЕД № 4332з-781/27.09.2019 г., издадена от началник 02 група „ПК“ при 01
Сектор „ОКПД“ при Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните
работи /СДВР/, [населено място], с която на жалбоподателя е наложено
дисциплинарно наказание "писмено предупреждение", на основание чл. 204, т. 4, във
вр. с чл. 197, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 199, ал.1, т. 6, предл. 4, във вр. с чл. 194, ал. 2, т. 2
от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на В. В. Г., ЕГН
[ЕГН], разноски по делото в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред
ВАС.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: