

РЕШЕНИЕ

№ 21839

гр. София, 01.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8006** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Делото е образувано по жалба от Н. Г. П. от [населено място] срещу мълчалив отказ на В. Главен архитект на Столична община по заявление № СОА25-ТД26-7735 от 30.05.2025г., подадено от „Тобо прес“ ЕООД като пълномощник на собствениците на ПИ с идент. № 68134.4089.649 по КККР на [населено място], с което е поискано да бъде разрешено изработване на план за регулация и застрояване на имота.

В процеса на изправяне на нередовности на жалбата е издадена Заповед № САГ 25-РА53-599/08.10.2025г. на Кмета на Столична община, с която е постановен изричен отказ по заявлението на „Тобо прес“ ЕООД в качеството му на пълномощник на собствениците на имот ПИ с идентификатор 68134.4089.649.

Предвид това, предмет на делото се явява Заповед № САГ 25-РА53-599/08.10.2025г. на Кмета на Столична община.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед по подробно изложени съображения.

Делото е постъпило в съда чрез органа, който заявява становище за недопустимост на жалбата, алтернативно излага аргументи за неоснователност на оспорването.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят Н. Г. П. се представлява от адв. П., която поддържа жалбата. Моли за отмяна на постановения отказ на гл. архитект на СО по заявление на доверителката ми. Твърди, че отказът е незаконосъобразен, поради противоречие с материалния закон. Претендира за направените разноски по делото, съобразно списък който представя.

Ответникът Кмета на Столична община се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата. Моли да отхвърляне на същата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна В. Б. С., се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни Г. Р. А., С. Г. Й., Е. И. В. – Й., В. И. Б., П. Д. Г., А. М. Й., Н. М. Й., Н. Г. П., В. Н. Р., С. Н. М., Й. Н. Т.– редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от правнолегитимирана страна и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява основателна, предвид следното:

По фактите се установява:

В Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община е постъпило заявление с вх. № САГ24-ГР00-959/24.04.2024г. от „Тобо прес“ ЕООД, в качеството му на пълномощник на собствениците на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.4089.649 по КККР-В. С., Г. А., С. Й., Е. Й., В. Б., П. У., А. Й., Н. Й., Н. П., Н. П., В. Р., С. М., Й. Т., Т. М., В. Й., Г. Д., А. В., Г. Г. и Л. А., с искане за разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за ПИ с идентификатор 68134.4089.649 по КККР, попадащ частично в УПИ 1-186,416 „За комплексно жилищно строителство и трафопост“ и частично в УПИ IV-„За озеленяване“, кв. 19 г, м. „М. 4“, район „М.“ СО, съгласно приложено мотивирано предложение. Молителите са собственици на ПИ с идентификатор 68134.4089.649 по КККР на [населено място].

С писмо от 10.06.2024г. на главния архитект на СО е поискано представяне на ново мотивирано предложение, съобразно посочени в писмото констатации, като заявителят е уведомен и за наличие на газова инфраструктура в обхвата на имота на „Овергаз мрежи“ АД. Към писмото на главния архитект е приложено писмо на „Овергаз мрежи“ АД /л.29 и л.30/. Не е посочен срок за представяне на коригирано мотивирано предложение.

Със заявление от 30.07.2024г. от „Тобо прес“ ЕООД, в качеството му на пълномощник на собствениците на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.4089.649, е подадено коригирано мотивирано предложение за ПУП-ИПРЗ.

С писмо от 10.09.2024г. вр.и.д. главен архитект на СО е изискал становище по исканото разрешение за изработване на проект за ПУП от Кмета на район „М.“ СО.

На 22.10.2024г. в СО е постъпило становище относно даване на разрешение за изработване на проект за изменение на план за регулация и застрояване в процесния имот от Кмета на район „М.“ СО. В писмото е посочено, че съгласно действащия подробен устройствен план на м. „М. 4“ одобрен с Решение 552 по ПРОТОКОЛ 45/29.07.2009 г. от СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, ПИ с идентификатор 68134.4089.649, попада частично в УПИ I- 186,416 „за комплексно жилищно строителство и трафопост“, частично в УПИ II- 186,191 „за спорт и подземен паркинг“ и частично в УПИ-IV-„за озеленяване, кв.19г, м. "М. 4", р-н „М.“, като в имота е предвидено озеленяване и изграждане на паркинг с 18 паркоместа. Съгласно действащия Общ устройствен план на Столична община, приет с решение № 697 от протокол 51/19.11.2009г. на СОС и решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет, ПИ с идентификатор 68134.4089.649 попада в устройствена категория - Жилищна зона с преобладаващо комплексно Застрояване- "ЖкИ. С писмото са отправени конкретни забележки към проекта и като заключение е посочено, че експертният съвет счита, че направеното предложение е нецелесъобразно и в противоречие с чл.63а, ал.1, чл.22, ал.6 и чл.108, ал.5 от ЗУТ и основните принципи залегнали в Закона за устройство на територията.

Проектът, под т.22, е разгледан на ОЕСУТ на 19.11.2024г. като с протокол № ЕС-Г-71/19.11.2024г. е дадено становище: 1. Да се изпрати на заявителите становището на района и писмото на „Овергаз мрежи“ АД; 2. Да се представи съгласие от „Овергаз мрежи“ АД, Във връзка с представеното писмо; 3. След изпълнение на забележките да се внесе за ново разглеждане в ОЕСУТ.

С писмо от 09.01.2025г. „Тобо прес“ ЕООД е уведомено, че заявлението от 24.04.2024г., коригирано от 30.07.2024г. е разгледано на ОЕСУТ. Към уведомлението е приложен протокола за изпълнение, както и писмо с изх. № ОМ-Е2001-2201/13.10.2022г. от „Овергаз мрежи“ АД относно газовата инфраструктура в обхвата на ПИ 68134.4089.648 по КККР.

С писмо от „Тобо прес“ ЕООД на 28.03.2025г. е поискано преписката да бъде прекратена. Поради липса на надлежно упълномощаване същата не е прекратена от СО, а дружеството е уведомено за необходимостта да представи упълномощаване или искане от собствениците и носителите на ограничени вещни права на процесния имот.

С писмо от 30.05.2025г. „Тобо прес“ ЕООД е пискал Кмета на СО да уважи подаденото заявление от 24.04.2024г. и да разреши изработването на ПУП-ИПРЗ съобразно мотивираното предложение.

Последвало е подаване на жалба до АССГ срещу мълчалив отказ на Кмета на СО по заявление № СОА25-ТД26-7735/30.05.2025г.

След подаване на жалбата до АССГ срещу мълчалив отказ на Кмета на СО, е последвало издаване на Заповед № САГ25-РА53-599/08.10.2025г. на Кмета на СО по заявление № САГ24-ГР00-959/24.04.2024г.

От правна страна органът приел: искането за разрешаване изработването на проект на ПУП-ИПРЗ е направено от Т. прес" ЕООД в качеството му на пълномощник на собствениците на ПИ с идентификатор 68134.4089.649 по КККР-В. С., Г. А., С. Й., Е. Й., В. Б., П. У., А. Й., Н. Й., Н. П., Н. П. В. Р., С. М., Й. Т., Т. М., В. Й., Г. Д., А. В., Г. Г. и Л. А.. Кадастралната карта за територията е одобрена със Заповед № РД-18-15 от 06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК и Заповед № КД-14-22-138 от 15.05.2010 г. издадена от Началник на СГКК - С.. Действащият подробен устройствен план за м. „М. 4", [населено място] е одобрен с Решение № 552 по протокол № 45/29.07.2009 г. от Столичен общински съвет. С представената скица с предложение се иска разрешаване изработването на проект за ПУП - И. като се изменят регулационните граници на УПИ I -186, 416 „за комплексно жилищно строителство и трафопост" и на УПИ IV-за озеленяване, кв. 19 г, м. „М. 4", район „М." СО по отношение на ПИ с идентификатор 68134.4089.649 по КККР, като се цели създаването на нов УПИ IX-649 „за жс". С предложеното изменение на плана за застрояване се предвижда свободно като начин и средно като характер застрояване на жилищна сграда Г+4 и с височина 15м и надземен гараж с височина 3, 6м. Лицето (изход) към улица на новообразувания УПИ се осигурява по действащата улична регулация. По ОУП на СО имотът попада в устройствена зона - „Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване" (Жк), съгласно т. 2 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от Закона за устройството и застрояването на Столичната община (ЗУЗСО), с устройствени показатели: максимална плътност на застрояване - 40%; максимален коефициент на интензивност (К.) - 3; минимална озеленена площ 40%; максимална кота корниз - 26м. (за жил. сгр.) и 32м. (за общ. сгр.). Съгласно писмо с изх. № ОМ-Е2001-2201/13.Ю.2022 г. от „Овергаз мрежи" АД се установява, че в ПИ с идентификатор 68134.4089.649 по КККР е разположено съоръжение, собственост на „Овергаз мрежи" АД и представлява газорегулаторен пункт ГРП 18-Г 10/4 bar, неразделна част от газовата инфраструктура, необходима За газифициране на прилежащите квартали. Газорегулаторен пункт ГРП18-Г, както и подземните проводи към него по ул. „д-р А.

М." са построени по работен проект анекс: Сф-01-А32/8 със строително разрешение № Б-151/28.09.2004г. и въведени в експлоатация с разрешение за ползване СТ-12-704/02.08.2007г. Според органа: предложеното застрояване в нов УПИ IX-649 „за жс" не е съобразено със съществуващия газорегулаторен пункт в ПИ с идентификатор 68134.4089.649 по КККР, както и необходимия сервитут към него; Не е представено съгласие или становище от страна на „Овергаз мрежи" АД за възможното премахване или изместване на посоченото съоръжение - газорегулаторен пункт, който е неразделна част от газовата инфраструктура, необходима за газифициране на прилежащите квартали; Към скицата с предложение за ПУП - ИПРЗ не е представена обосновка по чл. 22, ал. 5 от ЗУТ; Предложеното ново застрояване в нов УПИ IX противоречи на нормата на чл. 31, ал. 5 от ЗУТ откъм проектната източна регулационна граница; Не е съобразено застрояването с предвиденото по план такова в УПИ VII-416, 187 „за жилищно строителство" и предвидената в него по действащ план за застрояване жилищна сграда Г/М+5; Не се изяснява бъдещо урегулиране на съседен ПИ с идентификатор 68134.4089.677 - частна собственост съгласно КККР, който остава без транспортен достъп и без възможност за бъдещо урегулиране;

Органът се позовава и на писмо на Кмета на район „М.“ СО, според което предложението за ПУП – УПРС е било разгледано и съгласно Решение на РЕСУТ по т. 6 от протокол № 8 от 09.10.2024г. на ЕС на Район „М.“ СО е прието за нецелесъобразно и в противоречие на чл.63а, ал.1, чл.22, ал.6 и чл.108, ал.5 от ЗУТ и основни принципи на ЗУТ. Според РЕСУТ съгласно действащия ПУП на м. „М. 4" одобрен с Решение 552 ПО ПРОТОКОЛ 45/29.07.2009 г. от СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, ПИ с идентификатор 68134.4089.649, попада частично в УПИ 1-186,416 „за комплексно жилищно строителство и трафопост", частично в УПИ II-186,191 „за спорт и подземен паркинг" и частично в УПИ-IV-„за озеленяване, кв.19г, м. "М. 4", район „М.", като в имота е предвидено озеленяване и изграждане на паркинг с 18 паркоместа. Съгласно действащия Общ устройствен план на Столична община, приет с решение № 697 от протокол 51/19.11.2009г. на СОС и решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет, ПИ с идентификатор 68134.4089.649 попада в устройствена категория - Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване- "Жк". Предвид това РЕСУТ отправя следните забележки към проекта:

1. С изменение на плана за регулация и създаване на нов УПИ IX-649 „за жс" по имотни граници на ПИ с идентификатор 68134.4089.649, от УПИ-IV-„за озеленяване се отнемат 137м², в които има реализирано озеленяване. Съгласно чл.63а, ал.1 от ЗУТ - не може да се променя предназначението на съществуващите озеленени площи или на части от тях в урбанизираните територии, реализирани съгласно предвижданията на устройствените планове. Съгласно условията на чл.11, ал. 1 от ЗУЗСО, предназначението на озеленени площи за широко обществено ползване в жилищните комплекси може да се променя само в самостоятелен терен на зелената система от друг вид
2. С изменение на плана за регулация от УПИ 1-186,416 „за комплексно жилищно строителство и трафопост" остава част с площ 92м², попадаща в част от ПИ с идентификатор 68134.4089.677, която не е присъединена към нито един от новообразуваните УПИ.
3. Южната регулационна граница на УПИ I-186,416 се разминава с кадастралната граница с ПИ с идентификатор 68134.4089.416. При процедиране на плана за регулация е желателно да коригира разминаването между кадастрална и регулационна граница от кзг.
4. Предложението не представя доказателства за изпълнението на условията на чл.22, ал.5 и ал.6 от ЗУЗСО.
5. В извадката от действащия подробен устройствен план не е отразен обществен паркинг за 18 автомобила, а с предложението се премахва предвидения с ПУП обществен паркинг.

6. Предвиденото застрояване е в нарушение на изискванията на т.2 от Приложение към чл. 3, ал. 2 на ЗУЗСО изречение второ и чл.22, ал.6 от ЗУТ във връзка с Наредба 7 за ПНУОВТУЗ - при урегулиране на поземлени имоти в съществуващите квартали с комплексно застрояване, отстоянията между новопредвидените сгради и съществуващите сгради се определят по правилата за комплексно застрояване.

С тези мотиви органът, на основание чл. 135, ал. 3 във връзка с чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2, чл. 63а, ал. 1 от ЗУТ, чл. 11, ал. 1 от ЗУЗСО, чл.22, ал. 5, ал.6, чл.108, ал.5, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, от ЗУТ, устройствена категория „Жк“, съгласно т. 2 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от Закона за устройството и застрояването на Столичната община (ЗУЗСО) и протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-51/30.07.2025 г., т. 16 от дневния ред е отказано да се разреши изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП)- изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за УПИ 1-186,416 „за комплексно жилищно строителство и трафопост“ и УПИ IV-„за озеленяване“, кв. 19 г, по отношение на ПИ с идентификатор 68134.4089.649 по КККР, м. „М. 4“, район „М.“ СО.

По делото е изготвена и приета СТЕ и допълнително заключение към СТЕ, които установяват:

Имот с идентификатор 68134.4089.649 по КККР попада в устройствена зона с предимно комплексно застрояване „Жк“ по ОУП на СО. Съгласно т.2 от приложение към чл. 3, ал.2 от ЗУЗСО устройствените показатели за зоната са: максимална плътност на застрояване - 40%, Максимален коефициент на интензивност на застрояване - 3, минимална озеленена площ -40%, максимална кота корниз - 26м (за жилищни сгради) и 32м (за общ, сгради). Действащия ПУП за м. „М. 4“ [населено място] е одобрен с Решение № 552 по протокол №45/29.07.2009г. на СОС. Съгласно действащи ПУП - ПРЗ, поземлен имот с идентификатор 68134.4089.649 по КККР попада частично в следните урегулирани поземлени имоти: преобладаващо в УПИ I - „за комплексно жилищно строителство и трафипост“ и малка част в УПИ IV - „за озеленяване“ от кв. 19г. В писмо на „Овъргаз мрежи“ АД до главния архитект на р-н М. е посочено: „Поставеното съоръжение в ПИ с идентификатор 68134.1089.649 по КККР[жк]...е собственост на „Овъргаз Мрежи“ АД и представлява газоразпределителен пункт ГРП 18-г 10/4 bra, неразделна част от газовата инфраструктура, необходима за газифициране на прилежащите квартали“. По данни на „Овъргаз Мрежи“ АД газорегулаторен пункт се намира в имот с идентификатор 68134.1089.649. От огледа на място се установи съществуващо съоръжение на „Овъргаз Мрежи“ АД в имота. С Решение №552 по протокол №45 от 29.07.2009г. на СОС, с което е одобрен действащия ПУП - ПРЗ за м. „М. -4“, не са одобрени план - схеми по чл. 108, ал.2 от ЗУТ, включително за газоснабдяване. /Приложение I A/. В материалите по делото няма данни за одобрявана план - схема за газоснабдяване на м. „М. - 4“. При направената допълнителна справка в Столична община не се установи наличие на план - схема за газоснабдяване на „М. -4“. По данни от писмо вх. номер към № РМЛ22-ГР00-142/14.10.2022г., газорегулаторен пункт в поземлен имот с идентификатор 68134.4089.649 и подземен газопровод към него по ул. „д-р А. М.“ са изградени въз основа на РС №№ Б- 151/28.09.2004г. и са въведени в експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-12- 704/02.08.2007г. Съобразявайки легалното определение в закона за енергетиката - §1, т. 23 от ДР на ЗЕ, описаният в Заповед № САГ25-РА53-599/08.10.2025г на кмета на Столична община газорегулаторен пункт е „енергиен обект“. Обектът е част от газовата инфраструктура, необходима за газифициране на прилежащи квартали, съгласно §1, т. 316 от ДР на ЗЕ. В приложената към заявлението по чл. 135, ал.1 от ЗУТ скица - предложение не са обозначени всички разстояния между сградите в съседните имоти. Обозначени са разстояния към сградата в УПИ VI - 186,188,189 (бл.470А) и към сградата в УПИ I - 235,237 (бл.472) от кв.30, които

отговарят на изискуемите по чл. 81 на наредба №7 във връзка с чл. 22, ал.6 от ЗУТ. Към сградата в УПИ I - 186,416 (бл. 477) и към триетажната сграда в УПИ VII-416,187 (за обществено обслужване - търговска, по КККР) не са обозначени разстояния. Видимо към бл. 477 (от север на новопредвидената сграда) разстоянието е по-голямо от нормативното (по сх. прил. 8 е нормативно - 15м). УПИ VII-416,187 е за жилищно застрояване, като изградената в него сграда е магазин, който не е потвърден с действащия план за застрояване, съответно не е обозначено разстояние до същия. /Приложение 1 - действащ план за застрояване/. В обяснителната записка е посочено, че проектът не предвижда намалени разстояния. При направените справки за УПИ IV - „за озеленяване”, кв. 19г, м. „М. - 4” не се установи наличие на действащ подробен устройствен план за парк или градина по чл. 62, ал.1 от ЗУТ. В УПИ IV - „за озеленяване” с действащия ПУП - ПЗ е предвидено изграждане на двуетажен подземен гараж, който заема целия имот. Към действащия ПУП, одобрен с Решение № 552 по протокол №45/29.07.2009г. на СОС няма изработен план за паркоустройство и благоустройство по чл. 108, ал.2 от Закона за устройство на територията. С действащия ПУП - ПР, УПИ IV е предвиден за озеленяване. Видно от кадастралните данни, УПИ IV включва и части от имоти частна собственост, при което регулационния план не е приложен. Съгласно чл.137, ал.1, т.4, буква „г” на ЗУТ, парковете и градините с площ до 1 хектар са класифицирани като строежи четвърта категория. Няма данни за издадено разрешение за строеж за предвиденото в УПИ IV - „за озеленяване”, кв. 19г, м. „М. -4”. От направен оглед на място се установи, че в пространството между [жилищен адрес] бл. 472 и бл. 470 където попада УПИ IV - „за озеленяване” не е реализирано паркоустройство. На място липсва алейна мрежа, декоративна растителност, паркови елементи или други.

С допълнително заключение към СТЕ е установено, че в поземлен имот с идентификатор 68134.4089.649 по КККР не е нанесен „газорегулаторен пункт”. Съгласно писмо на „Овъргаз мрежи” АД в поземлен имот с идентификатор 68134.4089.649 по КККР на ж.к. М. е поставено съоръжение - „газорегулаторен пункт”, което е част от газовата инфраструктура, необходима за газифициране на прилежащите квартали. Съобразявайки легалните определения в ЗУТ, газорегулаторният пункт е техническата инфраструктура по смисъла на § 5, т.31 от ЗУТ.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема:

Заповедта е издадена от компетентен орган и е в предвидената от закона форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Според съда обаче, изложените мотиви са едностранни, не отговарят на изискванията за пълно и подробно изясняване на всички относими факти и обстоятелства по чл. 34 и чл. 35 от АПК и се явяват в противоречие с материалния закон.

Процесното производство е по чл. 135, ал.3 от ЗУТ и е предварително такова, като за същото не се изисква посочване на правното основание за търсеното изменение по чл. 134 от ЗУТ. Изисква се проверка на следните обстоятелства: дали искането е направено от заинтересовано лице по чл. 131 от ЗУТ; налице ли е приложено мотивирано предложение със съответна скица за това; представено ли е становище на главния архитект на общината; съответства ли предложението с нормативите и устройствените показатели на съответната зона по ОУП.

Според съда и приетите по делото доказателства и заключение, всички посочени по-горе изисквания са изпълнени, като Становището на главния архитект е обективизирано в протокол № ЕС-Г-71/19.11.2024г. на ОЕСУТ.

Налице е неправилно приложение на материалния закон, защото едва на етап разрешаване на строителство следва да бъде съобразен наличния съществуващ газорегулаторен пункт в ПИ с идентификатор 68134.4089.649 по КККР, както и необходимия сервитут към него, както и противоречи ли искането на нормата на чл. 31, ал. 5 от ЗУТ откъм проектната източна

регулационна граница. Пак в последващата процедура следва да се установи съобразено ли е застрояването с предвиденото по план такова в УПИ VII-416, 187 „за жилищно строителство" и предвидената в него по действащ план за Застрояване жилищна сграда Г/М+5, да се изясни бъдещо урегулиране на съседен ПИ с идентификатор 68134.4089.677 - частна собственост съгласно КККР, който остава без транспортен достъп и без възможност за бъдещо урегулиране и да се съобразят предложенията, направено в писмо с изх. № РМЛ24-ГР00-428-[1]/22.10.2024г. на Кмета на район „М." СО.

Административният орган се е произнесъл по отправеното заявление за разрешаване за изработване на проект план за регулация и застрояване на имота по същество на искането, без да съобрази, че искането е за допускане изработване на проект по чл.135 от ЗУТ, а не такова по чл. 134 от ЗУТ. Съобразно разпоредбата на чл. 135, ал. 1 от ЗУТ, лицата по чл. 131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината. В ал. 2 на разпоредбата е посочено, че когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му. Тази процедура е предварителна, при която се разрешава изработването на проект за ПУП, като не е необходимо да бъде посочено основанието за исканото изменение по чл. 134 от ЗУТ. Настоящата процедура е именно такава по разрешаване за изработване на проект за ПУП – ИПРЗ.

В следващата процедура може да бъде разгледана хипотезата на чл. чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2, чл. 63а, ал. 1 от ЗУТ, чл. 11, ал. 1 от ЗУЗСО, чл.22, ал. 5, ал.6, чл.108, ал.5, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, от ЗУТ, устройствена категория „Жк", съгласно т. 2 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от Закона за устройството и застрояването на Столичната община (ЗУЗСО), които обаче съдът приема, че не следва да бъдат обсъждани в хода на настоящата процедура. В тази процедура при произнасянето си административният орган следва да съобрази заключението по СТЕ, според което с Решение №552 по протокол №45 от 29.07.2009г. на СОС, с което е одобрен действащия ПУП - ПРЗ за м. „М. -4", не са одобрени план - схеми по чл. 108, ал.2 от ЗУТ, включително за газоснабдяване. В материалите по делото няма данни за одобрявана план - схема за газоснабдяване на м. „М. - 4". При направената допълнителна справка в Столична община не се установи наличие на план - схема за газоснабдяване на „М. -4". Според заключението по СТЕ в приложената към заявлението по чл. 135, ал.1 от ЗУТ скица - предложение не са обозначени всички разстояния между сградите в съседните имоти. Обозначени са разстояния към сградата в УПИ VI - 186,188,189 (бл.470А) и към сградата в УПИ I - 235,237 (бл.472) от кв.30, които отговарят на изискуемите по чл. 81 на наредба №7 във връзка с чл. 22, ал.6 от ЗУТ. Към сградата в УПИ I - 186,416 (бл. 477) и към триетажната сграда в УПИ VII-416,187 (за обществено обслужване - търговска, по КККР) не са обозначени разстояния. Видимо към бл. 477 (от север на новопредвидената сграда) разстоянието е по-голямо от нормативното (по сх. прил. 8 е нормативно - 15м). УПИ VII-416,187 е за жилищно застрояване, като изградената в него сграда е магазин, който не е потвърден с действащия план за застрояване, съответно не е обозначено разстояние до същия. /Приложение 1 - действащ план за застрояване/. В обяснителната записка е посочено, че проектът не предвижда намалени разстояния. При направените справки за УПИ IV - „за озеленяване", кв. 19г, м. „М. - 4" не се установи наличие на действащ подробен устройствен план за парк или градина по чл. 62, ал.1 от ЗУТ. В УПИ IV - „за озеленяване" с действащия ПУП - ПЗ е предвидено изграждане на двуетажен подземен гараж, който зема целия имот. Към действащия ПУП, одобрен с Решение № 552 по протокол №45/29.07.2009г. на СОС няма изработен план за паркоустройство и благоустройство по чл. 108, ал.2 от Закона за устройство на територията, респ. цялостното заключение по експертните. В последващата процедура следва да бъде изпратено на заявителя и становището на Кмета на район „М.", предвид, че няма данни по преписката да е

било изпращано.

По изложените съображения, жалбата следва да бъде уважена, а актът – отменен. Делото следва да бъде върнато като преписка на органа с указания за издаване на искания акт в едномесечен срок.

При този изход на спора право на разноски възниква за жалбоподателя на основание чл.143, ал.1 от АПК, поради което в негова полза следва да бъдат присъдените и своевременно заявени разноски /л.268/ в размер на 5,11 евро държавна такса и 621 евро за заплащане на вещото лице за работа по приетата съдебно-техническа експертиза

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 и чл.143, ал.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба Н. Г. П. от [населено място] № САГ 25-РА53-599/08.10.2025г. на Кмета на Столична община.

ВРЪЩА преписката на Кмета на Столична община за ново произнасяне по заявлението на Н. Г. П. при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ едномесечен срок за произнасяне.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на Н. Г. П. сумата от 626,11 евро / шестстотин двадесет и шест евро и единадесет цента/.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ