

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9828** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. ДЕ Л. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. А., постъпила преди съдебното заседание на 21.02.2024 г., с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност няма да се яви в днешното съдебно заседание. Не възразява да бъде даден ход на делото. Поддържа исканията си, направени с молбата от 31.01.2024 г. Изразява становище по същество.

ОТВЕТНИКЪТ - АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА - редовно уведомен, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адв. А., постъпила по делото на 31.01.2024 г. относно дадени от съда указания в открито съдебно заседание на 24.01.2024 г. Във връзка с депозираното писмо от СГС и становището на ответника, изразено в отговора на исковата молба, прави искане за спиране на производството по делото поради наличието на преюдициален спор. Прави се искане за изменение на предявения иск.

Юриск. И.: Представям писмено становище по направените с молбата от 31.01.2024 г. искания от ищеца, включително и по искането за спиране и изменение на иска по отношение на ищеца и по отношение на петитума. Считам искането за спиране на производството поради наличие на преюдициален спор за неоснователно по изложените съображения в днес представеното становище. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Искането за спиране на производството е основателно. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По направеното с молбата от 31.1.2024 г., депозирана в съда на 31.1.2024 г., искане по смисъла на чл. 229, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК съдът намира следното:

От служебно извършените справки се установява, че т.д. № 1703/2022 г. по описа на СГС, VI-11 с-в, е образувано по искова молба от М. Де Л., с която срещу „Ди Ел Груп България“ ЕАД и Д. Ю. Р. е предявен иск с правно основание чл. 29 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, с който се претендира да бъде признато за установено по отношение на ответниците несъществуването на вписаните в ТР по партидата на дружеството с акт № 20220809135510 от 09.08.2022 г. обстоятелство по прехвърляне на всички 10000 поименни акции от капитала на „Ди Ел Груп България“ ЕАД с номинал от 5 лв. с номера от 00001 до 10000, обективирани във временно удостоверение № 1 от 05.04.2019 г. в полза на Д. Ю. Р.; обявяване на Д. Ю. Р. за едноличен собственик на капитала на „Ди Ел Груп България“ ЕАД и заличаване на М. Де Л. с решение от 25.07.2022г.; обявяване на Д. Ю. Р. за председател на Съвета на директорите на „Ди Ел Груп България“ ЕАД с решение от 28.07.2022 г.; приетия нов устав на „Ди Ел Груп България“ ЕАД с протоколно решение от 28.07.2022 г.

Установява се от представеното по делото уведомително писмо от СГС, ТО, че и към настоящия момент делото е висящо.

Съобразно дадените задължителни разяснения с т. 3 от ТР № 1 от 2002г. по тълк. д. № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС, вписване на несъществуващо обстоятелство е налице, когато е вписано обстоятелство, което не е възникнало валидно, като в зависимост от момента на възникване на обстоятелството, следва да се прави разграничение между две хипотези: Несъществуващо обстоятелство е липсващото (невзетото) решение на орган на дружеството, за което е допуснато вписване в търговския регистър, или вписване на обстоятелство, което е съществувало, но по-късно по исков ред е установена нищожността му, като последица от установяване нищожността на подлежащо на вписване решение (извън случаите на липсващо такова) също е заличаване на вписаното обстоятелство, но и в този случай заличаването няма обратно действие.

Доколкото в случая предмет на производството по т.д. № 1703/2022г. е иск по чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ за установяване несъществуване на вписани обстоятелства, то налага се изводът, че е налице преюдициален спрямо предмета на настоящото дело спор, поради което съдът намира, че в случая са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, приложима субсидиарно съобразно чл. 144 АПК, за спиране на производството по настоящото дело до приключване с влязъл в сила акт на производството по горесцитираното т.д. № 1703/2022 г. по описа на СГС, VI-11 с-в, тъй като решението по последното ще има значение за правилното решаване на повдигнатия правен спор, предмет на настоящото производство.

Така мотивиран и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

СПИРА производството по адм. дело № 9828/2022 г. по описа на АССГ, 72 състав, до приключване с влязъл в сила акт на производството по т.д. № 1703/2022 г. по описа на СГС, VI-11 с-в.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в седемдневен срок, който тече от днес за ответника и от съобщаването за ищеца.

Два месеца след влизане на определението, делото да се докладва за извършване на справка относно етапа, на който се намира производството по търг. дело № 1703/2022 г. по описа на СГС, ТО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: