

Протокол

№

гр. София, 18.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3777** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 9.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. Е. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър - С. – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Ч. – редовно призован; явява се лично.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Я. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, представено на 03.09.2013 година.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Я. И. К. – 71 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К. – Представила съм писмено заключение, в което на първа страница е допусната техническа грешка, за което представям коригирана първа страница, с копие за страните.

Адв. Д. - В Приложение № 1 на заключението сте отразила съвместяване на конфигурацията на сградата по плана от 1959 година с кадастралната карта?

Вещото лице К. – Да.

Адв. Д. - Има една разлика в конфигурацията от запад, като кадастралната карта излиза извън конфигурацията на сградата по регулацията от 1959 година? Говоря за сградите № 2 и № 3. Има разлика в конфигурацията на сграда 2 по кадастрална карта, спрямо плана от 1959 г.

Вещото лице К. - Кадастралната карта излиза по черната линия.

Адв. Д. - Това може ли да се дължи на преустройството с годините, или на неправилно съвместяване на кадастралния план?

Вещото лице К. – По-скоро е някакво преустройство. По кадастралната карта сграда 2 е по-тясна, по-къса по плана, с по-малка дълбочина на застрояване от тази, която е по старата сграда.

Адв. Д. – Същият въпрос стои и при установените разлики в конфигурацията на сгради № 3 и № 4 - това възможно ли е да се дължи на преустройството през тези 50 години от съставянето?

Вещото лице К. - Възможно е, още повече че тука има сграда, която е съборена и която е била част от плана.

Адв. Д. - Може ли да се каже, бихте ли удостоверили, че сградите, съществуващи през 1959 година са тези, които са намерени сега по кадастралната карта, като конфигурация.

Вещото лице К. - Не напълно. Аз затова съм описала коя сграда с коя част от зашриховките си пасва.

Адв. Д. - Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Заинтересованата страна Ч. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 120 (сто и двадесет) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. Д. – Нямам доказателствени искания.

Заинтересованата страна Ч. - Нямам доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да постановите решение, с което да отмените мълчаливия отказ на административния орган да се поизнесе по законосъобразно обосновано искане за попълване на кадастралния регистър, с данни за собствеността върху две сгради,

самостоятелни по смисъла на Закона за кадастъра и имотния регистър и постановите решение, с което да укажете на административния орган да изпълни задълженията си по попълване на кадастралния регистър. От изслушаната днес съдебно-техническа експертиза се установи, че сградите нанесени съобразно наличните данни по действащи, преди кадастралната карта, кадастрални планове и геодезическо заснемане, съществуват още преди 1959 година. Дружеството, което представлявам, не оспорва влезли в сила граници и очертания на сградите, така че констатираните разлики в конфигурацията са неотнорми, без значение за основателността на искането му за нанасяне на данните за собствеността на доверителя ми в кадастралния регистър. Моля да присъдите на дружеството -жалбоподател направените по делото разноси, а именно: държавна такса, депозит за вещо лице и адвокатски хонорар. Ще представя писмени бележки.

Заинтересованата страна Ч. – Смятам жалбата за абсолютно основателна. За мен няма съмнение, кой е собственикът на въпросните сгради. Дори и в качеството ми на техен съсед, за последните 20 години, аз лично имам интерес въпросните сгради да имат реален собственик, тъй като се нуждаят от ремонт, както и пречат в състоянието, в което се намират, на моята сграда. Поради това моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ДА ПРЕДСТАВИ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: