

# РЕШЕНИЕ

№ 6302

гр. София, 16.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9625** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.26, ал.12 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на Г. А. - гражданин на Р. Федерация чрез адв. Д. срещу отказ рег. № 5364р-18770/16.08.2025г. на Директора на Дирекция „Миграция“ за предоставяне право на постоянно пребиваване в Република България по чл.25, ал.1, т.1 от ЗЧРБ.

В жалбата са изложени доводи, че оспорения отказ е нищожен, тъй като мотивите се отнасят за друго лице – К. А.. Освен това отказът е незаконосъобразен, поради съществено нарушение на административно производствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Твърди се в жалбата, че бащата на заявителя е българин, като без той да е бил информиран или да му е искано съгласие, Дирекция „Миграция“ е изпратила документите му за изразяване на експертно становище, относно автентичност на свидетелството му за раждане. По същество се оспорва експертното становище, според което бланката на свидетелството за раждане, серия III – ИК №434128 на името на А. С. Г. е неистинска. Експертната справка на „Базова научно – техническа лаборатория“ при ОДМВР – Б., послужила за издаването на оспорения отказ, според жалбоподателя е изготвена в нарушение на чл.49 и чл.51 от АПК и не следва да се приема като годно доказателство, а отказ, издаден въз основа на нея да бъде отменен. Оспорват се образователната степен и квалификацията на експерта, който е извършил справката, методите и сравнителните бази данни, които е ползвал.

В последното съдебно заседание жалбоподателят не се явява, не изпраща представител.

Ответникът - Директорът на дирекция "Миграция" - МВР чрез юрк. Ч. оспорва жалбата като неоснователна, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства, приема

следното от фактическа страна:

Г. А./ G. ARTEM, дата на раждане 03.07.1992 г., гражданство Р. ФЕДЕРАЦИЯ е подал заявление с рег. № 538200 - 5140/28.03.2025г. по описа на сектор „Миграция“ при ОДМВР - Б. за предоставяне на право на постоянно пребиваване на чужденец в Република България на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за чужденците в Република България (Разрешение за постоянно пребиваване могат да получат чужденците от български произход).

Същият е влязъл законно в Република България, като се е възползвал от облекчената процедура при кандидатстване за придобиване на разрешение за пребиваване в Р България, при условията на чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за чужденците в Р България. Към заявлението е приложил изискуемите документи, съгласно чл. 34, ал. 1 и чл. 35, ал. 1 от ППЗЧРБ, включително копие от нотариално заверен акт за раждане съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от ППЗЧРБ.

В изпълнение на чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ, служебно е представено писмено положително становище от ДА „НС“. Във връзка с осъществяването на контрол по спазването на условията и реда за пребиваване на чужденци на територията на РБългария, заявителят е поканен да предостави оригинала на представеното към заявлението удостоверение за раждане серия III - ИК № 434128. Удостоверението е изпратено до Базовата научно-техническа лаборатория към ОДМВР - Б. за извършване на необходимите проверки и изразяване на становище в производството по предоставяне на право на постоянно пребиваване в Р. България, в което заявителят се е позовал на българския си произход. Видно от заключението на експертна справка № 27/02.04.2025г. бланката на свидетелството за раждане серия III - ИК № 434128, издадено на А. С. Г., [дата на раждане] в Р. Федерация, е неистинска. Уточнено е, че предоставеното свидетелство за раждане в този вид и съобразно вписаните данни, не би следвало да е издадено (персонализирано) по официалния ред от оторизиран за това орган.

Във връзка с горното, на основание чл. 26, ал. 2 от ЗЧРБ на Г. А./ G. ARTEM е отказано предоставяне на право на постоянно пребиваване в Република България.

По делото на лист 39 е приложена от ответника Експертна справка №27, изготвена от С. Н. Н., експерт – криминалист в сектор БНТЛ при ОД МВР – Б., послужила за постановяване на оспорения отказ. Според заключението на експерта, бланката на представеното Свидетелство за раждане /СВИДЕТЕЛСТВО О РОЖДЕНИИ/ серия III - ИК №434128, на името на А. С. Г., [дата на раждане] год. в р.п. Рудня, Р. федерация, образец Гознак. 1970. е неистинска. Истинска е само външната обложка /корицата - зелена на цвят подложка/, която е от бланка образец Гознак. 1970. и на която впоследствие е залепена неистинската бланка, а годината на отпечатване на бланката е частично заличена. Персоналните данни в бланката са нанесени ръкописно и по тях не са установени заличавания и промени. В свидетелството има един саморъчно изпълнен подпис и до него има положен отпечатък от кръгъл печат. Отпечатъкът от печат и отпечатан - с печат и синьо тампонно мастило, а подписът и ръкописните текстове са изпълнени с пишешко средство със синя химикална паста. В свидетелството има и два отпечатъка от щемпели като единият е с надпис „ПОВТОРНОЕ“, а другият е с ръкописни попълвания в него. И двата отпечатъка от щемпели не са нормално отпечатани - с щемпели и тампонни мастила, а са изображения на отпечатъци от щемпели, отпечатани с помощта на лазерен принтер.

Във връзка с оспорената от жалбоподателя компетентност на криминалиста С. Н., изготвил Експертна справка №27 от 02.04.2025г., по делото ответникът е приложил като доказателства длъжностната характеристика за длъжността „началник група (ЕКД)“ в сектор „Базова научно-техническа лаборатория" в ОДМВР, според която едно от задълженията на служителите е да извършва криминалистически изследвания, експертизи и други специализирани дейности в

съответствие с квалификацията и специалната си подготовка.

От правна страна съдът намира следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес, срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност. Същата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният по делото отказ е издаден от компетентен орган - директорът на дирекция „Миграция“-МВР, при спазване на изискванията за писмена форма и съдържание, не се констатират допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалният закон.

Видно от процесния отказ, същият е издаден на основание чл. 25, ал.1, т.1 от ЗЧРБ, вр. с чл.26, ал.2 от ЗЧРБ: „Отказва се издаване на разрешение за пребиваване или продължаване на срока за пребиваване в страната на чужденец, за когото е установено, че не отговаря на условията по чл. 25“, т.е. не е доказал надлежно, че е от български произход. Представеното свидетелство за раждане от Руската Федерация, според извършената в хода на административното производство експертиза е неистинско, като по делото жалбоподателят, макар по същество да оспорва заключението на вещото лице С. Н., не е направил съответно доказателствено искане за назначаване от съда на нова експертиза на същия документ.

От предоставените с писмото документи по категоричен начин се установява, че С. Н., като експерт-криминалист в сектор БНТЛ при ОД МВР-Б., притежава необходимите образование и професионална квалификация за извършването на такъв вид експертни справки. Същият има завършен курс в А. на МВР за разузнавач (ЕКД), което се явява професионална специализация за експертно криминалистическа дейност. Видно от Каталога за курсовете за професионално обучение на служители от МВР, в курса за професионална специализация Разузнавач (Експертно-криминалистическа дейност)“ като основна дисциплина с най-голям хорариум часове е включена „Теория и практика на криминалистичната експертиза“. Видно от представената Заповед на Министъра на вътрешните работи № 812ІК- 11233/16.07.2019г, старши инспектор С. Н. Н. е началник на група „МПС и технически изследвания на документи“ в сектор „Базова научно-техническа лаборатория“ в ОДМВР- Б., притежава Сертификат за завършено обучение на тема „Фалшифицирани/подправени паспорти, визи и документи за пътуване“, Удостоверение за участие в обучителен курс на тема „Противодействие на незаконен трафик на превозни средства и подправени документи“, както и др. относими и необходими за изпълнение на задълженията му по длъжностна характеристика квалификации.

Предвид изложеното, съдът няма причина да не кредитира изцяло, като компетентно и професионално изготвена приложената на лист 39 от делото Експертна справка №27, послужила за мотивиране на постановения отказ. В изпълнение на служебното начало по чл. 9 от АПК, административният орган е длъжен да започне, да проведе и да приключи административното производство, като събере всички необходими доказателства и когато няма искане от заинтересованите лица. Поради това, неоснователно жалбоподателят счита, че административният орган е следвало да иска неговото съгласие за назначаване на експертиза за истинност на свидетелството му за съдимост.

В случая Г. А. не може да удостовери с документи, че е лице от български произход. Представеното свидетелство за раждане серия ІІІ - ІК № 434128, в което е изписано, че баща му е с народност българин, според доказателствата по преписката е неистинско, като изписаното само веднъж в административния акт име „К. А.“, вместо неговото е очевидна техническа грешка, която не води до неяснота относно действителната воля на административния орган.

Предвид изложеното, жалбата следва да се отхвърли, а на ответника да се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение размерът, на което съдът определя на 100 /сто/ евро на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. А. - гражданин на Р. Федерация срещу отказ рег. № 5364р-18770/16.08.2025г. на Директора на Дирекция „Миграция“ - МВР за предоставяне право на постоянно пребиваване в Република България по чл.25, ал.1, т.1 от ЗЧРБ.

ОСЪЖДА Г. А. - гражданин на Р. Федерация да заплати на Дирекция „Миграция“ - МВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ евро

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: