

# РЕШЕНИЕ

№ 7892

гр. София, 29.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **4843** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по Искова молба вх.№ 17305/19.05.21г на [фирма]-С. с представляващ С.М. и с проц.представител адв. М.Д. против Изпълнителна Агенция „Главна Инспекция по труда“-С., с предявен на осн. чл. 1 от ЗОДОВ Иск за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 480лв, представляващи платен адв.хонорар по нахд № 2673/18г на СРС.

В исковата молба се сочи, че на ищеца е било съставено НП , отменено от СРС, като АССГ потвърдил решението на СРС. При разглеждане на нахд пред СРС бил ангажиран адвокат, като се претендира неговия хонорар в размер на 480лв. Не се претендира лихва върху тази сума.По отправена Покана за доброволно плащане от 22.10.19г за заплащане на сумата/с посочена банкова сметка на ищеца/, ответникът не е извършил плащане до края на устните състезания/на 29.09.21г/. Претендират се и разноси по настоящото дело в общ размер на 385лв- 25лв дър.такса и 360лв-договорен и внесен адв.хонорар. В съд.заседание адв. К. поддържа Иска, като прави възражение за прекомерност на адв.хонорар, заплатен от ответника. Депозирани са писмени бележки, идентични на ИМ.

Ответникът Изпълнителна Агенция „Главна Инспекция по труда“-С. се представлява в съд.заседание от юрк.С., която моли за отхвърляне на Иска като неоснователен, претендира и юрк.възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираните с ИМ вреди в размер на 480лв, както и за недължимост на разноси на

ищеца в настоящото производство при уважаване на Иска/тъй като ответникът не е дал повод за завеждане на делото/. В писмен отговор по ИМ се сочи, че отменено НП не е основание за Иск по чл.1 от ЗОДОВ, като по отправената му Писмена покана за плащане на сумата, ответникът не е извършил плащане.

Прокурорът изразява становище за основателност и доказаност на Иска.

Съдът установи от фактическа страна следното:

На ищеца е било издадено НП № 22-004105/08.12.17г от Директор на Д"ИТ"-С., отменено с Решение № 447028/09.07.18г по нахд № 2673/18г на СРС/по жалба на ищеца от 05.02.18г./С Решение № 5449/29.08.19г на АССГ по канхд № 9470/18г е потвърдено Решението на СРС. По нахд на СРС е приложено адв. пълномощно от 02.02.18г и ищецът е представляван от адвокат/вкл. и пред АССГ/, като разноси не са претендирани пред СРС/или АССГ/ и не са представени доказателства за сторени такива. По настоящото дело се представят доказателства за сторените пред СРС разноси: 1/фактура № 475/06.02.08г /за 480лв адв. Хонорар/; 2/ платежно нареждане № 645769/07.02.18г за платени 480лв по фактурата/; 3/ Договор за адвокатски услуги срещу месечно възнаграждение - от 22.05.17г; 4/ Покана за доброволно плащане изх.№ 707/22.10.19г до ответника , с посочена банкова сметка на ищеца/по която да се преведе сумата от 480лв/.

Съдът намира от правна страна следното:

Съдът намира Иска за редовен и допустим за разглеждане, като депозиран срещу надлежен ответник /ЮЛ - ИА"ГИТ", за вреди от НП, издадено от Директор на Д"ИТ"-С. /, за вреди от отменен като незаконосъобразен адм.акт-НП /съгл. ТР № 1/17г на ВАС вредите от НП се претендират по реда на чл. 1 от ЗОДОВ/.Искът следва да се разгледа по същество.

На страните е указана доказ.тежест.

За да е Ик по чл. 1 от ЗОДОВ основателен, следва да се докажат три кумулативни предпоставки- наличието на отменен като незаконосъобразен адм.акт/доказано е/, настъпили вреди и пряка причинно-следствена връзка между отменения акт и вредите. В случая наличието на отменен адм.акт е едновременно и процесуална предпоставка за допустимост на иска, и първа мат.предпоставка за основателност на иска. Съгл. ТР № 1 /17г на ВАС, вреди от НП се претендират по реда на чл.1 от ЗОДОВ, т.е. НП е приравнен на адм.акт, както и заплатеният в хода на обжалване на НП адв.хонорар е винаги пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния НП. Съдът намира, че причините, поради които НП е отменено, са ирелевантни, след като е налице отменено като незаконосъобразно НП. Следователно в случая първата и третата мат.предпоставки са доказани.

Що се отнася до третата предпоставка за основателност на Иска/вредите/- установено е по безспорен начин, че пред СРС ищецът е представляван от адвокат, като е заплатен адв.хонорар от 480лв с ДДС/400лв без ДДС/, платен по банков път. Поради което Съдът приема за доказани и претендираните от ищеца 480лв имуществени вреди от отмененото като незаконосъобразно НП, представляващи платения адв.хонорар в хода на нахд/не се претендира адв.хонорар за производството по канхд/.

При тези установявания Искът е доказан по основание и размер.Към края на устните състезания пред СРС- 27.06.18г/ когато се преклудира възможността на ищеца да претендира разноските си по нахд пред самия СРС/, както и към датата на произнасянето на СРС-09.07.18г, ЗАНН е действал в ред. ДВ бр.38/18г /а тя не

предвижда възможност за претендиране, респ. заплащане на разноски по нахд/.Към момента на заплащане на адв.хонорар по нахд/07.02.18г/, Наредба № 1/04г действа в ред. ДВ бр.41/17г , по нея и съгл. правилата на чл.18 ал.2 вр. ч. 7 ал.2 т. 2-мин.адв.хонорар по нахд следва да е 370лв без ДДС /при имущ.санкция по НП в размер на 2000лв/. Ищецът е заплатил по нахд адв.хонорар в размер на 400лв /без ДДС/, при минимум от 370лв. Съдът намира възражението на ответника за прекомерност на този адв.хонорар за неоснователно- ищецът е ангажирал пред СРС множество доп.доказателства, а фактическата и правна сложност на нахд е адекватна на хонорар от 400лв без ДДС/480лв с ДДС/. Ответникът не оспорва, че ищецът е регистриран по ДДС и върху 400лв следва и е начислен ДДС в размер на 80лв.Поради което претенцията по Иска /за 480лв/, Съдът намира за справедлива, непрекомерна и доказана,адекватна на оказаната правна защита по нахд.

На ищеца, на осн.чл.10 от ЗОДОВ, следва да се присъдят и разноските в настоящото производство- дър.такса и договорен и внесен адв.хонорар/не се оспорва от ответника извършеното плащане на адв.хонорар по настоящото дело, нито се оспорва като прекомерен/, общо разноски по делото-385лв.Възражението на ответника за недължимост на разноски на ищеца, тъй като ответникът не е давал повод за завеждане на делото, е неоснователно/и до момента няма плащане по Поканата за доброволно изпълнение, а чл. 10 от ЗОДОВ е специален по отношение на чл. 143 от АПК/.

Водим от горното и на осн. чл. 1 от ЗОДОВ, Съдът

#### РЕШИ:

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция „Главна Инспекция по труда“-С. да заплати на [фирма]-С. с представляващ С. Й. М. обезщетение за имуществени вреди в размер на 480лв /четирисотин и осемдесет лева/, по предявения на осн. чл. 1 от ЗОДОВ Иск, обективиран в Искова молба вх.№ 17305/19.05.21г за обезщетение на вредите от отмененото като незаконосъобразно НП № 22-004105/08.12.17г от Директор на Д”ИТ”-С..

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция „Главна Инспекция по труда“-С. да заплати на [фирма]-С. с представляващ С. Й. М. сумата от 385лв /триста осемдесет и пет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: