

# Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1573** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.53 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - „М. Б.“ Е. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М. и от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯТА ПО ПРОЗРАЧНОСТ КЪМ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. Р. Р. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Ц. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. и АДВ. С.– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 27.11.2020 г. молба от процесуалния представител на

оспорващата страна, с представено доказателство за внесен депозит за вещи лица.  
ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Д. Ц. Б. по назначената съдебно–медицинска експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Д. Ц. Б. – 62 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Можете ли да ни разясните, във връзка с отговора на въпрос 1 от Вашата експертиза, дали изброените от Вас заболявания стабилна ангина пекторис и артериална хипертония са включени в някой от кодовете, които са изключени от показанията с решението на Комисията по прозрачност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Включени са двете заболявания – хипертония, както и есенциалната опасност, увреждане на органи, сиреч със застой на сърдечна недостатъчност, с бъбречна недостатъчност и стенокардията във всичките форми - нестабилна и стабилна.

АДВ. М. и АДВ. С. – Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. Ц. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 855.20 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 555.20 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Р. Р. Р. по назначената съдебно–фармакологична експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Р. Р. Р. – 78 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Посочили сте в експертизата, че препратката от точка 5.1 от кратката характеристика не променя съществено нещата, защото се отнася до бисопролол.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Все пак бисопролол е единственото активно вещество в С. сог, в лекарствения продукт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – То е истинското му име по международната класификация.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - При това положение защо да не променя съществено нещата? Използването на активното вещество вместо на международното непатентно наименование, известното търговско наименование, променя ли терапевтичните свойства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нищо не променя, но предмет на съдебното дирене е С. . Това е малко формално, но няма как да се промени.

ВЪПРОС НА СЪДА – Може ли да обясните по-подробно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Дело е заведено за С. 2.5 mg и 5 mg, а не за бисопролол. Б. има още 50-60 клинични наименования освен С.. В случая може да Ви звучи малко формално, но не могат да бъдат заменени едното с другото.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – В кратката характеристика на С. не е използвано търговското наименование, използвано е активното вещество. За този продукт то е единствено. От тази гледна точка ще промени ли терапевтичните му свойства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не променя никакви свойства. Просто тук е формален подходът. Едното име не е в съдебния спор основното, основното е С.. Трябва да се съгласуват с ИАЛ и с други.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тоест, тази промяна преди това трябва да бъде съгласувана, така ли да разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не за тази промяна. Те трябва да се съгласуват с ИАЛ и с други, с НЗОК и прочие да преработят кратката характеристика, за да се постигне желаното, ако намерят такъв специалист. Работил съм десет години в ИАЛ и съм имал такива случаи просто се наема подходящо лице от ИАЛ, което е в течение и подготвя ново КХП. Не променя терапевтични свойства.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Казвате, че авторите на кратката характеристика на С. сог не са съобразили, че бета блокерите не са медикаменти на първи избор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Запознат ли сте с актуалните препоръки на Европейското дружество по кардиология, според които бета блокерите и АСЕ инхибиторите се допълват взаимно и могат да бъдат започнати едновременно веднага след поставяне на диагнозата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм запознат с тези изисквания, прегледал съм други литератури, които съм посочил. При всички случаи АСЕ инхибиторите са номер 1. В отделни случаи могат да бъдат комбинирани с бета блокери.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Казали сте „известни несъответствия с общоприетите текстове се наблюдават в раздел 5 на кратката характеристика“. Кои са тези несъответствия и с кои общоприети текстове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да си спомня точно какво съм имал предвид, но очевидно не е било мястото да се посочват тези терапевтични показания в точка 5, може би за това става дума. Този текст е излишен.

АДВ. М. и АДВ. С. – Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. Р. Р..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. М. и АДВ. С. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата. Моля решението на Комисията по прозрачност, което с потвърждава решението на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти да бъде отменено като незаконосъобразно, тъй като не са изпълнени основанията за изключване на кодовете на лекарствения продукт от реимбурсирането от Позитивния лекарствен списък. Претендирам разноски, както и сумата за вещо лице, определена в днешното съдебно заседание, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

