

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 30 състав, в публично заседание на 08.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **4815** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.44 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. П. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МФ, редовно уведомени, се представляват от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП се представлява от прокурор ХРИСТОЗОВА.

В залата се явява и вещото лице А. Ш..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили доклад от съдебната експертиза с молба за завишаване на определения от съда депозит, 2 бр. заявления от ищеца и от процесуалния му представител за освобождаване на ищеца от държавни такса и разноски по делото, като представят доказателства, и молба от процесуалния представител на ищеца, с която моли да не се приемат материалите представени от вещото лице, тъй като те не представляват заключение по поставените задачи от двете страни.

АДВ. М. – Поддържам молбите си. Първата е подадена до председателя на съда за освобождаване от разноски, втората в 7-дн. срок от получаване на съобщението за депозита, тъй като доверителя ми е в невъзможност да заплати определения депозит, а третата молба, тъй като е по-дълга е подадена преди съдебното заседание на 07.03.12 г., с аргументи защо не следва да се приемат материалите изготвени от вещото лице, тъй

като считаме, че същите не представляват заключение по възложената СОЕ. Извършената е СТЕ. И всички материали, които вещото лице е приложило, се намират по делото и не са относими към казуса, което считаме, че изключително много е оскъпило експертизата. Освен това считаме, че в голяма част от експертизата вещото лице е навлязла в правни въпроси, за което считаме, че вещото лице няма правоспособност. Вещото лице отказа да види оригиналите на облигациите и купоните. Желаше да получи 111 копия и 111 купона, за да ги притежава като копия. Тъй като съдът беше разпоредил вещото лице само да види оригиналите, без да се представят копия, тъй като са изключително много на брой и затова не му бяха представени копия. Освен това не е по силите на доверителя ми да преснеме 222 копия. По делото е приложен списък, който може да бъде проверен и двете предходни експертизи се запознаха с оригиналите. На първата експертиза беше предаден с протокол опис на всички материали и после вещото лице ги върна на доверителя ми. Предложих по същия начин да се работи и на вещото лице Ш., за което своевременно съм съобщила на съда, тъй като в експертизата съществува твърдение, че за това вещо лице не съществуват 111 копия от облигации и купони по тях.

ЮРК. Г. – Считам, че необосновано и неоснователно е искането на адв. М. да не се приемат материалите към експертизата на вещото лице Ш., тъй като същите са неотносими. Напротив, моля да бъдат приети всички материали към експертизата на вещото лице, не само като относими, но и като такива неразделна част от нея. Тези материали представляват документи във връзка с процесния заем, както тиражните обявления, тези за изкупуването на облигации и купони към тях от БНБ, така и приложените Държавни вестници и други материали, които установяват обстоятелства във връзка с развитието на процесния заем с установяване на нови правила и условия по същия заем, със срокове свързани с прекратяване на тиражирането на заема, срокове и условия за изкупуване на облигациите, както и за установяване на съответните органи, които не само имат отношение към тиражирането и изплащането на процесния заем, но изпълняват функции по изплащане на облигации и купоните към тях. Считаме, че тези материали са послужили за изследванията на вещото лице, както и за изясняване на фактическата обстановка свързана с процесния заем, така и с оглед изготвянето на самото заключение досежно правно ирелевантни дати и условия. В този смисъл считам, че може да пристъпим към изслушване на СТЕ.

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – Също считам, че представените от вещото лице Ш. материали са относими към предмета на правния спор, същите са част от представената от него експертиза и в този смисъл следва да бъдат приети като неразделна част от заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че не са налице обстоятелства за отвод на вещото лице. Същото е изготвило заключение, което следва да бъде изслушано в днешно съдебно заседание, а молбата и нейното съдържание на процесуалния представител на жалбоподателя от 07.03.12 г. следва да бъдат разглеждани като такива по оспорване съдържанието на експертизата. В този смисъл, съдът намира, че следва да пристъпи към изслушване на заключение от СОЕ, представено от вещото лице на 28.02.12 г. По искането за освобождаване на ищеца от разности, с оглед представените доказателства, намира същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА ищеца М. П. П. от държавни такси и разноски по делото.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключение от СОЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице: А. В. Ш. 32 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. към вещото лице – Моля да обясните на съда и страните какво означава държавен заем в злато?

Вещото лице отговори – В договора от 1902 г. е записано точно какво означава държавен заем в злато.

АДВ. М. – Как ще определите степента на риска на такъв държавен заем в злато на кредиторите му, а именно на приносителите на облигации?

Вещото лице – Не мога да отговора конкретно на този въпрос, защото считам същия за теоретичен. В експертизата съм избрал така наречения пазарен метод, който се подчинява на следните обстоятелства: Първо купувача не е длъжен да купи, а продавача не е длъжен да продаде. Същите се срещат и сключват сделка. Следва да проверим дали това условие е изпълнено, като под продавач разбираме държател на облигации, а под купувач разбираме държавата. Виждаме, че е дадена възможност на продавача облигацията му да бъде изкупени от държавата. Същата може да служи за гарантиране на заем. Тази облигация може да служи и за изплащане на задължение. Това нещо го пише много подробно и в Държавните вестници, които съм приложил към експертизата. Следва да се проверят и въпросните условия за държавата като купувач. Виждаме, че държавата може да изкупи въпросните облигации, има право да конфискува по закон въпросната облигация или да изтегли от обръщение въпросната облигация, това го има записано в Държавен вестник от 1932 г. – приложение Р 146. Виждаме, че и за купувача е изпълнено това условия, купувача не е длъжен, има и други лостове и възможности за действие. Видно от представените подробни обявления за периода от 1927-1947 год. различен брой облигации са били изкупувани и същите са били изкупувани на една единствена стойност - 500 лв. без оглед и значение дали лева е бил златен, сребърен, хартиен и т.н, тоест за период от порядъка на 45 години това условие е изпълнено, поради което експертизата е използвала въпросния пазарен метод на изчисление, който в последствие се оказва, че отговаря на законовите и нормативни изисквания, в това число и на договореното в договора такава.

АДВ. М. – Запознат ли сте с условията на емисията от облигациите и каква единична стойност определя на купоните и на облигациите?

Вещото лице – По принцип не съм се запознал с целия договор. Договорът ми беше предоставен от БНБ и от него съм извадил това, което ме интересува. Останалото считам за правна материя и съм го приложил. За стойностите, както съм посочил в заключението давам три варианта и считам, че това е подробно описано в т.Ш. 40 от заключението и съм посочил защо избирам именно тези три варианта.

АДВ. М. – Питам ви защо не сте записал това, което стои в условията на договора, че заема е в златни лева?

Вещото лице – Защото отговора на въпроса е, че за мен не съществува такъв документ, а съществува документ, от който е видно, че не съществува такава вземане, поради което взимам законоопределеното, в т.Ш.39 от експертизата конкретно съм цитирал и закона.

АДВ. М. – Може ли да посочите кой документ ви е дал основание, че не съществува такава вземане?

Вещото лице – В приложение Р 275 - служебна бележка, моля да се има предвид текстът и по т.ІІІ – „Сметката по депозираната сума в размер на 3 948 655лв. в БНБ, преназначена за изплащане на облигации по държавните заеми 1902, 1904 и 1907 г. следва да се ликвидира, като сумата се внесе на приход в държавното съкровище. Видно от тази бележка, на 21.03.1949 г. е закрыта сметката, която обслужва въпросния заем. След като сметката е закрыта, не можем да теглим пари от нея, не можем и да внасяме, което ще рече, че към този момент, видно не съществува такава вземане. Искам да отбележа и моля да видите стр.27 от експертизата, т.26 където е дадена извадка на временната спогодба за уреждане службата на българските държавни външни заеми. По б.А - БНБ ще упражнява функциите си толкова време, колкото службата по заемите ще бъде редовно осигурена при условията предвидени с настоящата спогодба, тоест наясно сме, че след като сметката е закрыта, тези функции не биха могли да се изпълняват.

АДВ. М. – Още веднъж моля да повторите защо не отразявате в заключението си стойността на златните металически лева, а пишете само лева, какъвто не е заема?

Вещото лице – Още веднъж поясних в началото, че използвам пазарния метод. Извърших устния анализ, за да се уверите, че това е правилният метод. В продължение на 45 г. без оглед и значение на заема, задълженията винаги са се плащали в лева. Това, че от периода от 1902 г. до 1928 г. лева е златен лев, от 1928 г. до 1941 г., ако не се лъжа е сребърен, а след това хартиен, стойността на една облигация винаги е била 500 лв. Не се откриха документи или поне аз не успях да откроя, от които да е видно, че през този период са използвали златен метод за преизчисление на облигациите, когато се е плащало, както и купона към тях.

АДВ. М. – Правите ли разлика между златно покритие и златен лев?

Вещото лице – Златен лев представлява, както например е написано в монетите от 1897 г. от когато е купона, тоест в себе си съдържа съответното количество злато, сребро, никел и други химични елементи. Следва да се има предвид обстоятелството, че 1919 г. има закон за забрана търговията със злато и в следствие във времето държавата събира всички златни лева и на тяхно място издава банкнота, на която пише, че представляват 100 златни лева и това продължава до 1928 г., когато е отменена. Видно от обясненията, златната банкнота липсва каквото и да е златно покритие, тъй като самата тя е хартиена, което е записано и в Държавен вестник от 1919 г., което споменах и преди малко.

АДВ. М. – Твърдя, че кредиторите на този заем са закупували със злато облигациите и именно затова пише, че държавния заем е в злато, тъй като държавата е имала нужда от злато и облигациите са продавани не само в Б., но и в други страни и затова са дадени тези 4 базови валути и затова считам, че вещото лице не е посочило каква е стойността на златния лев към момента на издаване на облигацията, защото заема е в злато и твърдя, че това е най-нискорисковия заем за всеки един кредитор и няма нищо общо със златното покритие, което е отменено 1928 г. и което е коментирало вещото лице и вещото лице в т.2 на стр.3, което считам за невярно заключение, че за една облигация стойността е 500 лв. Вещото лице не е посочило стойността в друга валута. За един купон 12,50 лв. и ние все още не знаем каква е била стойността на тази облигация към 1902 г. Предвид това, считам, че вещото лице не е специалист при оценка на облигациите, макар че може да е добър специалист в областна на икономиката, тъй

като е извършил голямо проучване, но въпреки представените документи подробно дадени от вещото лице, не сме получили отговор на въпроса колко е била стойността на златния лев към 1902 г. с оглед определяне стойността на облигациите и купоните към тях. Освен това е посочено служебна бележка, която се възприема като край на вземането. Не става въпрос за пазарна сделка, а за облигации и държавата е задължена да ги изкупи по договора си с кредитора.

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – Това са становища на страната по същество или евентуално, ако същата оспорва.

АДВ. М. – По техническата част на експертизата няма да задавам въпроси, тъй като считам, че вещото лице не е имало такава задача. Също така няма да коментирам оспорването на СТЕ приета от съда, тъй като тя е приета и е определила, че облигациите и купоните към тях са автентични и съществуват. Няма да коментирам правните изводи за фалшиви облигации, тъй като няма каквито и да било доказателства, тъй като самите облигации са на преносител и ако вещото лице се беше задълбочило да обясни какво е стойността на едно облигация на преносител и дали подлежи на изкупуване. Считаме, че няма документ приложен дали е ликвидиран държавния заем от 1902 г., има намек за външни спогодби, което означава, че държавата е продължавала да изплаща облигациите, но на българските граждани такива не са изплащани и считаме, че е бил приложен двоен стандарт. Оспорвам изцяло заключението на вещото лице. Считам, че липсва изцяло СОЕ. Всички останали твърдения не са относими към поставените задачи, не са допуснати от съда или искани от страните и са еднолично решение на вещото лице Ш.. В тази връзка не наричам заключението така, материали по делото, тъй като трите приложени варианта нямат никакво правно основание. Дадени са две дати по първи и втори вариант, които са произволни, посочени от вещото лице без никакъв документ или нормативен акт. Третият вариант е наречен от самото вещо лице хипотетичен и теоретичен и не подлежи на разглеждане изобщо, поради което моля да бъде допуснато назначаването на друга експертиза с вещо лице специалист по оценка на ценни книжа. Ако съдът намира затруднения, по делото се съдържа писмо от КНЮ, в което са посочени вещи лица и моля да се обърнете отново към К. за посочване на вещи лица, които да изготвят експертиза, по която страните да успеят да изградят тезите си. Не възразявам, ако съда прецени експертизата да бъде тройна, но поради изключителното оскъпяване на процеса, отново моля да назначите единична експертиза, макар да сме освободени от такса.

ЮРК. Г. – Кога е закрыта като дата сметката при БНБ и към този момент каква е била стойността на една облигация?

Вещото лице – Имайки предвид, че служебната бележка е от 24.03.49 г., то можем да заключим, че на 01.04.49 г. сметката е била закрыта. Това обстоятелство не съм го проверявал, но считам, че е в следствие. В този случай считам, че стойността на едно облигация е била 0 лева и съответно на купона към нея 0 лева.

ЮРК. Г. – Облигация 10718 е тиражирана през 1925г. Вижда се, че облигация с този № не е описана в заключението на вещото лице Ч. като проверена от него и вещото лице Ш. да каже как е стигнало до този извод?

Вещото лице – Настоявах да ми се даде за изготвяне на експертизата заверено копие на облигациите за проверка, тъй като констатираните от мен разлики, които мога да покажа, стигам до извода, че вещото лице Н. и вещото лице Ч. са видели различни облигации. Аз съм взел тази за №10718, която адв. М. е посочила в исковата молба и се

потвърждава от вещото лице Н.. Същата облигация не фигурира като потвърждение от вещото лице Ч. и това мога да покажа по делото.

Вещото лице показва на стр.83 в делото, по експертизата на вещото лице Ч. на №46 – 005503, на №33 - 010715, на №26 - 014163 и на №97 – 051856, същите не се съдържат по експертизата на колегата Н. на стр.136 по делото, като вместо тях е посочена облигация 5513 поставена на 9 място, облигация 10718 посочена на 17 място, облигация 14161 посочена на 30 място и облигация 51865 посочена на 101 място, на стр.137. Тъй като това констатирах по време на проверката в Държавен архив, се обадох на адв. М. и помолих да ми даде заверени копия, за да сме сигурни кои точно номера на облигации тя притежава и както в моята експертиза съм направил обследване за оригиналите на облигациите, които се държат в Държавен архив, считам, че такава проверка щеше да изясни на мен и на съда дали не става въпрос за някаква правописна грешка, но след като видях, че са различни номерата, считам, че не се става въпрос за такава грешка.

ЮРК. Г. – Кога е бил последният тираж на облигации и съответно кога за последен път е изкупена облигация и чрез кой орган?

Вещото лице – Последният известен на мен тираж е на 14.02.25г. Последното изкупуване по процесния заем, което означава, че облигацията е погасена е на 14.03.1947 г. Това е облигация №279, посочена от мен в приложение Р 175. Въпросната облигация е изкупена от МФ - Дирекция на държавните и на гарантираните от държавата дългове, а иначе по други заеми последното изкупуване е било от БНБ – Централно управление 1949г. Намерил съм от 1951 г., но вече от ДСК – Централно управление държавни заеми.

ЮРК. Г. – Моля да бъде приета експертизата на вещото лице Ш.. Считам, че експертизата съобразно документите и данните, на които е извършил задълбочено проучване, отговаря на въпросите зададени от страните, на които с оглед съдържащите се данни, историята, развитието, обстоятелствата и промените по процесния заем от 1902 г. са били намерени в Централния държавен архив или в БНБ. В този смисъл се противопоставям на допускането и назначаването на нова експертиза, която да извършва оценка на процесните облигации и купони към тях, още повече че искането на адв. М. и многократно повтаряне на златен лев води до експертиза подобна на тази оспорена от нас, изготвена от вещото лице Н. и оспорена от нас, при която, доколкото си спомням за метод беше използван метода за оценка на инвестиционно злато, което считам за недопустимо. Вещото лице достатъчно ясно обозначи, че след отпадането на златното покритие и на златния стандарт оценката на облигациите би могла да бъде само в лева и това се потвърждава от посочените и приложени към експертизата правила и нормативни актове. Имам доказателствено искане свързано с вече прието

доказателство по делото, а именно с приетата и неоспорена експертиза на вещото лице Ч., моля да имате предвид, че на купоните към облигациите при ищеца, които вещото лице Ч. е изследвал и отбелязал това, пише не Княжество Б., а Царство Б., а вещото лице категорично установява в експертизата си, че тези купони са отпечатани през 1902 г. Това, както е очевидно няма как да е вярно, тъй като Б. е царство след 1908 г. Предвид три технически грешки, посочената вече от мен, разминаването на номерата на облигациите и несъответствието на твърдението, че всички описани талони с купони са окомплектовани с талон №95 за всички, а всъщност е видно по делото, че купон №95 с падеж 14.03.1950 г. липсва. Това са три съществени технически грешки, поради което моля да не кредитирате заключението на вещото лице Ч..

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението, тъй като считам, че същото е отговорило подробно на всички поставени въпросите, посочил е методът, който е използвал, нормативната база, прегледал е всички документи относими към спора на делото и ги е приложил. В този смисъл възразявам по искането на ищцовата страна за назначаване на нова експертиза, тъй като се поставят същите въпроси и към настоящото вещо лице, а то вече е отговорило към настоящото заключение и в този смисъл смятам искането за неоснователно и моля да не бъде уважено.

АДВ. М. – Настоявам категорично да бъде назначена тройна експертиза, тъй като страните се противопоставят на единична, тъй като аргументирано съм изложила становището си защо считам, че не са изпълнени задачите. Твърди се, че е важно условие от значение за делото, че облигацията не била инвестиция, което считам за абсурдно. Не се оценява в нито един от вариантите цената на златния металически лев, нито към датата на издаване на облигациите, нито към настоящия момент. Вещото лице произволно сочи за технически грешки към експертизите, тъй като не пожела да се запознае с оригиналите. Представили сме и опис на облигациите, като може да провери какви номера държим у нас, но той не се произнесъл по този въпрос. Твърдението, че купоните са отбелязани с Царство Б., а не Княжество Б., считаме за несъстоятелно, тъй като купоните са издадени по-късно и в самите условия на заема пише, че след изчерпване на наличните купони ще бъдат отпечатани нови, поради което считам за изключително

важно да бъде изслушана независима тройна СОЕ със специалисти оценители на ценни книжа, които да отговорят на всички въпроси, тъй като и двете експертизи са оспорени в момента и е важно в защита на моя доверител.

ЮРК. Г. – Действително купоните на облигациите е можело да бъдат отпечатани по-късно, но вещото лице Ч. в заключението си категорично отбелязва, че те са отпечатани 1902г., което няма как да бъде направено. Моля съдът да отрази направеното от мен възражение за **наличие на погасителна давност** по отношение на цялото претендирано процесно вземане, като считам същата за изтекла.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата и направените възражения и становища, намира следното: Намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, тъй като същото е изготвено по задачите и съобразно указанията дадени на вещото лице по делото. Намира, че заключението на вещото лице е достатъчно пълно, освен това е повторно заключение по отношение на част от въпросите по делото, поради което намира, че не са налице условията на чл.201 ГПК за възлагане на повторно заключение по делото. Намира, че не се налага да изслушва и тройна експертиза, доколкото по делото са налични заключения и макар оспорването на страните да е факт, съдът при произнасянето си с акт по същество ще коментира и даде вяра на заключението на някое от вещите лица. В тази връзка, следва да приеме както заключението на вещото лице, така и да определи окончателно сума за неговото възнаграждение в размер на 1980 лв., платими както следва – 640 лв. от ответника и от бюджета на съда. На вещото лице следва да се издаде РКО за внесените до момента суми по депозитната сметка на съда.

Като намери, че с определение от 20.01.2012 г. е дал на страните срок за доказателствени искания, събиране на доказателства, изготвяне на експертиза, намира, че нови доказателства и доказателствени искания по делото след определения срок не следва да приеме.

Водим от горното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице.

Определя за окончателно възнаграждение на същото сумата от 1980 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе сумата от 640 лв. в 14-дн. срок от днес.

На вещото лице се издаде РКО за 300 лв.

Остатъка да бъде заплатен след внасянето от страна на ответника на останалата част, като 640 лв. бъдат изплатени от бюджета на съда.

НЕ УВАЖАВА искането за изслушване на повторна и тройна експертиза по задачи, на които вещото лице вече е отговорило.

С оглед разпоредбата на чл.158 ГПК, намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

АДВ. М. - Моля да уважите исковата молба. В хода на производството се събраха достатъчно доказателства, от които е видно основателността на претенцията, а с оглед изслушаните СОЕ-и се доказва автентичността на облигациите на преносител, които притежава моя доверител, както и тяхната стойност. Моля за срок за писмена защита и да подкрепя твърденията си с аргументи.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите изцяло иска за причинени вреди на ищеца от незаконосъобразно бездействие на МФ изразяващо се в непредоставяне, непредлагане на нормативна основа и актове уреждащи заплащането на процесния заем след 1991 г. В отговори си на исковата молба, подробно сме изложили аргументи кои действия и кои бездействия най-вече считаме за илеревантни и при които би бил осъществен състава на чл.257, ал.1 АПК, които поддържаме, а именно, че само бездействие, когато е регламентирано задължително действие на органа по правна норма и то само отнасящо се за фактическо проявление на държавния орган, а не и за волеизявление, което по друг начин следва да се атакува като нормативен акт. Както е видно и във връзка с тези аргументи, които подробно желая да развия в писмени бележки не е налице състава на разпоредбата на чл.1, ал.1 ЗОДОВ и чл.203 следващи от АПК. Ако гореизложеното е валидно за периода след 1991 г., то за един голям предишен период, който се изясни и от приетото заключение на вещото лице Ш. през периода след 1902 г. до 1950-51 г. се установява първо, че е съществувала нормативна уредба и второ, че има органи, които изпълняват функциите по изплащане на заема. Така, че считам иска за необосновен и недоказан и при условията на евентуалност погасен изцяло по

давност. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и разноски, както и да ни бъде предоставен в кратък срок служебен препис от протокола от днешно съдебно заседание.

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – От една страна считам, че исковете са погасени по давност, тъй като се касае за заем чието обслужване и уреждане е станало в периода до 1949 г., а закона по чл.1 ЗОДОВ посочва 5 годишна давност за претендиране от настъпване на виновното поведение на ответника. От друга страна, ако не приемете направеното възражение за давност, моля да приемете исковете за неоснователни и недоказани. Не са налице нито един от елементите на чл.1 ЗОДОВ. Не се касае за отменен незаконосъобразен административен акт, нито за фактическо действие или бездействие от страна на ответника. Сочи се в исковата молба на ищеца, че се касае за бездействие от страна на ответника по отношение на непредлагането на нормативна база по уреждане на процесния заем, но тези обстоятелства касаят правна дейност, която законодателя не е предвидил в чл.1 ЗОДОВ. Тоест считаме, че няма налице виновно поведение от страна на ответника, което да е довело до евентуално причиняване на вреди. От друга страна считам, че вредите не са доказани безспорно в настоящото производство, нито по обем, нито по отношение на причинната им връзка с действията на ответника.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 14-дн. срок от днес, да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора.

Делото да бъде оставено на разположение на страните в адвокатска стая за срока на писмени бележки.

На страните да бъде предоставен служебен препис от протокола от днешно съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.09 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

