

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7871** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Р. Р. чрез АДВ. Г. В. А. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В. Д. МЛ АВТОКОНТРОЛЪОР ГРУПА 01 СЕКТОР 02 В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СДВР – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СДВР – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Моля да се направи повторна експертиза, позовавайки се на факта, че жалбоподателят е консумирал вещества като Ред Б. и лекарства за гърло, които е описал при взимането на съответния кръвен анализ. Позовавайки се на това, което е отчела експертизата считам, че е редно да бъде допусната повторна експертиза, която да докаже дали при употреба на веществата, които е посочил има възможност да се получи остатъчна маса в съдържанието на кръвта, което да навежда за наличие на употреба на такова вещество. Моля вещото лице да бъде разпитано пред съда. Има наложена ПАМ за спиране на автомобила от движение, както и за лишаване от правоуправление. НП е потвърдено. По втората ПАМ има друго дело, което е насрочено за 14.11.2022 г. на 75 състав. Дело пред СРС няма. Единствено обжалваме

наложената ПАМ, въз основа на издадено НП.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото административната преписка.

Намира искането за назначаване на експертиза за неоснователно, тъй като по делото са налице доказателства, че процедурата, предвидена в Наредба 1 от 19.07.2017 г. е спазена. ПАМ се прилага за предотвратяване или преустановяване на административни нарушения и искането за назначаване на експертиза следва да бъде отправено към съда, който разглежда делото за извършеното нарушение, респективно престъпление, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

Адв. А. – Искам да допълня, че кръвната група на жалбоподателя не е написана. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. А. – Моят доверител е сътрудничил на органите при осъществената проверка и доброволно е дал кръвна проба. Той е заявил какво е консумирал и какво е употребил като вещество, преди да бъде осъществена СМЕ. Считам, че в СМЕ, както и по отношение на кръвната проба има съответни пропуски, които не са изяснени. Моля да вземете под внимание доказателствата по делото. Моля да отхвърлите заповедта за налагане на ПАМ, наложена спрямо моя доверител.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: